2-23098465-12-2-10072023-1
Dosarul nr. 2-14046/23

H O T Ă R Â R E
În numele legii

30 iunie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței,
Judecător Muruianu Maria
Grefier Veronica Popa

Examinând în ședință publică, cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Alexandru către Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina, Bobîri Violeta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la delimitarea cotei părți ideale din bunul imobil.

A C O N S T A T A T :

La 06.07.2023 Munteanu Alexandru a înaintat cerere de chemare în judecată către Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina, Bobîri Violeta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la delimitarea cotei părți ideale din bunul imobil.

În motivarea de admitere a acțiunii, reclamantul invocă că la 04 martie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a pronunțat hotărârea în procedura civilă la cererea depusă de către Munteanu Alexandru împotriva lui Cebotari Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. La 06 aprilie 2021, hotărârea a devenit definitivă, irevocabilă și a intrat în vigoare, fapt confirmat prin titlul executoriu.

Menționează că la 16 aprilie 2021, executorul judecătoresc Stoian Grigore a primit și a aplicat măsurile de asigurare în baza titlului executoriu menționat mai sus, fapt confirmat prin încheierea cu nr. 176-10156/2021 din 16.04.2021. În temeiul încheierii menționate, a fost aplicat sechestru pe bunul imobil, aflat în mun. Chișinău, str. *****, ap.*****, fapt confirmat prin accesul online din Registrul Bunurilor Imobile.

Indică că potrivit datelor din Registrul Bunurilor Imobile, coproprietari ai imobilului sus-menționat sunt: Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina *****și Bobîri Violeta Andrei.

Având în vedere că, până în prezent, datoria nu a fost achitată nici parțial, că pârâtul nu deține alte bunuri și nu este angajat în câmpul muncii, susține că, executorul judecătoresc a venit cu propunerea de a urmări cota-parte din bunul

imobil sus-menționat, ce aparține cu drept de proprietate privată lui Cebotari Andrei Andrei, și de a delimita cota-parte a pârâtului prin intermediul instanței de judecată, fapt confirmat prin nota de propunere a executorului judecătoresc Stoian Grigore din 12 septembrie 2022.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept menționate în cerere, potrivit prevederilor articolelor 545 alin. (1), 553 alin. (1), 206 alin. (1) din Codul civil al RM și art. 166, 167 din Codul de procedură civilă, solicită reclamantul a delimita cota-parte ideală de 1/4 din bunul imobil cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 53,4 m.p., situat în mun. Chișinău, str. *****, ap.*****, pe numele pârâtului Cebotari Andrei *****și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 14.07.2023 acțiunea nominalizată a fost primită spre examinare în procedură generală contencioasă. *(f.d.12)*

La pregătirea cauzei pentru examinare, instanța a respectat prevederile legale, cererea de chemare în judecată fiindu-i comunicată pârâților cât și intervenientului accesoriu prin expedierea acesteia împreună cu setul de acte și încheierea instanței la domiciliul acestora, (f.d.13-15). Astfel, pârâții Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina și Bobîri Violeta au împuternicit pe avocatul Litvinenco Igor pentru a le reprezenta interesele.

Prin încheierile protocolare din 26.11.2024 *(f.d.36,37)* și din 19.02.2025 *(f.d.39)* instanța de judecată a admis cererile reprezentantului pârâților, avocatul Litvinenco Igor cu privire la acordarea unui termen suplimentar în vederea negocierii unei eventuale tranzacții de împăcare.

Argumentele părților în ședința de judecată:

Reclamantul Munteanu Alexandru, în cadrul ședinței de examinare a cauzei, a susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea acțiunii.

Reprezentantul pârâților, avocatul Litvinenco Igor, în pleadorii a comunicat că înaintarea acțiunii date este un drept al reclamantului Munteanu Alexandru, acțiunea o recunoaște și consideră că urmează a fi admisă.

Pârâții Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina, Bobîri Violeta, în ședința de judecată nu s-au prezentat, fiind reprezentați de avocatul ales. *(f.d.17,18)*

Intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore în ședința de judecată nu s-a prezentat însă a solicitat examinarea cauzei în lipsa acestuia. *(f.d.28)*

Audiind opinia participanților la proces, verificând argumentele invocate în raport cu probele administrate, instanța concluzionează că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime, iar potrivit prevederilor art. 166 alin. (1) din Codul de procedură civilă, oricine pretinde un drept împotriva unei alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Prin prisma art. 6 CEDO și a art. 241 CPC, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art. 118 alin. (3) CPC, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Art. 241 alin.(1) CPC prevede expres că instanţa judecătorească adoptă hotărârea în numele legii, care trebuie să corespundă tuturor normele de drept, să fie clară, înţeleasă de părţile implicate în litigiu şi să răspundă în mod sigur şi expres la toate cererile şi obiecţiile formulate de reclamant şi pârât.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.03.2021, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Alexandru către Cebotari Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul lui Cebotari Andrei în beneficiul lui Munteanu Alexandru a sumei de 3000 euro cu titlu de împrumut, 5400 euro cu titlu de penalitate, 4956,84 lei cu titlu de taxa de stat, 1500 lei cu titlu de asistență juridică și 10,95 lei cu titlu de cheltuieli poștale. *(f.d.6)*

Potrivit titlului executoriu emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru Hotărârea din 04.03.2021, prin care s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Munteanu Alexandru către Cebotari Andrei privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată a devenit definitivă la 06.04.2021. *(f.d.7)*

Prin încheierea executorului judecătoresc Stoian Grigore nr. 176-10156/2021 din 16.04.2021 s-a dispus primirea spre executare și intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 2-18430/2020 din 04.03.2021, emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru. *(f.d.8)*

Prin încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu nr. 176-10156/2021 din 16.04.2021, emis de executorul judecătoresc Stoian Grigore s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil identificat cu nr. cadastral *****. *(f.d.8 verso)*

Potrivit extrasului din Registrul Bunurilor Imobile, coproprietari ai imobilului cu nr. cadastral ***** sunt: Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina și Bobîri Violeta. *(f.d.9, 54)*

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău nr. 2a-1137/24 din 18.06.2024 s-a respins cererea avocatului Litvinenco Igor cu privire la repunerea în termen și s-+a restituit apelul declarat de avocatul Litvinenco Igor în interesele lui Cebotari Andrei împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04.03.2021. *(f.d.58-59)*

Astfel, instanța de judecată reține că conform art.892 alin.(l) Cod civil prevede că, creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite.

Potrivit prevederilor art.892 alin.(3) Cod civil, creanța trebuie să fie lichidă și exigibilă cel târziu la momentul examinării acțiunii.

Conform art. 88 alin. (2) din Codul de executare, poate fi urmărit orice bun corporal ori universalitate de bunuri ale debitorului, care se află în circuit civil, indiferent de faptul la cine se află în posesiune, precum și orice drept patrimonial sau creanță bănească, cu excepția celor care nu sunt pasibile de urmărire silită.

În acest context, instanța de judecată reține că conform art. 95 alin. (1) Cod de executare, urmărirea unei cote-părţi din bunurile proprietate comună pe cote-părţi şi în devălmăşie, inclusiv a celor indivizibile, se efectuează conform regulilor stabilite la art.553 din Codul civil.

Conform art. 545 din Codul civil**,** fiecare coproprietar este proprietarul exclusiv al unei cote-părţi ideale din bunul comun. Cotele-părţi sînt prezumate a fi egale pînă la probă contrară. Dacă bunul a fost dobîndit printr-un act juridic, nu se va putea face probă contrară decît prin înscrisuri. Coproprietarul care a făcut din contul său, cu acordul celorlalţi coproprietari, bunului comun îmbunătăţiri inseparabile are dreptul să ceară modificarea respectivă a cotelor-părţi sau compensarea cheltuielilor.

Conform art. 553 lin. (1) al aceluiași Cod, creditorii unui coproprietar pot urmări cota-parte ideală a acestuia din bunurile proprietate comună pe cote-părţi sau pot cere instanţei de judecată partajarea bunului, caz în care urmărirea se face asupra părţii din bun sau, după caz, asupra sumei de bani cuvenite debitorului.

Conform art. 567 din Codul menționat mai sus, în cazul în care dreptul de proprietate aparţine concomitent mai multor persoane fără ca vreuna dintre ele să fie titularul unei cote-părţi ideale din bunul comun, proprietatea este comună în devălmăşie. Proprietăţii comune în devălmăşie se aplică în modul corespunzător dispoziţiile cu privire la proprietatea comună pe cote-părţi dacă prezenta secţiune nu prevede altfel.

Astfel, instanța de judecată atestă că Munteanu Alexandru, în calitatea sa de creditor, în temeiul art. 553 alin. (1) Cod Civil, este îndreptățit de a solicita determinarea cotelor-părți din bunul imobil care aparține cu drept de proprietate în devălmășie coproprietarilor Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina și Bobîri Violeta.

Se reține că, în cazul proprietății comune în devălmășie, dreptul de proprietate al fiecărui proprietar devălmaș se întâlneşte cu drepturile celorlalţi proprietari devălmași asupra fiecărei particule ce alcătuiesc bunul în materialitatea sa.

Aşadar, niciun proprietar devălmaș nu este titular exclusiv al unei fracţiuni materiale din bun şi acest bun nu este divizat corespunzător drepturilor proprietarilor devălmași.

În cazul proprietății comune cu delimitarea cotelor-părți ideale, fiecare proprietar este titular exclusiv numai asupra unei cote-părţi ideale, abstracte din dreptul de proprietate, drept care este fracţionat între proprietari, dar nu şi bunul în materialitatea lui.

Prin urmare, se face distincție între bunul în materialitatea lui, care este nedivizat și cota-parte ideală, abstractă de dreptul de proprietate.

Conform extraselor din Registrul bunurilor imobile (f.d.9, 54), se atestă că proprietarii bunului imobil în speță sunt Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina și Bobîri Violeta, cota parte fiind de 1.0.

Luând în considerare faptul că s-a constatat cu certitudine existența creanței pârâtului Cebotari Andrei față de creditorul Munteanu Alexandru, ceea ce se confirmă și prin titlu executoriu aflat spre executare (f.d. 7), iar în vederea executării hotărârii judecătorești, creditorul este în drept să urmărească bunuri ce aparțin cu drept de proprietate debitorului, reclamantul solicitând determinarea cotelor părți ideale ale bunului imobil în speță, fapt ce este indispensabil pentru executare a obligației ce rezultă din hotărârea judecătorească irevocabilă.

Or, pe parcursul examinării cauzei, pârâții fiind reprezentați de avocatul ales nu au prezentat instanței careva probe sau înscrisuri ce ar demonstra contrariul. Cu atât mai mult, instanța de judecată a admis de două ori cererea părții pârâte de a acorda timp în vederea negocierii asupra soluționării litigiului prin încheierea unei tranzacții de împăcare, însă fără rezultat.

Astfel, raportând prevederile Codului civil expuse mai sus în coroborare cu prevederile art. 95 Cod de executare, instanța de judecată va dispune delimitarea cotelor-părți ideale din bunul imobil apartament nr.***** din str. *****, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate comună lui Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina și Bobîri Violeta, cu atribuire lui Cebotari Andrei IDNP *****câte 1/4 (o pătrime) cotă-parte ideală.

Mai, mult instanța de judecată subliniază faptul că în cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâților avocatul Litvinenco Igor a recunoscut acțiunea.

Cu privire la cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 82 CPC, ***cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat*** și cheltuielile de judecare a cauzei.

În acest context sunt relevante prevederile art. 94 alin. (1) CPC, care menționează că ***instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească***, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză ***cheltuielile de judecată***. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantaui.

La materialele cauzei este anexată dovada de plată a taxei de stat în cuantum de 100 lei. *(f.d.2)*

Astfel, prin prisma art. 94 alin. (1) CPC, reieșind din faptul că acțiunea a fost admisă integral, reclamantul a confirmat suportarea cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, instanța de judecată conchide necesar de a încasa Cebotari Andrei IDNP *****în beneficiul lui Munteanu Alexandru suma de **100 (una sută) lei** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Prin prisma circumstanțelor descrise mai sus, instanța de judecată învestită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa și ferma convingere dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

În conformitate cu art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Alexandru către Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina, Bobîri Violeta, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Stoian Grigore, cu privire la delimitarea cotei părți ideale din bunul imobil.

Se delimitează cotă parte ideală din bunul imobil apartament nr.***** din str. *****, mun. Chișinău, cu numărul cadastral *****, ce aparține cu drept de proprietate comună lui Cebotari Andrei *****, Cebotari Andrei *****, Cebotari Valentina și Bobîri Violeta, cu atribuire lui Cebotari Andrei IDNP *****1/4 (o pătrime) cotă-parte ideală.

Se încasează de la Cebotari Andrei IDNP *****în beneficiul lui Munteanu Alexandru suma de **100 (una sută) lei** cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

Prezentă hotărâre servește temei de înregistrarea modificărilor în registrele publice.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
Judecător **Muruianu Maria**