Dosar nr. 5r-794/2024
4-25025771-12-5r-26022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

23 aprilie 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa în componența:
Președintele ședinței, judecător Verginia Baltag
Grefier Serghei Mihai
Cu participarea:
Agentului constatator Rodica Moiseenco
În absența:
Contravenientei Elena Călugăru

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Elena Călugăru, a.n *****, IDNP ***** împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 240 alin.(2) Cod contravențional înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 154771 din 5 februarie 2025,

a c o n s t a t a t:

La data de 5 februarie 2025 către agentul constataor Ina Ursachi a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 154771 în privința Elenei Călugăru pentru aceea că la data de 6 iunie 2024, ora. 11:56 de min, conducând automobilul de model ***** cu nr/î.*****, deplasânduse în mun. Chișinău, la intersecția străzilor București cu Ciuflea a neglijat semnalul de culoarea roșie a semaforului, acțiune prin care a încălcat prevederile pct. 20 (1) din Regulamentul circulației rutiere.

Acțiunile Elenei Călugăru au fost calificate de către agentul contstaor potrivit art. 240 alin.(2) din Codul contravențional, prin decizie fiindu-i stabilită sancțiunea principală sub formă de amendă de 16 unități convenționale, ceea ce constituie 800 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenței la data 18 februarie 2025 Elena Călugăru a depus o contestație. În conținutul acesteia susține că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitate absolută, în conținutul acestuia fiind lipsă semnătura unui martopr asistent. La fel invocă depășirea termenului de prescripție de atragere la răspundere contravențională. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională din conținutul acestuia.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei Elena Călugăru nu s-a prezentat, fiind citată legal. În conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional instanța a dispus examinarea cauzei în absența acesteia. 4

Agentul constatator Rodica Moiseenco în cadrul ședinței de examinare a cauzei a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională. La fel a solicitat respeingerea contestației ca fiind neîntemeiată. În

expunerea agentului constatator decizia în privința Elenei Călugăru este întemeiată și uremează a fi menținută, iar procesul contravențional a fost efectuat cu respectarea tuturor exigențelor legale și administratea probelor care demonstrează indubitabil vinovăția contravenientului în fapta săvârșită.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată, din următoarele considerente:

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, „*autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”*

Potrivit art. 448 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, „*contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447¹ alin. (8).”*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de 5 februarie 2025, în absența Elenei Călugăru. Respectând obligația impusă de art. 447¹ alin. (8) din Codul contravențional, agentul constatator a expediat procesul-verbal prin scrisoare recomandată, fiind atașat și avizul de expediere, care confirmă recepționarea acestuia de către contravenientă la data de 11 februarie 2025.

Contestația a fost depusă la data de 18 februarie 2025, prin urmare, instanța constată că acțiunea a fost depusă în termenul stabilit de art. 448 alin.(1) din Codul contravențional.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată faptul că acesta a fost întocmit cu respectarea prevederilor art. 443 Cod contravențional, întrunind toate condițiile obligatorii, neexistând cazuri de nulitate absolută. Totodată din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, rezultă că acesta a fost întocmit în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, ulterior fiind notificat acestuia. La acest aspect și cu privire la declararea nulității procesului-verbal pe motivul absenței semnăturii și datelor de identificare a unui martor instanța consideră necesar sa detalieze:

Potrivit art. 443 alin.(6) din Codul contravențional ”*Faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale*

acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilității de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului și documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal." Respectiv în conținutul procesului-verbal urmează să se regăsească datele de identitate și semnătura unui martor asistent în cele două situații: de întocmire a procesului-verbal în absența contravenientului și în cazul refuzului acestuia de a semna.

În același timp potrivit art. 445 alin.(1) din Codul contravențional, procesul verbal este lovit de nulitate absolută doar în cazul în care este lipsă semnătura martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor.

Din interpretarea sistemică a normelor citate supra, instanța deduce că prezența unui martor asistent este necesară imperativ doar în cazul în care să contracareze un abuz de drept din partea agentului constatator în administrarea probatoriului și să certifice refuzul persoanei de a semna și doar în cel de-al doilea caz – refuzul de a semna - lipsa martorului asistent duce în mod inevitabil la declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

În această situație instanței îi revine obligația de a examina această omisiune prin prisma art. 445 alin.(2) din Codul contravențional - respectiv dacă omisiunea dată afectează în mod esențial fondul cauzei. În opinia instanței pentru că scopul martorului asistent este să garanteze imparțialitatea constatării atunci când nu există alte mijloace obiective de probă, adică să confirme situațiile de fapt percepute direct de agent, în cauza examinată, fiind prezentate și alte mijloace de probă, lipsa martorului asistent nu influențează asupra fondului cauzei.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul–verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale, face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse Elenei Călugăru de către agentul constatator, a fost prezentat originalul procesului-verbal cu privire la contravenție, seria/nr. DCT04 154771 din 5 februarie 2025, care conține semnătura agentului constatator. Pe verso sunt indicate drepturile și obligațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, precum și numărul de urmărire poștală prin care a fost transmis procesul-verbal Elenei

Călugăru. Prin actul respectiv se identifică făptuitorul, se indică circumstanțele săvârșirii faptei și se individualizează răspunderea.

La fel, a fost prezentată solicitarea emisă de Evgheni Mangîr de completare a declarației cu privire la identitatea persoanei care a condus autovehiculul *****, număr de înmatriculare*****, la data de 6 iunie 2024, ora 11:56, înregistrată în intersecția străzilor București și Ciuflea.

Instanța mai reține că la dosar se regăsește planșa fotografică, ce conține patru fotografii, precum și alte două fotografii redimensionate din această planșă, realizate cu mijlocul tehnic - T22 Ciuflea-București-Dacia, Model IDS TCV907-BIR/C K88196333 - la data de 6 iunie 2024, ora 11:56, în intersecția străzilor București – Ciuflea, din examinarea cărora rezultă că vehiculul *****, nr.*****, a traversat intersecția la culoarea roșie a semaforului. Pozele surprind poziționarea autoturismului înainte de trecerea de pietoni, traversarea acesteia și pătrunderea în intersecție în direcție înainte.

De asemenea, agentul constatator a anexat buletinul de verificare metrologică al mijlocului tehnic T22 Ciuflea-București-Dacia, Model IDS TCV907-BIR/C K88196333, cu valabilitatea din data de 12 decembrie 2023 până la 12 decembrie 2024, și cazierul contravențional al Elenei Călugăru, care reflectă existența a 8 contravenții rutiere anterioare comise între 14 mai 2024 și 9 ianuarie 2025.

În continuare, instanței îi revine obligația de examinare a vinovăției persoanei pentru fapta incriminată prin prisma probatoriului administrat. Potrivit art. 16^1 din Codul contravențional, *„prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravențiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și/sau cu mijloace de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, persoana fizică sau juridică, proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenția, este pasibilă de răspundere contravențională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condițiile art. 443¹ identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârșirii contravenției.”*

Conform art. 443^1 alin. (1) și alin. (5) din Codul contravențional, *în cazul contravențiilor prevăzute la art. 236, 238 și art. 240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate și dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul proprietarului sau posesorului privind depunerea unei declarații cu privire la identitatea conducătorului, cu informarea despre răspunderea contravențională sau penală în caz de necomunicare ori comunicare falsă a informației solicitate. Dacă în termenul prevăzut de lege această solicitare rămâne fără răspuns, se întocmește proces-verbal de contravenție pe numele posesorului/proprietarului, cu aplicarea sancțiunii în condițiile art. 443 alin. (8).*

În acest sens, instanța constată că agentul constatator a respectat toate dispozițiile legale și procedurale în ceea ce privește notificarea Elenei Călugăru. Solicitarea din 5 februarie 2025 a fost comunicată în termen și recepționată, iar în ciuda acestei notificări, contravenienta nu a oferit un răspuns privind identitatea persoanei aflate la volan la momentul comiterii faptei. Prin urmare, instanța reține că agentul constatator a acționat corect în temeiul art. 16^1 și art. 443^1 și în conformitate cu Instrucțiunea aprobată prin

Ordinul nr. 278 din 04 august 2023 privind examinarea contravențiilor constatate prin mijloace tehnice.

Analizând probatoriul administrat în cauză, instanța reține că fapta imputată Elenei Călugăru este dovedită indubitabil, iar toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 240 alin. (2) din Codul contravențional sunt întrunite.

Astfel, din planșa fotografică cu fotografiile captate de mijlocul tehnic omologat - T22 Ciuflea-București-Dacia -, reiese clar că, la data de 6 iunie 2024, ora 11:56, autovehiculul de model *****, de culoare albă, cu numărul de înmatriculare*****, a pătruns în intersecția străzilor București și Ciuflea în momentul în care semaforul indica semnalul roșu. Acest semnal de interzicere era clar vizibil în imagini, iar traiectoria vehiculului surprinsă în succesiunea fotografică demonstrează fără dubiu că acesta a traversat intersecția în direcție înainte.

Fapta, așa cum a fost reținută, constituie o abatere de la normele prevăzute în Regulamentul circulației rutiere, respectiv încălcarea semnificației semnalelor luminoase de dirijare a traficului.

Cu privire la forma de vinovăție, instanța constată că acțiunea contravenientei a fost comisă cu intenție indirectă. În contextul rutier, această formă de vinovăție se manifestă prin acceptarea posibilității încălcării regulilor de circulație, chiar dacă nu a existat scopul direct de a produce un rezultat interzis. În speță, conducătorul auto a ignorat un semnal clar de interzicere și a continuat deplasarea în intersecție, ceea ce relevă o atitudine de nepăsare față de normele rutiere și o acceptare a riscului inerent acestei conduite.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie ordinea și siguranța circulației rutiere – valori fundamentale protejate de reglementările legale în vigoare, a căror nerespectare aduce atingere nu doar disciplinei rutiere, ci și integrității corporale și vieții participanților la trafic. Traversarea intersecției pe culoarea roșie a semaforului implică un pericol social evident și justifică intervenția sancționatorie a statului.

În privința subiectului contravenției, instanța reține că, în lipsa unei declarații din partea Elenei Călugăru prin care să se indice identitatea unei alte persoane aflate la volanul vehiculului în momentul comiterii faptei – deși o astfel de obligație îi revenea potrivit art. 443^1 din Codul contravențional – răspunderea revine în mod justificat posesorului/proprietarului mijlocului de transport. Această normă este una specială derogatorie, instituită pentru a asigura eficiența constatării și sancționării contravențiilor rutiere în contextul utilizării mijloacelor tehnice automate.

Prin urmare, pe baza mijloacelor de probă obiective (fotografii, buletinul de verificare metrologică, procesul-verbal, dovada notificării), instanța apreciază că fapta Elenei Călugăru se încadrează, pe deplin în conținutul normativ al art. 240 alin. (2) din Codul contravențional.

În definitiv, fiind stabilită vinovăția Elenei Călugăru pentru contravenția imputată, lipsa temeiurilor de încetarea procesului contravențional și având în vedere repetabilitatea comportamentului contravențional al Elenei Călugăru, reflectat prin cele 8 abateri anterioare, și lipsa oricăror circumstanțe atenuante, instanța consideră că sancțiunea aplicată este proporțională și justificată.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 441, art. 448, art. 460–462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge contestația formulată de Elena Călugăru, a.n *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională înserată în procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT04 154771 din 5 februarie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Verginia Baltag**