REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

23 aprilie 2024

În cauza civilă nr.2-1875/2022 *(nr. electronic -2-22088690-51-2-23062022-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă introdusă la 22 iunie 2022, care privește pe

Societatea cu Răspundere Limitată „ DEBIT LEX” (reclamant)

împotriva

***** (pârât),

- *privind încasarea datoriei contractuale și compensarea cheltuielilor judiciare;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că
  a) pârâtul ***** este *„plecată”* de la domiciliul indicat personal în contractul de împrumut și menționat oficial ca atare în buletinul de identitate, ce se atestă prin adeverința F. „20” anexată la scrisoarea expediată în adresa acestuia;
  b) pârâtul ***** a fost informată, prin intermediului surorii sale Veronica BUDU (telefonograma din 22 septembrie 2023), despre inițierea acțiunii civile, inclusiv despre pretențiile împotriva acestuia, în acord cu *art. 105 alin. (6) din Codul de procedură civilă* (*a se vedea* decizia Curții Constituționale nr. 95 din 17 iunie 2021, parag. 39);
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - în sensul art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1), art. 1763 alin. (1), (3), (4), art. 1769 alin. (1) lit. c) și d) și art. 1770 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 947 alin. (1), art. 948 din Codul civil;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă,

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției ***este insuficient raportat*** la volumul excesiv de muncă (cereri repartizate în (a) *anii 2019 (dec.) - 2022 – **3 052;*** **(b)** în *2023* – 1146 și examinate – 903; (c) în anul 2024 - 201) problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.); *inclusiv*
- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2022 – 197 din 254, respectiv – cereri repartizate - 5,11 (1007 c. / 197 zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor demersuri;
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CEDO* – Nideröst-Huber vs Elveția, 18 februarie 1997, parag. 30; Özgür Keskin vs Turcia, 17 octombrie 2017, parag. 33);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 23 aprilie 2024; *în urma căreia*
- pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societate cu Răspundere Limitată „DEBIT LEX”** (IDNO: 1021600028068; cu sediul în mun. CHIȘINĂU, str. INDEPENDENȚEI, nr.4/6, ap.11) împotriva ***pârâtului*** ***** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în raionul UNGHENI, str. *****).

2. *Constată* că este lovită de nulitatea absolută (din oficiu) – clauza nr. 3.3.6 din contractul de împrumut nr.*****, *deoarece* reclamantul nu este în drept să aleagă în detrimentul consumatorului să calculeze penalitatea fie numai asupra sumei împrumutate, fie asupra împrumutului și comisionului, în măsura în care clauza obligatorie pentru ambele părți prevede expres că penalitatea se calculează din suma restantă, care include dobânda și comisionul, ceea este interzis și se sancționează cu nulitate absolută în baza art. 943 alin. (1), (3) și (4) din Codul civil (a se vedea cauzele definitive similare - 2-21181287-51-2-08122021; 2-21150883-51-2-12102021).

3. *Hotărăște că pârâtul* ***** trebuie să plătească *reclamantului* Societate cu Răspundere Limitată „ DEBIT LEX” suma bănească în mărime de **4 170,00 (patru mii o sută șaptezeci) de lei**, în baza contractului de împrumut nr. *****, creanță cesionată reclamantului prin contractul de cesiune, având următoarele componente:

- *(i) datoria restantă în mărime de 3 000,00 lei; (ii) dobânda contractuală în mărime de 540,00 lei; (iii) comisionul în mărime de 630,00 lei;*

4. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant, ca efect al punctului 2 din dispozitiv.

5. *Hotărăște că* pârâtul ***** trebuie să plătească reclamantului suma bănească în mărime:

a) **277,50 (două sute șaptezeci și șapte,50) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și cheltuielile de corespondență.

b) **1.500 (una mie cinci sute) de lei,** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate în folosul avocatului. Respinge restul sumei cerute, deoarece mărimea acesteia este nerezonabilă *în măsură* în care acțiunea a fost admisă parțial.

6. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/" în temeiul art. 276[4] alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
Judecător