Dosarul nr.2-958/2023
nr.e.2-23149503-38-2-20102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 ianuarie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei (sediul Telenești)
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Popa
grefier Ghenadie
Poperecinîi
cu participarea:
reprezentantul, reclamantului avocatul Vera Ursu
Pârâtul *****
Reprezentantul pârâtului, avocatul ***** Stegărescu

a judecat în ședință de judecată publică pricina civilă, la cererea de chemare în judecată a reclamantului ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Centru-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, cererea reconvenț*****ală înaintată de către ***** ***** împotriva lui *****, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

La data de 20 octombrie 2023, reclamantul ***** a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) o cerere de chemare în judecată împotriva pârâtului ***** privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori. La data de 28 decembrie 2023 pârâtul ***** ***** a depus la Judecătoria Orhei (sediul Telenești) cerere reconvenț*****ală împotriva lui ***** cu privire la desfacerea căsătoriei,

determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Reclamantul ***** în motivarea acțiunii civile a indicat că la data de 17 noiembrie 2011 a înregistrat căsătoria cu pârâtul ***** la primăria Mîndrești r-nul Telenești, actul de căsătorie nr.29.

Relevă că din relația de căsătorie s-au născut patru copii, care sunt minori: ***** ***** a.n*****, ***** ***** a.n*****, ********** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****.

Menț*****ează că viața de familie nu a reușit și odată cu trecerea timpului a început neînțelegerile, frecvent apar certuri, din care motive s-au separat și nu mai locuiesc împreună.

Consideră că familia s-a destrămat și nu mai poate fi menținută, și urmează a fi desfăcută, iar în interesul suprem al copiilor urmează ca domiciliul copiilor să fie determinat cu mama, or, reclamanta dispune de condiții bune de trai și ar asigura un trai decent într-o atmosferă calmă și iubitoare, însă pârâtul ***** ***** mai mult timp se află peste hotare și nu participă la educarea și îngrijirea copiilor.

Cere ***** desfacerea căsătoriei încheiate cu pârâtul ***** stabilirea domiciliului a copiilor minori: ***** ***** a.n*****, ***** ***** a.n*****, ********** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****. La fel, cere reclamanta încasarea de la ***** ***** pensie pentru întreținerea copiilor minori: ***** *****, ***** *****, ********** și ***** ***** în sumă bănească fixă în mărime de 3 000,00 lei, lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului.

În drept, reclamanta își întemeiază pretențiile conform dispozițiilor art.63,74,76,79 alin.(2), 98 din Codul familiei.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Ursu Vera în baza mandatului avocat*****al Seria MA nr.2000394, acț*****înd în interesele reclamantei ***** în ședință de judecată, a susținut cererea de chemare în judecată înaintată din motivele de fapt și de drept invocate în conținutul acestora. Cere desfacerea căsătoriei încheiate între ***** și ***** determinarea domiciliului copiilor minori cu mama și încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă în mărime de 3 000,00 lei, lunar pentru fiecare copil pănă la atingerea majoratului a copiilor minori.

Pârâtul ***** ***** și reprezentantul său avocatul Stegărescu ***** în baza mandatului avocat*****al seria MA nr.19115843, în ședința de judecată a înaintat cerere reconvenț*****ală împotriva lui ***** privind desfacerea căsătoriei,

determinarea domiciliul copiilor minori: ***** ***** a.n***** și ***** ***** a.n*****, ********** a.n.***** și ***** ***** a.n.***** cu tata și încasarea a pensiei pentru întreținerea copiilor minori din contul lui ***** în mărime de 3000,00 lei lunar pentru fiecare copil până la atingerea majoratului.

Intervenientul accesoriu Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești în ședință de judecată nu s-a prezentat, însă a prezentat avizul privind stabilirea domiciliului a copiilor minori, luînd în considerație interesele majore ale copiilor.

Aprecierea instanței:

Audiind părțile din proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial acțiunea civilă înaintată de reclamanta ***** către pârâtul ***** privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori, reieșind din următoarele considerente:

În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează, că instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților şi intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

În conformitate cu dispozițiile art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluț*****area justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile şi obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

La caz, în corespundere cu art.122 Cod de procedură civilă, (1) Circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2)

Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obținute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acțiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanții la proces până la data stabilită de judecător, cu excepția cazurilor prevăzute la art.204 şi art.372 alin.(1).

Articolul 130 Cod de procedură civilă, prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încât fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluț*****area pricinii.

Conform art.37 alin.(3) Codul familiei, instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va constata că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile.

Reieșind din materialele cauzei instanța atestă că la 17 noiembrie 2011, reclamanta ***** și pârâtul ***** ***** au încheiat căsătoria, trecută în registrul actelor de stare civilă nr.29, la primăria Mîndrești r-nul Telenești.

În ședința de judecată s-a constatat faptul ca relațiile de familie sunt afectate, părțile nu duc o viața comună, locuiesc separat, circumstanțe de altfel incompatibile cu principiile de bază pe care se întemeiază relațiile de familie.

Din considerentele menț*****ate instanța de judecată ajunge la concluzia că conviețuirea soților şi păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, din care motive căsătoria urmează a fi desfăcută.

Privitor la pretenția reclamantei ***** stabilirii domiciliului a copiilor minori, instanța reține următoarele:

Conform art.63 Codul familiei, (1) În cazul cînd părinții locuiesc separat, domiciliul copilului care nu a atins vîrsta de 14 ani se determină prin acordul părinţilor. (2) Dacă lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, iar copilul care a împlinit vârsta de 14 ani refuză să aleagă cu care părinte vrea să locuiască, domiciliul minorului se stabileşte de către instanţa de judecată, ţinând cont de interesele şi opinia copilului, în conformitate cu vârsta şi gradul său de maturitate. În acest caz, instanţa judecătorească va lua în considerare

ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, vîrsta copilului, calităţile morale ale părinţilor, relaţiile existente între fiecare părinte şi copil, posibilităţile părinţilor de a crea condiţii adecvate pentru educaţia şi dezvoltarea copilului (îndeletnicirile şi regimul de lucru, condiţiile de trai etc.) (3) La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi. (4) În cazul în care lipseşte acordul părinţilor cu privire la stabilirea domiciliului copilului, până la stabilirea acestuia de către instanţa de judecată, domiciliul copilului este considerat domiciliul părintelui cu care acesta locuieşte permanent.

Instanța de judecată remarcă că în cazul când lipsește acordul la stabilirea determinării domiciliului copiilor minori, se stabilește de către instanța judecătorească, ținându-se cont de interesele și opinia copilului (dacă acesta a atins vârsta de 14 ani).

În acest registru de idei, instanța de judecată va lua în considerare atașamentul copiilor față de fiecare dintre părinți, vârsta copilului, calitățile morale ale părinților, relațiile existente între fiecare părinte și copil, posibilitățile părinților de a crea condiții adecvate pentru educația și dezvoltarea copilului.

La determinarea domiciliului copiilor minori, instanța a solicitat și avizul autorității tutelare în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinți.

În același timp, principiul priorității intereselor copilului, precum și caracterul său central în raport cu orice decizie privitoare la copil a fost expres consacrat în Convenția internaț*****ală cu privire la drepturile copilului, semnată la New York la 20 noiembrie 1989.

Conform art.9 alin.(1) din Convenția vizată, statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară în interesul superior al copilului.

Față de aceste considerente, instanța constată că domiciliul copiilor minori ***** ***** (a.n*****), ***** ***** (a.n*****), ********** (a.n.*****) și ***** ***** (a.n.*****) urmează să fie stabilit reieșind din interesul superior al copiilor, care are importanță primordială în raport cu drepturile și interesele părinților ***** și ***** *****.

În acest sens, instanța ține să menț*****eze că conform avizului Structura Teritorială de Asistență Socială Telenești, din 15 ianuarie 2025, la stabilirea locului de trai a copiilor minori: ***** *****, ***** *****, ********** și ***** *****, se atestă că părțile locuesc separat.

Instanța de judecată reținând vârsta copiilor particularitățile fiziologice și psihologice ale copiilor la vârsta respectivă, atașamentul copiilor în privința mamei cu care locuesc la domiciliul mamei din satul Mîndra r-nul Telenești, denotă atașamentul copiilor minori mai mare față de mama în comparație cu tatăl, în consecință, este oportun și necesar de a stabili domiciliul copiilor cu mama *****, ce reprezintă interesul superior al copiilor.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că cerința reclamantei ***** este întemeiată și urmează a fi admisă, urmând să stabilească domiciliului copiilor minori: ***** ***** (a.n*****), ***** ***** (a.n*****), ********** (a.n.*****) și ***** ***** (a.n.*****) cu mama *****.

Privitor la pretenția reclamantei ***** încasării pensiei de întreținere a copiilor minori, instanța reține următoarele.

Conform art.60 Codul familiei, părinții sunt obligați să-şi educe şi să-şi întreţină copii minori, părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Din conținutul art.3 alin.(1) din Convenţia internaț*****ală cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în vigoare pentru Republica Moldova la 25 februarie 1993, rezultă că în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

În speță, soluț*****ând problema încasării pensiei de întreținere, instanța de judecată are obligația de a asigura copilului protecția și îngrijirea necesară în vederea asigurării bunăstării sale, ținând seama de drepturile și obligațiile părinților săi, ale reprezentanților săi legali sau altor persoane cărora acesta le-a încredințat în mod legal, și în acest scop va lua toate măsurile corespunzătoare.

Instanța reține că conform dispozițiilor art.74 alin.(1)-(3) Codul familiei, ambii părinți sunt obligați să-şi întreţină copii minori. Modul de plată a pensiei de întreținere se determină în baza unui contract încheiat între părinți sau între părinți şi copilul major inapt de muncă. Dacă lipsește un atare contract şi părinții nu

participă la întreținerea copiilor, pensia de întreținere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a autorității tutelare.

Conform cu art.75 alin. (1) Codul familiei pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinților în mărime de ¼ – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante.

Conform art.76 Codul familiei, în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75. Cuantumul sumei băneşti fixe încasate se determină de instanţa judecătorească, ținîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Din conținutul normelor enunțate, instanța conchide că stabilirea pensiei de întreținere în cuantum de 1/2 din salariul şi/sau alte venituri ale pârâtului poate fi realizată doar în cazul în care acesta dispune de un salariu, adică este angajat şi/sau dispune de alte venituri regulate ce permit asigurarea copilului minor cu o întreținere suficientă şi echitabilă pe întreaga perioadă pentru care se încasează pensia de întreținere, fără să lezeze substanțial interesele copilului.

În speță, instanța atestă că la materialele cauzei, pârâtul nu a prezentat careva probe cu referire la starea sa materială, or pârâtul are obligația să asigure o pensie de întreținere a copiilor minori suficientă şi proporț*****ală, motiv pentru care cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi determinat în sumă fixă, de către instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială şi familială a părților, de alte circumstanțe importante şi păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copiilor.

Reieșind din prevederile art.18 alin.(1) din Convenția menț*****ată supra, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Prin prisma art.27 alin.(2) al aceleiași Convenții, părinților şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților şi a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

Conform art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului, ambii părinți, în egală măsură poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia.

Astfel, instanța conchide că întreținerea oferită de părinte trebuie să corespundă integral necesităților respective şi să asigure dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului la un nivel corespunzător şi suficient pentru a nu leza interesele copilului.

Pornind de la premisa că pârâtul ***** ***** este obligat în virtutea calității sale de părinte să asigure copiilor săi dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială la un nivel respectiv, pentru a nu leza interesele copiilor minori, este necesar a încasa de la pârât în beneficiul reclamantei pensie pentru întreținerea a copiilor minori: ***** ***** (a.n*****), ***** ***** (a.n*****), ********** (a.n.*****) și ***** ***** (a.n.*****) în sumă bănească fixă lunară în mărime de 6000,00 (șase mii,00) lei lunar, adică a cîte 1500,00 lei pentru fiecare copil lunar, până la împlinirea vârstei majoratului de către copii, or această sumă stabilită pentru fiecare copil este una rezonabilă.

Prin urmare, în corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05.07.2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale şi a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății şi pentru susținerea viabilității omului.

Iar, conform art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existenta include: mărimea valorică a coșului alimentar, cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale şi pentru achitarea serviciilor prestate populației şi mărimea primelor şi

a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună.

Față de aceste considerente, instanța consideră că necesitățile copiilor prezumă, pe lângă minimul de existență, cheltuieli legate de frecventarea instituției școlare, pentru procurarea hainelor, cheltuieli necesare creșterii şi evoluării psiho-emoţ*****ale echilibrate a copiilor.

Referitor la cererea reconvenț*****ală intentată de către părătul ***** ***** împotriva lui *****, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori, instanța de judecată consideră că nu este întemeiată și urmează a fi respinsă, întrucît în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit faptul că ***** împreună cu copii minori ***** ***** a.n*****, ***** ***** a.n*****, ********** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, locuesc separat de tatăl său în satul Mîndra r-nul Telenești, fregventează școala și grădinița din localitate. Tatăl ***** ***** are posibilitatea să se vadă și să petreacă timpul împreună cu copii săi având un grafic de vizită în acest sens.

Conform art.98 alin.(2) Codul familiei, pensia de întreținere se încasează de la data adresării în instanța judecătorească.

Conform art.99 alin.(1) Codul familiei, instanța judecătorească este în drept să hotărască încasarea pensiei de întreținere de la data depunerii cererii.

Cu referire la prevederile art.98 alin.(2) și art. 99 alin.(1) Codul familiei, deoarece cererea de chemare în judecată a fost depusă în instanță la 20 octombrie 2023, instanța de judecată conchide că pensia de întreținere urmează a fi încasată de la data respectivă și până la atingerea majoratului de către fiecare copil.

În conformitate cu art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanța judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar. În acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul şi valoarea acțiunii.

Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării pricinii, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporț*****al părții admise din acțiune.

Reclamanta este scutită prin efectul legii de la plata taxei de stat privind încasarea pensiei de întreținere, iar pârâtul este obligat prin hotărâre judecătorească la plata pensiei de întreținere. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul ***** *****.

Pentru aceste motive și în conformitate cu dispozițiile art.art.94, 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată a freclamantului ***** împotriva lui ***** intervenient accesoriu Agenția Socială Telenești cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori.

Se desface căsătoria înregistrată între ***** (a.n*****, c/p *****, domiciliată în s.Mîndra, r-nul Telenești) și ***** ***** (a.n*****, c/p ***** domiciliat în s.Mîndrești r-nul Telenești) înregistrată la data de 17.11.2011 de către primăria Mîndrești r-nul Telenești, sub numărul de înregistrate nr.29.

La momentul eliberării certificatului de divorț de încasat de la ambele părți a cîte 500% din unitatea convenț*****ală taxa de stat în folosul statului.

A determina locul de trai a copiilor minori: ***** ***** a.n*****, ***** ***** a.n*****, ********** a.n.***** și ***** ***** a.n.***** cu mama *****.

A încasa de la ***** ***** în benificiul lui ***** pensie pentru întreținerea copiilor minoeri: ***** ***** a.n*****, ***** ***** a.n*****, ********** a.n.***** și ***** ***** a.n.*****, în mărime de 6000,00 (șase mii,00), adică a cîte 2000,00 (două) lei pentru fiecare copil, începînd cu data adresării 20.10.2023 și pînă la atingerea majoratului.

A încasa de la ***** ***** în folosul statului taxa de stat în mărime de 2160,00 (două mii una sută șaizeci,00) lei.

A încasa de la ***** ***** în benificiul lui ***** cheltuielile de judecată în mărime de 440,00 (patru sute patruzeci,00) lei.

Cererea reconvenț*****ală înaintată de către ***** ***** împotriva lui *****, privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului a copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor minori se respinge ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în decurs de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului, prin intemediul judecătoriei Orhei sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei,judecătorul Gheorghe Popa