Dosarul nr. 2-17559/23

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

16 septembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Eduard Galușceac
grefier Mihaela Bujag

a examinat în şedinţa publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui *****cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 24 august 2024, Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui *****cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamantul CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA a indicat că, la data de 18.06.2022 între ONC „Maib Leasing”, în calitate de asigurat, și CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA, în calitate de asigurător, a fost perfectat contractul de asigurare CSK2022-001546/1-1 prin care a transmis către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA răspunderea civilă în caz de survenirea cazului asigurat, și anume, să despăgubească prejudiciile cauzate prin accident de autovehiculul de model ***** cu numărul de înregistrare *****.

La data de 12.11.2022 în mun. Chișinău str. Testemițeanu s-a produs accidentul rutier, ca urmare a faptului că *****conducând autovehiculul de model ***** cu numărul de înregistrare ***** a tamponat autovehiculul de model ***** cu numărul de înregistrare ***** la volanul căruia se afla *****.

Totodată menționează că, în corespundere cu procesul verbal din 31.10.2022 vinovat de producerea accidentului în trafic a fost recunoscut *****

La momentul producerii accidentului rutier, posesorul autovehiculul de model ***** cu numărul de înregistrare ***** nu deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă RCO.

Conform Dispoziției nr. CSK1951J2022 din 29.12.2022 a recunoscut evenimentul produs drept caz asigurat și a dispus achitarea prejudiciului material suportat în rezultatul accidentului în trafic în cuantum de 115015 lei stației de reparație SRL „Autospace” și SRL „Steaua Grup” pentru păgubit, fapt confirmat prin ordinul de plată anexat la prezenta cerere.

Mai indică că, circumstanțele accidentului de autovehicul, și anume, faptul că utilizatorul *****nu deținea o poliță de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube

produse de autovehicule, constituie temei de a solicita încasarea de la vinovat a sumei despăgubirii de asigurare achitate păgubitului.

Din acest considerent la 19.01.2023 CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA a înaintat reclamația nr. 92/2023 către *****solicitând acestuia achitarea despăgubirii de asigurare în mod benevol, la care nu a fost dat nici un răspuns, fapt ce a generat înaintarea prezentei cereri de chemare în judecată privind încasarea sumei în ordine de regres în mod forțat.

Cere reclamantul CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA, încasarea de la *****sumei de 115015 lei în calitate de despăgubire de asigurare, precum și încasarea cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea procesului dat, și anume, suma de 13800 lei cu titlu de servicii juridice și suma de 3450,45 lei cu titlu de taxa de stat achitată.

La data de 13 octombrie 2024, prin intermediul Serviciului de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) pârâtul *****a depus referință, indicând că, în cererea de chemare în judecată, reclamantul invocă că nu a dat nici un fel de răspuns la reclamația nr.92/2023 din 19.01.2023 (recepționată pe 03.02.2023) fapt care nu corespunde realității. Chiar dacă reclamația a fost expediată la o adresă poștală eronată, prin scrisoarea din 06.02.2023 a expediat răspuns în care a comunicat circumstanțele existente și și-a exprimat disponibilitatea de a se prezenta la CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA pentru a discuta pe marginea neclarităților din reclamație.

Menționează că, reclamantul nu a dat curs scrisorii sale, de unde constata că acesta din start nu a urmărit intenția de a clarifica situația pe cale extrajudiciară, mai ales că a solicitat o sumă de despăgubiri neîntemeiată să fie achitată într-un termen de câteva zile.

Totodată comunică că, în motivele cererii de chemare în judecată, reclamantul contrar atribuțiilor legale care revin unei companii de asigurări, îl acuză că în accidentul din 12.11.2022 ar fi tamponat autovehiculul de model ***** cu număr de înmatriculare *****, fără să existe o hotărâre definitivă prin care să fie stabilită vinovăția în comiterea acestui accident.

De asemenea reclamatul nefondat face referire la un oarecare proces-verbal din 31.10.2022 prin care ar fi fost recunoscut vinovat în producerea accidentului în trafic. Menționez că nu cunosc despre acest proces-verbal și nu este anexat la cerere, or accidentul cu implicarea autovehiculelor cu nr. ***** și ***** s-a produs la o dată ulterioară, pe 12.11.2022 iar procesul-verbal aferent a fost întocmit pe data de 01.12.2022.

În ce privește pretenția reclamantului, consideră că suma solicitată nu este calculată corespunzător.

Procesul-verbal de constatare a pagubelor din 09.12.2022 întocmit de reclamant nu poate constitui temei de calcul a prejudiciului cauzat, or acesta a fost întocmit în lipsa sa din cauza că notificarea privind locul și data examinării autovehiculului ***** a fost expediată de reclamant la o adresă eronată fapt care a dus la imposibilitatea să fie prezent la acest exercițiu de stabilire a gravității și părților deteriorate, și după caz să aibă posibilitatea să facă o evaluarea/expertiză independentă.

Mai menționează că la cerere, reclamantul nu a anexat careva probe, de ex. un raport de evaluare/expertiză a autovehiculului ***** efectuat de o parte independentă de unde să rezulte gravitatea și părților deteriorate.

De exemplu, în procesul-verbal din 09.12.2022 sunt indicate piese deteriorate care nu se regăsesc în procesul-verbal din 12.11.2022 semnat de agentul constatator și șoferul autovehiculului ***** (Ghnezdilov Andrei). În general conform schiței accidentului semnată de agentul constatator accidentul a avut loc pe partea stângă a autovehiculului ***** (reclamantul nu a anexat la cerere această schiță) pe când în procesul-verbal sunt indicate alte piese.

De asemenea, reclamantul a transferat suma de 17464 lei pe contul bancar al SRL „Steaua Group” (proprietarul autovehiculului *****). Din materiale, înțelege că suma respectivă reprezintă contravaloarea unei jante. Deteriorarea jantei pasibilă de înlocuire nu are vreo legătură cu accidentul din 12.11.2022, fapt ce se poate vedea din pozele din dosarul contravențional, precum și faptul că după accident și ulterior în trafic (posibil și în prezent) a văzut că autovehiculul ***** care se deplasează cu janta zgâriată, în aceste circumstanțe nu este clar din ce cauză reclamantul a transferat contravaloarea unei jante noi.

Totodată comunică că, reclamantul nu a anexat careva probe care demonstrează că piesele au fost înlocuite, inclusiv janta, și nu este clar unde se află piesele avariate, de ce acestea nu au fost reparate, re-vândute, etc.

În legislație este prevăzută expres obligația persoanei vinovate de a repara prejudiciul cauzat, nu de a cumpăra un bun nou.

Conform circumstanțelor accidentului și pozelor din dosarul contravențional, urmarea a discuta mai mulți specialiști în domeniu, în opinia sa suma reparației autovehiculului ***** nu poate fi mai mare de 10000 lei iar a autovehiculului ***** - 5000 lei.

În ce privește cheltuielile de judecare, consider că solicitare este neîntemeiată, or din cele prezentate în prezenta referință, inclusiv multiplele încălcări comise de reclamant în raport cu pârâtul se poate constata intențiile de facto ale reclamantului.

La fel ca reclamația nr.92/2023 din 19.01.2023, reclamantul a expediat notificarea cu numărul de urmărire DT0990010027RR la o adresă eronată (incompletă) fapt care a dus la imposibilitatea să fie prezent la examinarea autovehiculului ***** și stabilirea gravității și părților deteriorate, și după caz să facă o evaluarea/expertiză independentă.

Din înscrisurile anexate la cerere, precum și alte înscrisuri din dosarul contravențional dar care nu au fost anexate la cerere de către reclamant, se confirmă că acesta deține informația despre adresa pârâtului corectă (completă). Astfel nu este clar din ce cauză atât reclamația cât și notificarea menționată supra a fost expediată la o adresă poștală eronată, or are bănuieli rezonabile să cred că asta a fost intenția reclamantului de facto.

Menționează că la adresa la care reclamantul a expediat scrisorile (mun. Chișinău, str. Testemițanu 3) se află un complex locativ constituit din 20 blocuri locative care au fiecare câte un apartament cu numărul 56.

Atât reclamația cât și scrisoarea nominalizată le-a recepționat întâmplător, când beneficia de careva servicii în cadrul oficiului poștal 2025.

Suplimentar comunică că, imediat ce a primit notificarea (16.12.2022) a telefonat în repetate ori la numărul indicat dar nimeni nu a răspuns. De asemenea a expediat un mesaj către adresa de email a reclamantului la care de asemenea nu a primit răspuns.

De asemenea indică că, copia reclamației nr. 92/2023 din 19.01.2023, anexată la cererea de chemare în judecată nu coincide cu cea recepționată la data de 03.02.2023 în partea ce ține de adresa destinatarului, fiind redactată cu pixul.

Totodată menționează că, reclamantul a anexat la cerere de chemare în judecată copia de pe dosarul contravențional care nu conține toate înscrisurile, lipsește cel puțin schița accidentului semnată de agentul constatator, actul de identitate.

În ordinea celor expuse, consideră acțiunea înaintată neîntemeiată și solicit instanței de judecată să o respingă, or, acțiunile și cerințele înaintate de reclamant sunt nefondate, acesta a mimat procedura extrajudiciară, cererea prealabilă, a indicat în cerere date eronate, a redactat înscrisuri, nu a respectat procesul de notificare, a ignorat prezumția de nevinovăție, ș.a.

Solicită pârâtul *****, respingerea integrală a cererii de chemare în judecată depuse de CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA împotriva lui *****, cu privire la încasarea sumei de 115015 lei în calitate de despăgubiri de asigurare, precum și cheltuielile de judecare a cauzei formate din taxa de stat în mărime de 3450,45 lei și suma de 13800 lei cheltuieli de asistență juridică.

Reprezentantul reclamantului CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA – avocatul Eșanu Mihail, în cadrul ședinței de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată și invocând temeiurile de fapt și de drept indicate în cerere, a solicitat admiterea integrală a acesteia în sensul formulat.

Pârâta *****, în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut acțiunea înaintată, solicitând respingerea pe motivele de fapt și de drept invocate în referință.

Audiind explicațiile participanților la proces prezenți în ședința de judecată și analizând materialele dosarului, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată, fiind pasibilă de admitere, din următoarele considerațiuni.

Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Cod de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

În conformitate cu art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art.130 alin.(1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În ședința de judecată cu certitudine s-a constata că, la data de 12 noiembrie 2022 în mun. Chișinău, str. N. Testemițanu, 3, conducătorul *****cu automobilul de model ***** cu n/î ***** în timpul de deplasare cu spatele nu s-a asigurat și a tamponat automobilul ***** cu n/î ***** condus de cet. *****.

Potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05886555 din 01.12.2021 vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, care a comis contravenţie prevăzută de art. 242 alin (2) și art. 229 alin. (2) și (3) Codul contravențional.

De asemenea, s-a constatat că la momentul producerii accidentului *****nu deținea polița de asigurare RCA, precum și faptul că conducea vehiculul care nu a fost supus reviziei tehnice.

Totodată, s-a constatat că prin polița nr. CSK2022-001546/1-1 de asigurare de vehicule terestre (CASCO) CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA a asigurat autovehiculul de model ***** n/î *****, acoperirea de asigurare fiind CASCO Total.

Astfel, de către CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA a fost inițiat dosarul de daune nr. CSK1951_2022, cu privire la accidentul rutier din 12 noiembrie 2022.

Conform procesului-verbal de constatarea a pagubei din 09 decembrie 2022 întocmit de către CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA, s-au stabilit deteriorările la autovehiculul avariat de model ***** n/î *****.

De asemenea, potrivit divizului calculului reparației autovehiculului avariat ***** n/î *****, întocmit de către reprezentatul CA „Donaris Vienna Insurance Grup” SA la data de 16 decembrie 2022, s-a stabilit suma totală a despăgubirii de asigurare în mărime de 115015 lei.

Potrivit acordului cu privire la stabilirea cuantumului despăgubirii de asigurare din 19 decembrie 2022, s-a convenit că cuantumul despăgubirii de asigurare aferente dosarului de daunei nr. CSK1951_2022 din 05 decembrie 2022 se stabilește în mărime de 115015 lei.

Conform pct. 4 s-a stabilit că despăgubirea de asigurare va fi achitată prin virament bancar al beneficiarului SRL „Steaua Group” în mărime de 17464 lei și prin virament în contul unității de specialitate SRL „Autospace” în mărime de 97551 lei.

Conform dispoziției nr. CSK1951_2022 din 29 decembrie 2022 emisă de CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA s-a dispus recunoaşterea evenimentului produs drept caz asigurat, suma despăgubirii de asigurare obligatorie către plată 115015 lei, suma de 97551 lei se achită prin virament la SRL „Autospace” și suma de 17464 le se achită prin virament la SRL „Steaua Grup”.

Potrivit Ordinului de plată nr. 5957 din data de 30 decembrie 2022, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost achitată suma de 17464 lei către SRL „Steaua Grup”, cu titlu plata despăgubirii de asigurare dispoziția nr. CSK1951_2022 din 29 decembrie 2022.

La fel prin ordinului de plată nr. 5956 din data de 30 decembrie 2022, de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a fost achitată suma de 97551 lei către SRL „Autospace”, cu titlu plata despăgubirii de asigurare dispoziția nr. CSK1951_2022 din 29 decembrie 2022.

Conform art. 776 Cod civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acționează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Conform art. 1822 alin. (1) Cod civil, prin contract de asigurare, o parte (contractantul asigurării) se obligă să plătească celeilalte părți (asigurător) prima de asigurare, iar asigurătorul se obligă să plătească asiguratului, beneficiarului asigurării sau, după caz, terțului păgubit o prestație bănească (indemnizație ori despăgubire de asigurare) la producerea cazului asigurat în interiorul perioadei de asigurare.

Conform art. 2024 alin. (1) Codul civil, persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Conform art. 3 al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414 din 22.12.2006, obiect al asigurării obligatorii de răspundere civilă auto îl constituie răspunderea civilă a proprietarului şi/sau utilizatorului de autovehicul pentru orice pagubă sau vătămare corporală produsă prin accident de autovehicul în limitele teritoriale de acoperire ale asigurării.

Conform art. 8 alin. (2) şi alin. (2^1) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto dintre persoana fizică, cu excepţia întreprinzătorului individual, şi asigurător se încheie în mod obligatoriu: a) cu indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr limitat de utilizatori); sau b) fără indicarea persoanelor admise să utilizeze autovehiculul pentru care se încheie contractul (număr nelimitat de utilizatori).

Nu se consideră asigurat riscul utilizatorului de autovehicul care nu este inclus în contractul de asigurare încheiat în condiţiile alin.(2) lit. a).

Conform art. 15 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, asigurătorul acordă despăgubiri dacă prejudiciile s-au produs din culpa asiguratului sau a utilizatorului de autovehicul, precum şi în cazul în care, la data accidentului: utilizatorul nu este inclus în contractul de asigurare încheiat între posesor şi asigurător.

Conform art. 29 alin. (1) lit. d) și f) al legii menționate mai sus, asigurătorul are dreptul să înainteze acţiune de regres persoanei răspunzătoare de producerea pagubelor atunci când persoana răspunzătoare de producerea accidentului nu este inclusă în contractul de asigurare încheiat între proprietarul sau utilizatorul autovehiculului și asiguratorul de răspundere civilă auto, cu excepția situației prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. b), utilizatorul autovehiculului nu dispune de certificat de revizie tehnică la momentul producerii accidentului.

În speță, instanţa constată că pretențiile reclamantului faţă de pârât derivă din împrejurarea că ultimul a săvârșit un delict, soldat cu prejudicii care, în temeiul contractului de asigurare şi ale legii, au fost recuperate de către CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA.

În același timp, instanţa reține că la caz, urmează a fi aplicate prevederile art. 29 alin. (1) lit. d) și f) din Legea cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr.414-XVI din22.12.06, dat fiind faptul că într-adevăr conform procesului - verbal cu privire la contravenție MAI05886555 din 01.12.2021, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut *****, care la momentul producerii accidentului rutier nu deţinea poliţă de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă, precum și faptul că conducea vehiculul care nu a fost supus reviziei tehnice.

Prin urmare, pretențiile reclamantului cu privire la încasarea, în regres, a echivalentului compensației acordate pentru prejudiciul cauzat prin accident rutier urmează a fi admise.

Referitor la suma pretinsă de reclamant cu titlu de prejudiciu, s-a constatat că aceasta este confirmată şi întemeiată pe înscrisuri ce nu au fost combătute de pârât şi nici nu pot fi puse la îndoială de instanţa de judecată.

În această ordine de idei, instanța reține că CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a compensat o daună materială, persoanei păgubite, survenită din culpa pârâtului *****, astfel, încât ulterior achitării despăgubirii, s-a născut dreptul la acțiune de regres față de acesta, în conformitate cu prevederile art. 2024 Cod civil, din care considerente acțiunea urmează a fi admisă.

Astfel, instanța de judecată va încasa de la pârâtul *****, în beneficiul reclamantului CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA cu titlu de prejudiciul material, urmează a fi încasată suma în mărime de 115015 lei cu titlu de despăgubire de asigurare.

Cu referire la cerința pârâtului *****privind declararea procesului-verbal de constatare a pagubei din 09 decembrie 2022 drept probă nepertinentă și inadmisibilă, instanța de judecată o va respinge ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 122 alin (2) și (3) CPC, admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale.

Astfel, instanța de judecată nu poate reține argumentul pârâtului precum că reclamantul a întocmit procesul-verbal de constatare a pagubei în lipsa pârâtului și cu rea credință a expediat

notificările la o adresa eronată, incompletă, or, reclamantul prin telegrama din 05 decembrie 2022 a solicitat prezența lui *****la data de 09 decembrie 2022, ora 13:00 la dresa mun. Chișinău, bd. Moscova, 18/1, pentru examinarea suplimentară a vehiculului ***** cu n/î ***** deteriorat în accidentul produs la 21 noiembrie 2022, telegramă expediată la adresa mun. Chișinău, str. *****, adresă indicată de către *****ca adresă de domiciliu la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, *****cu certitudine cunoștea despre dosarul de daunei deschis de către CA „Donaris Vienna Insurance Group" SA ca rezultat al accidentului rutier din data de 21 noiembrie 2022, însă a neglijat dreptul său de a înainta care obiecții la procesul-verbal de constatare a pagubei.

Totodată, potrivit art. 19 alin. (1) lit. c) al Legii cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, după ce a luat cunoştinţă de producerea accidentului, asigurătorul este obligat, să examineze bunurile avariate şi să încheie, în termen de 5 zile lucrătoare din data primirii cererii persoanei păgubite privind despăgubirea de asigurare, un proces-verbal de constatare a pagubelor.

Iar, conform art. 21 alin (4) și (5) al Legii nr. 414-XVI din 22 decembrie 2006, procesul-verbal de constatare a pagubelor se încheie de asigurător, cu participarea asiguratului şi/sau a utilizatorului de autovehicul şi a persoanei păgubite sau a reprezentantului acesteia, în bază de procură, şi se semnează de toţi participanţii la întocmirea lui.

Eventualele obiecţii ale părţilor cu privire la pagubele constatate se menţionează în procesul-verbal sau într-o anexă la acesta.

Instanța de judecată reține că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

În conformitate cu prevederile art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În baza art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, pornind de la practica CEDO, cheltuielile de asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate și rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidențiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaților (copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidență, emisă pentru clienți-persoane juridice și în alte cazuri stabilite de legislație; listă detaliată a actelor/acțiunilor efectuate de avocat și a timpului aferent acestora (cu tariful și orarul).

Pentru determinarea cuantumului compensației acordate, instanța de judecată, pentru a face o apreciere corectă, va mai ține cont de: complexitatea cauzei; noutatea și dificultatea întrebărilor juridice ridicate de speță; aportul avocatului la soluționarea cauzei; timpul și

munca depusă de avocat; aptitudinile speciale necesare pentru a acorda asistența (cunoștințe tehnice speciale, cunoașterea profundă a unor reglementări de profil, cunoașterea limbilor străine, a altor procedee de comunicare cu clienți specifici etc.); faptul în ce măsură munca avocatului în cauza respectivă îi limitează capacitatea de a lucra în alte dosare; rezultatul obținut; restricțiile de timp impuse de client și de circumstanțele cauzei; natura și durata relației dintre avocat și client; experiența, reputația și abilitatea avocatului; justificarea și ponderea mijloacelor de apărare utilizate în cauză; suma despăgubirilor pretinse/obținute în cauză; alți factori, la discreția instanței.

Totodată, în jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Costin versus România, hotărârea din 26 mai 2005; cauza Străin și alții versus România, hotărârea din 21 iulie 2005; cauza Petre versus România, hotărârea din 27 iulie 2006, etc.) s-a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Astfel, instanța de judecată constată și necesitatea încasării din contul pârâtului *****în beneficiul reclamantei CA „Donaris Vienna Insurance Group” SA a sumei de 3450,45 lei cu titlu de cheltuieli de judecată drept compensare a taxei de stat achitată de către reclamantă, ceea ce se confirmă prin Ordinul de plată nr. 4890 din data de 07 august 2023, cât suma de 13800 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată, ca fiind reale, necesare și rezonabile.

Reieşind din cele sus menţionate, analizând înscrisurile nominalizate, instanţa consideră necesar a admite acţiunea înaintată de către CA ”Donaris Vienna Insurance Group” SA împotriva lui *****cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

În conformitate cu art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni împotriva lui *****cu privire la încasarea în ordine de regres a despăgubirii de asigurare şi a cheltuielilor de judecată, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la *****(a.n.*****, IDNP *****) în beneficiul Companiei de Asigurări ”Donaris Vienna Insurance Group” Societate pe Acțiuni (IDNO 1002600020908) suma de 115015 (o sută cincisprezece mii cincisprezece) lei cu titlu de despăgubire de asigurare, suma de 13800 (treisprezece mii opt sute) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică acordată și suma de 3450,45 (trei mii patru sute cincizeci lei patruzeci și cinci bani) lei cu titlu de recompensa taxei de stat.

Se explică dreptul părţilor și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei, Eduard Galușceac
Judecătorul