Dosarul:nr. 2r-3137/24 Judecător: Octavian Dvornic
2-24120988-02-2r-16122024

D E C I Z I E

30 decembrie 2024 mun. *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel *****

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Olga Cojocaru și Dorin Dulghieru

examinând fără participarea părților recursul declarat de *****în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată Liceul „Da Vinci" către Gonța Oleg, Gonța Tatiana privind încasarea datoriei, penalității, împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 octombrie 2024, prin care cererea de asigurare a acțiunii s-a admis,

c o n s t a t ă:

La data de 22.10.2024, Instituția Privată Liceul „Da Vinci" a înaintat chemare în judecată către Gonța Oleg, Gonța Tatiana privind încasarea datoriei în mărime de 194439,65 lei, penalitatea în mărime de 63387,33 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile, imobile ale pârâților în limita sumei de 194439,65 lei.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 octombrie 2024, a fost admisă cererea depusă de Instituția Privată Liceul „Da Vinci" privind asigurarea acțiunii în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Instituția Privată Liceul „Da Vinci" către Gonța Oleg, Gonța Tatiana privind încasarea datoriei, penalității.

S-a pus sechestru pe bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâților Gonța Oleg IDNP *****, Gonța Tatiana IDNP ***** în limita valorii de 194439,65 (una sută nouăzeci și patru mii patru sute treizeci și nouă,65) lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 04 decembrie 2024, Gonța Oleg, Gonța Tatiana au declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

În motivarea recursului declarat recurenții menționează că consideră încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 octombrie 2024 ca fiind neîntemeiată, lipsită de suport normativ şi faptic, emisă cu încălcarea normelor legale urmând să fie casată în totalitate.

În acest sens recurenta a invocat că instanța de fond în motivarea încheierii contestate a justificat admisibilitatea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii prin riscul privind imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, cât şi reducerea patrimoniului pârții pârâte în vederea eschivării de la executarea unei eventuale hotărâri judecătorești, însă nu a indicat care sunt acele riscuri care ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, menționează recurenții că Judecătoria *****, sediul Centru, nu şi-a executat obligația legală de a motiva încheierea luată şi de a argumenta adoptarea ei. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, a fost încălcat, or dreptul în cauză include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar, de asemenea, o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, motivele pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse, ceea ce nu a fost îndeplinit în cazul de referință.

Indică că conform pct.32 din Hotărârea Plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003 cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează asigurarea acțiunii la judecarea cauzelor civile se stabilește expres că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica:

- raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare;
- probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asigurătorii;
- dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare);
- asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate;
- preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terţi în cazul aplicării măsurilor de jurare;
- în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă asta va asigura realizarea de fado a scopului măsurilor de asigurare.

În contextul celor expuse supra, trebuie de menționat, că toate argumentele şi motivele invocate de Instituția Privată eul ”Da Vinci” în cererea, privind asigurarea acțiunii poartă un caracter pur declarativ şi nu au un suport probant.

Reieșind din prevederile art. 118 CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, însă, reclamantul a întemeiat pretențiile din cererea de asigurare a acțiunii doar pe presupuneri şi declarații, care au fost probate nici printr-un mijloc de probă, iar instanța nu-şi poate baza soluția doar pe niște declarații, care nu pot demonstrate, cu atît mai mult la faza de expunere asupra cererii de asigurare a acțiunii.

Astfel, cu toate că prima instanță a aplicat sechestru pe bunurile pârâților, în realitate nu au fost prezentate careva argumente plauzibile în sensul, că neasigurarea acțiunii ar periclita executarea eventualei hotărâri de admitere a acțiunii, i s-a făcut referință nici la probarea imposibilității pârâților de stingere a datoriei, iar însuși cererea de asigurare a unii este una pur declarativă şi nesusținută prin argumente.

Astfel consideră recurenții că cererea de asigurare a acțiunii ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare. Astfel, din conținutul prevederilor ş-citate reiese indubitabil, că măsurile de asigurare pot fi aplicate exclusiv în cazul, în care

neaplicarea măsurilor date face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanțe care nu se atestă din prezenta cauză.

Studiind recursul declarat şi materialele pricinii, Colegiul consideră recursul ca fiind neîntemeiat şi pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

Dispozițiile art.12 Cod civil caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura şi scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum şi uzanțele şi practicile pertinente.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura şi consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârşit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

Potrivit dispozițiilor art.174 alin.(1) CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Conform prevederilor 175 alin. (1) şi (2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a/1) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului;

b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pîrît sau îndeplinirea unor alte obligații faţă de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Totodată, Colegiul reiterează și prevederile art.177 alin.(1) CPC, care reglementează expres că cererea de asigurare a acțiunii urmează să conțină motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Din dispozițiile legale citate supra, Colegiul deduce că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există periculum in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Colegiul a stabilit că ***la data de 22.10.2024, Instituția Privată Liceul „Da Vinci" a înaintat chemare în judecată*** către Gonța Oleg, Gonța Tatiana privind încasarea datoriei în mărime de 194439,65 lei, penalitatea în mărime de 63387,33 lei.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, reclamantul solicită asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor bănești, bunurilor mobile, imobile ale pârâților în limita sumei de 194439,65 lei.

Prin încheierea Judecătoriei **, sediul Centru din 30 octombrie 2024***, a fost admisă cererea depusă de Instituția Privată Liceul „Da Vinci" privind asigurarea acțiunii în cadrul cererii de chemare în judecată depusă de Instituția Privată Liceul „Da Vinci" către Gonța Oleg, Gonța Tatiana privind încasarea datoriei, penalității.

S-a pus sechestru pe bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâților Gonța Oleg IDNP *****, Gonța Tatiana IDNP ***** în limita valorii de 194439,65 (una sută nouăzeci și patru mii patru sute treizeci și nouă,65) lei.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, ***la 04 decembrie 2024, Gonța Oleg, Gonța Tatiana au declarat recurs*** împotriva încheierii Judecătoriei *****, sediul Centru din

30 octombrie 2024, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere potrivit căreia cererea de asigurare a acțiunii să fie respinsă.

Raportând cadrul legal la circumstanțele cauzei, Colegiul consideră drept întemeiată admiterea cererii de asigurare a acțiunii depuse de reclamantul Instituția Privată Liceul „Da Vinci". Or, reclamantul Instituția Privată Liceul „Da Vinci", având obligația probațiunii în judecată, a prezentat, în sensul art.118 alin.(1) în coroborarea cu art.121, 122 CPC, probe concludente şi admisibile care dovedesc faptul că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii pot duce la micșorarea artificială a valoarea bunurilor supuse partajării. Or, în cererea de asigurare a acțiunii reclamantul a indicat măsurile date se impun în vederea evitării imposibilității executării hotărârii dat având în vedere existența temeiurilor constatate mai sus, fapt ce va putea antrena responsabilitatea Statului pentru imposibilitatea de executare a hotărârii judecătorești, reținându-se acest context, și Jurisprudența CEDO care declară faza executării, ca fiind fază a procesului civil, cu rigorile aplicabile unei faze procesuale, judecătorul consideră justificat a admite cererea de asigurare a acțiunii.

Astfel, în condițiile în care riscurile invocate de reclamant și anume, imposibilitatea executării eventualei hotărâri de admitere a acțiunii prin încasarea datoriei, penalității, , vor putea fi evitate prin aplicarea sechestrului asupra acestor bunuri, concluzia primei instanțe cu privire la aplicarea sechestrului pe bunurilor mobile, imobile și mijloacelor bănești ce aparțin pârâților Gonța Oleg IDNP *****, Gonța Tatiana IDNP ***** în limita valorii de 194439,65 (una sută nouăzeci și patru mii patru sute treizeci și nouă,65) lei este una justificativă și relevanta probelor prezentate de către reclamant.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtului, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

În acest sens, Colegiul respinge ca fiind eronate argumentele recurenților cu referire la faptul că cererea de asigurare a acțiunii înaintată de reclamantul nu a fost probată vizavi de temeiurile asigurării acțiunii, de existența unui risc că o eventuală hotărâre a instanței de judecată pentru viitor să nu poate fi pasibilă de executat, precum și rea credință a pârâților, or, cerințele formulate de reclamant cu referire la obiectul acțiunii denotă fără echivoc interesul material al acestuia, cît și miza cu caracter patrimonial al reclamantului.

Colegiul reține că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de executare este interpretată prin prisma dispozițiilor art.6 par.(1) al Convenitei

pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăților Fundamentale, dreptul la justiție garantat de această normă protejează în egală măsură şi punerea în executare a hotărârilor judecătorești (cauza Burdov c. Rusiei, din 07.05.2002, Ruianu c. României din 17.06.2003, etc.).

Însă, instanța urmează să asigure existenta unui just echilibru între drepturile şi interesele reclamantului, inclusiv la executarea unei hotărâri judecătorești, în raport cu drepturile şi interesele pârâtei, fiind cert că măsurile de asigurare a acțiunii limitează anumite drepturi ale acestuia din urmă.

După cum s-a indicat mai sus, acest echilibru poate fi garantat doar prin intermediul unui cadru probatoriu concludent în vederea dovedirii întrunirii temeiurilor instituite de Lege în acest sens.

În consecință, Colegiul conchide că aplicarea măsurilor de asigurare sunt raționale şi temeinice, posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a neaplicării măsurilor de asigurare reclamantului fiind probat.

Din motivele sus-menționate, instanța de recurs conchide că argumentele recurentei sunt combătute integral prin concluziile expuse mai sus, fiind indubitabil că aplicarea măsurilor de asigurare în speță se impune în vederea asigurării scopului prevăzut de art.174 CPC.

În contextul celor expuse, Colegiul Civil constată justețea concluziei instanței de fond de admitere a cererii de aplicare a măsurilor de asigurarea acțiunii, deoarece, după cum s-a indicat mai sus, neaplicarea acestora poate face indubitabil imposibilă executarea hotărârii judecătorești şi poate genera prejudicii iminente, motiv pentru care Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 octombrie 2024**.**

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gonța Oleg, Gonța Tatiana.

Se menține încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru din 30 octombrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Instituția Privată Liceul „Da Vinci” către Gonța Oleg, Gonța Tatiana privind încasarea datoriei, penalității.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Olga Cojocaru

Dorin Dulghieru