Dosar contravențional nr. 5r-445/2024
4-24133012-09-5r-21112024

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

12 februarie 2025 **mun. Bălţi**

Judecătoria Bălți (sediul central)
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Alexandru Roșca
Grefier Cristina Pînzari-Melnic
În absența:
Agentului constatator Lucian Cozma
Contravenientului Iurie Ursu

examinînd în ședință publică cauza contravențională la contestația depusă de către Iurie Ursu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 07.11.2024 și decizia agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Cozma Lucian, întocmite în privința lui Iurie Ursu în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

1. La data de 07.11.2024 în privința lui Iurie Ursu, de către agentul constatator din cadrul Direcției Patrulare Nord a INSP, Cozma Lucian, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, pentru faptul că, la data de 24.07.2024, ora 20:56, Iurie Ursu deplasîndu-se în mun.Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km 132, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 83 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 33 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Iurie Ursu a fost sancționată cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 u. c. ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
3. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Iurie Ursu la data de 12.11.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii

contravenționale, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cît și punctele de penaliazare.

4. În motivarea contestației contravenienta Iurie Ursu a argumentat că, agentul constator i-a întocmit process-verbal cu privire la contravenție în baza permisului de conducere (pct.3.1), dar ține să comunice că permisul de conducere nu se află în categoria de acte de identitate actele de identitate sunt: permis de ședere pașaport, etc. Conform art. 451^1 alin.(1) Cod Contravențional. Acordul de colaborare poate fi încheieat în orce moment. Agentul constatator nu i-a propus acordul de colaborare cu sancțiunea mai blîndă. A fost întocmit process-verbal cu privire la contravenție unde agentul constator era obligat să aplice semnătura digital la întoccmirea procesului electronic.
5. În ședința de judecată contravenientul Iurie Ursu nu s-a prezentat solicitînd prin contestația sa examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.
6. Agentul constatator Cozma Lucian, nu s-au prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, și nu a comunicat instanței motivele neprezentării.
7. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constator. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa agentului constator.
8. Examinând contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată a ajuns la următoarele concluzii.
9. În sensul art. 395 alin.(1) p.2) și (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.
10. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).
11. Conform materialelor cauzei, la data de24.07.2024, ora 20:56, Iurie Ursu deplasîndu-se în mun.Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km 132, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de 83 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 33 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere

12. Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Ursu Iurie a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, în mărime de 18 u. c. ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.
13. Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Iurie Ursu la data de 12.11.2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contraventie și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la 07.11.2024, de către agentul constatator Cozma Lucian, din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevazute de art. 236 alin. (2) Cod contraventional.
14. Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).
15. La 12.11.2024 contravenientul Iurie Ursu a depus contestaţie împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator Direcția Patrulare „Nord” a INSP, Cozma Lucian din 07.11.2024.
16. Astfel, instanţa de judecată consideră că contestaţia este depusă în termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.
17. Potrivit normei contravenţionale prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional,depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.
18. Conform pct. 47/1 (a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, *limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.*
19. Astfel, în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, contravenienta Ursu Iurie, la data de 24.07.2024, ora 20:56, Iurie Ursu deplasîndu-se în mun.Bălți, pe traseul R6 Chișinău-Orhei-Bălți km 132, cu automobilul model „*****”, n/î *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de

83 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 33 km/h, astfel ignorînd pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere

20. Fapta săvârșită de către contravenientul Iurie Ursu este integral dovedită prin probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, și anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 07.11.2024, planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam", buletin de verificare metrology nr. TC005681 valabil pînă la 15.03.2025, cazierul contravențional pe numele contravenientei.
21. La fel, instanța precizează că, planșa ilustrativă aflată la dosarul contravențional conține data şi ora la care s-a făcut măsurarea, imaginea autovehiculului, din care se poate observa numărul de înmatriculare și valoarea vitezei măsurate dar și locul săvîrșirii contravenției care este mun.Bălți.
22. În această ordine de idei instanța reține că, reprezentantul agentului constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.
23. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Iurie Ursu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor.
24. În consolidarea acestei poziții instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.
25. În acest sens este de menționat că, în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. În așa mod Curtea a constatat anterior că, prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept.
26. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune

statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

27. Astfel, instanța consideră că, faptul depăşirii vitezei de deplasare în localitate de către contravenient, a fost pe deplin confirmat prin constatările și probele prezentate de către agentul constatator.
28. Totodată, studiind procesul-verbal cu privire seria/nr. MAI06 *****din 07.11.2024 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
29. În consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
30. Cît priveşte argumentul contravenientului precum că privind aplicarea art. 451^1 instanța de judecată le va respinge ca fiind neîntemeiate deoarece, contravenția respectivă nu poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator, ci necesită acumulare de probe, în cazul dat planșa ilustrativă efectuată cu aparatul pentru măsurarea vitezei mijloacelor de transport model „TruCam”.
31. Mai mult, contravenientul prin procesul-verbal cu privire la contravenție a recunoscut contravenția fapt confirmat prin semnătură la pct.18.
32. Astfel, argumentele contravenientei invocate în contestație nu și-au găsit confirmare în procesul examinării cauzei, deoarece contravenientul nu a prezentat proba care ar demonstra contrariul celor constatate de către agentul constatator, de altfel motivele invocate de către acesta şi dezacordul ultimului, denotă doar o intenţie de eschivare de la răspunderea contravenţională pentru fapta comisă cu vinovăţie.
33. Cu privire la sancțiunea aplicată de către agentul constatator instanța apreciază că, aceasta a fost aplicată în limitele impuse de art. 34 alin. (2) al Codului contravențional și în limitele stabilite de art. 236 alin. (2) Cod contravențional.
34. În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei lui Ursu Iurie , prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție şi deciziei de sancționare a reprezentantului agentului constatator Direcția Patrulare Nord, Cozma Lucian din 07.11.2024, întocmit în privința lui Ursu Iurie în baza art.236 alin. (2) Cod contravenţional, urmează a fi menținute fără modificări.
35. În baza art. art. 448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Contestația depusă de Ursu Iurie, se respinge.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 *****din 07.11.2024 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator

Direcția Patrulare Nord, Cozma Lucian din aceeași dată întocmite în privința lui Ursu Iurie în baza art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, se menţin fără modificări.

Hotărârea este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi (sediul central).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Alexandru Roșca

Copia corespunde originalului _____ Judecător Alexandru Roşca