Instanţa de fond: Judecătoria Chişinău (sediul Râșcani) (jud. Guzun Corneliu)
Dosarul nr. 3r-440/23 (2-23086784-02-3r-18092023)

Republica Moldova
Curtea de Apel Chişinău
D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al
Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Dașchevici Grigore şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de Ciobanu Ion împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 04 iulie 2023, adoptată la cererea lui Ciobanu Ion privind suspendarea executării actelor administrative individuale contestate, depusă în cadrul acţiunii înaintate de Ciobanu Ion către Primarul or. Codru, Consiliul or. Codru, cu participarea terților Stratulat Ștefan, Miron Veaceslav și Moldovan-Madan Alina privind anularea actelor administrative.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

Obiectul acțiunii, circumstanţele cauzei.

La data de 16.06.2023, reclamantul Ciobanu Ion s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ către Primarul or. Codru, Consiliul or. Codru prin care a solicitat anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****; anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****.

Concomitent cu înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul a solicitat suspendarea executării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral ***** și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****.

Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 04 iulie 2023, cererea reclamantului Ciobanu Ion privind suspendarea executării actelor administrative, depusă în cadrul acțiunii în contencios administrative intentate de Ciobanu Ion către Primarul or. Codru, Consiliul or. Codru, cu participarea terților Stratulat Ștefan, Miron Veaceslav și Moldovan-Madan Alina privind anularea actelor administrative s-a respins, ca neîntemeiată.

Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 4 august 2023, Ciobanu Ion, prin intermediul reprezentantului său, avocatul Dorel Rusu, a înaintat recurs asupra acesteia, apreciind ca fiind ilegal actul judecătoresc contestat.

În susținerea recursului, Ciobanu Ion a indicat că, odată cu înaintarea acțiunii în contencios administrativ a solicitat instanței și, suspendarea certificatelor de urbanism pentru proiectare nr. 40 și 41 din 11.05.2023, eliberate pentru proiectarea blocurilor locative pe terenul cu numere cadastrale ***** și ***** până la rămânerea defmitivă a hotărârii judecătorești.

În motivarea cerinței, recurentul a indicat existența suspiciunilor serioase și rezonabile privind ilegalitatea actului contestat, repectiv și temeiurile de existență a pericolului imitent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Referitor la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, recurentul a menționat că este proprietarul terenului și a construcției de pe terenul amplasat în*****, număr cadastral al terenului *****

Menționează că, în cuprinsul cerereii de chemare în judecată a indicat în detaliu care sunt încălcările privind legalitatea actelor administrative individuale defavorabile.

Astfel, indică că, la data de 14.04.2016, de către Consiliul orășănesc Codru a fost aprobată Decizia nr. 2/1 din 14.04.2016 în urma acestei Deciziei, a fost adoptat Planul Urbanistic General al or. Codru, ca parte componentă a proiectului Planului Amenăjării Teritoriului Administrativ, cumulat cu Planul Urbanistic general al or. Codru și Regulamentul Local de Urbanism aferent Planului Urbanistic General în conformitate strictă cu zonificarea funcțională ale Unităților Teritoriale de referință.

Subsidiar, atrage atenția instanței cu referire la cel puțin următoarele încălcări:

- în regulamentul local de urbanism nu sunt prevăzute, cel puțin, numărul locuitorilor și a locuințelor per hectar, numărul locurilor de parcare care urmează a fi asigurate la edificarea construcțiilor noi;
- nu au fost respectate minimul locurilor admisibile de parcare (70%);
- decizia nr. 2/1 din 14.04.2016 a Consiliului orășănesc Codru nu cuprinde motivele de drept pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivului deciziei;
- Planului urbanistic aprobat, îi lipsește componenta directoare și cea reglementatoare, fapt ce duce la incapacitatea îndeplinirii condițiilor legale și obligatorii pentru a fi aprobat. Respectiv, sunt un șir de încălcări, la Planul Urbanistic General;
- Planului Urbanistic aprobat, îi lipsește Regulamentul local de urbansim;
- Avizarea necorespunzătoare a documentației de urbanism și amenajare a teritoriului;
- Pentru elaborarea Planului Urbanistic General nu a fost respectată procedura de consultare publică a populației în acest sens.
- încălcarea regulilor de transparență decizională la emiterea Planului Urbanistic General.

În asemenea circumstanțe, consideră că prin aprobarea Deciziei nr. 2/1 din 14.04.2016 cu privire la aprobarea Planului Urbanistic General a orașului Codru, municipiul Chișinău, a fost încălcată procedura legală stabilită, fapt ce duce la nulitate absolută a actului.

Întrucât reclamantul consideră că Decizia nr. 2/1 din 14.04.2016 a Consiliului orășănesc Codru a fost adoptată cu abateri de la normele legale, la 04.05.2023 a fost înaintată o cerere de chemare în judecată prin care s-a solicitat anularea respectivei Decizii.

Menționează recurentul că, urmare a valabilității certificatelor de urbanism pentru UTR 46, pe parcursul examinării cauzei, se va avea dreptul deplin de executare în continuare și a altor lucrări de proiectare și construcție ce nu sunt în conformitate cu actele permesive în acest sens.

Consideră că certificatele de urbanism pentru proiectare nr. 40 și 41 din 11.05.2023, eliberate pentru proiectarea blocurilor locative pe terenul cu numere cadastrale ***** și ***** sunt lovite de nulitate, fiind eliberate contrar art. 81 alin. (1) Cod Administrativ, care prevede în cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pînă la emiterea actului administrativ respectiv. Or, prin cererea nr. 01/085 din 10 mai 2023 s-a solicitat pârâtului de a suspenda procedurele administrative inițiate, însă cu regret, Primarul nu s-a expus asupra suspendării executării certificatelor de urbanism enumerate.

Referitor la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, menționează că vătămarea care poate fi adusă printr-un act permisiv în construcție unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al unui particular este una directă, și constă în crearea unei sitări de pericol prin care în baza certificatelor de urbanism pe care reclamantul le consideră ilegale, să pericliteze dreptul la proprietatea sa privată și dreptul la un trai decent pe care l-a avut până la eliberea respectivului act. Iar suspendarea certificatelor de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023, prevede edificarea unui imobil a cărui existență ar putea prejudicia recurentul. Dat fiind faptul că, ridicarea construției în cauză atentează în mod inadmisibil asupra recurentului, Ciobanu Ion.

Astfel, în opinia recurentului sunt irelevante cele constatate de instanța de fond, referitor la faptul că, recurentul nu a invocat motive plauzibile și nu a probat nici un temei în vederea dispunerii suspendării actelor administrative, întrucât nici una din condițiile indicate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ, care ar justifica suspendarea executării acestuia, nu sunt îndeplinite.

Solicită Ciobanu Ion admiterea recursului, anularea încheierii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care cererea cu privire la suspendarea executării actelor administrative contestate să fie admisă în modul în care a fost formulată.

Verificarea întrunirii condițiilor de admisibilitate a recursului.

În conformitate cu reglementările art. 241 alin. (1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanțelor de fond.

Completul judiciar atestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 04 iulie 2023 a fost comunicată reprezentantului recurentului la data de 21 iulie 2023.

Cererea de recurs a fost depusă la data de 4 august 2023.

În circumstanțele descrise supra, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat de Ciobanu Ion a fost depus în interiorul termenul legal. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul î-și întemeiază pretențiile.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod Administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Colegiul consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

***Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ**, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

***Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

***Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ,** examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

***În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ,** instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei atestă că, la data de 16.06.2023, reclamantul Ciobanu Ion s-a adresat cu acțiunea în contencios administrativ către Primarul or. Codru, Consiliul or. Codru prin care a solicitat anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****; anularea Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****.

Concomitent cu înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul a solicitat suspendarea executării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral ***** și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 04 iulie 2023, cererea reclamantului Ciobanu Ion privind suspendarea executării actelor administrative, depusă în cadrul acțiunii în contencios administrative intentate de Ciobanu Ion către Primarul or. Codru, Consiliul or. Codru, cu participarea terților Stratulat Ștefan, Miron Veaceslav și Moldovan-Madan Alina privind anularea actelor administrative s-a respins, ca neîntemeiată.

Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de fond or, potrivit art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Potrivit art.214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, *(1) Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. (2) Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. (4) Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin.(2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.*

Respectiv, prin reglementările art. 214 Cod administrativ legiuitorul a stabilit ca un mijloc pentru asigurarea respectării principiului legalității, care guvernează întreaga activitate a autorităților publice - **suspendarea executării actului administrativ individual contestat.**

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezinta o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de

natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca, astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului, cu atît mai mult atunci cînd există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, ***în circumstanţe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.***

Potrivit art.172 alin. (2) Cod Administrativ, *motivele suspendării sînt:*

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi **suspendat doar** în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, **trebuie să fie indicate și probate în concret**, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege rezultând aşadar obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu doar că se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Raportînd cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, instanța de recurs reține că, prin Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****, **s-a certificat elaborarea documentației de proiect** pentru proiectarea a 2 blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime S+D+P+8E+etaj tehnic, în limita terenului privat.

Iar prin Certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023 emis de Primarul or. Codru pentru terenul cu nr. cadastral *****, **s-a certificat elaborarea documentației de proiect** pentru proiectarea a 2 blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime D+P+6E+etaj tehnic, în limita terenului privat.

Astfel, Ciobanu Ion în cererea de recurs invocă că, asupra actelor administrative contestate planează suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea acestora, precum și există pericolul iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, menționînd că vătămarea care poate fi adusă printr-un act permisiv în construcție unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al unui particular este una directă, și constă în crearea unei stări de pericol prin care în baza certificatelor de urbanism pe care reclamantul le consideră ilegale, să

pericliteze dreptul la proprietatea sa privată și dreptul la un trai decent pe care l-a avut până la eliberea respectivului act. Iar suspendarea certificatelor de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 și certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023, ar împiedicarea edificarea unui imobil a cărui existență ar putea prejudicia recurentul.

Sub aspectul pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile, instanța de recurs menționează că, prin pericol iminent se prezumă situații și împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile, circumstanță ce nu se circumscrie în cazul din speță. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care, prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

În speță, nu pot fi reținute alegațiile recurentului expuse la capitolul existenței pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, or, prin actele administrative contestate a căror suspendare a executării se solicită s-a certificat **elaborarea documentației de proiect** pentru proiectarea a 2 blocuri locative multifamiliale.

În sensul prevederilor, Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie, nr. 163 din 09.07.2010, *certificat de urbanism pentru proiectare* – reprezintă act cu caracter reglementator, eliberat de către emitent, prin care se fac cunoscute solicitantului (beneficiarului) prescripţiile şi elementele ce caracterizează regimul juridic, economic, tehnic şi arhitectural-urbanistic al unui imobil/teren, stabilite prin documentaţia de urbanism şi de amenajare a teritoriului, şi care permite elaborarea documentaţiei de proiect.

Astfel, invocarea recurentului precum că edificarea imobilelor l-ar putea prejudicia, nu poate fi reținută în speță. Or, edificarea unui imobil are loc în temeiul autorizaţie de construire – act, eliberat de către emitent, prin care se autorizează executarea lucrărilor de construcţie în temeiul şi cu respectarea certificatului de urbanism pentru proiectare şi a documentaţiei de proiect elaborate şi verificate.

Prin urmare, analizînd materialele cauzei în coraport cu argumentele recurentului invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actelor administrative contestate, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023. Or, Ciobanu Ion la depunerea cererii privind suspendarea executării actelor administrative contestate nu a identificat și justificat suficient de clar și efectiv acele circumstanţe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității prin suspendarea executării actelor administrative contestate.

Completul judiciar reține că, este de necontestat faptul că actul administrativ se bucură de prezumţia de legalitate, de prezumția de veridicitate şi prezumţia de autenticitate, de unde decurge principiul că actul administrativ este executoriu din oficiu (*executio ex officio*) şi imediat, el fiind însuşi titlu executoriu, fără a mai fi nevoie de învestirea lui cu formulă executorie, atât timp cât judecătorul nu a intervenit pentru a paraliza executarea sau pentru a-l anula.

Totodată, suspendarea executării actului administrativ contestat este o măsură cu caracter excepţional, prevăzută de lege, care poate fi admisă numai dacă sunt întrunite, una dintre condiţiile prevăzute de lege: prezenţa suspiciunilor rezonabile în privinţa legalităţii

actului administrativ contestat şi existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

Este de menţionat faptul că, sarcina probaţiunii întru aplicarea suspendării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente şi să justifice necesitatea asigurării acesteia.

De asemenea, din acreditarea ideilor mai sus expuse se desprinde şi o altă concluzie, respectiv aceea că prezumția de legalitate de care beneficiază actul administrativ este o prezumţie simplă (*iuris tantum*), în timp ce prezumţia de adevăr legal (*res iudicata pro veritate habetur*), ce caracterizează actul jurisdicţional, este o prezumţie absolută irefragabilă (*iuris et de iure*), de unde se deduce faptul că, uneori, actul administrativ are valoare juridică sau forţă normativă inferioară hotărârii judecătoreşti.

Nu în ultimul rînd Completul judiciar ține să menționeze că, la această etapă procesuală nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat aprecierile recurentului referitoare la ilegalitatea unui act administrativ a cărui suspendare se cere. Astfel, la această etapă motivele de ilegalitate a actelor administrative contestate invocate în susţinerea cererii de suspendare, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiţiei referitoare la existenţa unui caz bine justificat.

Or, din analiza sumară a motivelor de nelegalitate invocate cu privire la actele a căror suspendare s-a solicitat în cauză nu oferă indicii suficiente de răsturnare a prezumţiei de legalitate de care se bucură respectivele acte, în cazul particular supus evaluării.

Instanța de recurs reiterează că, pentru conturarea cazului temeinic justificat, care să impună suspendarea unui act administrativ, instanţa nu trebuie să procedeze la analizarea criticilor de nelegalitate pe care se întemeiază însăşi cererea de anulare a actelor administrative contestate, ci trebuie să-şi limiteze verificarea doar la acele împrejurări vădite de fapt şi/sau de drept care au capacitatea să producă o îndoială serioasă asupra prezumţiei de legalitate de care se bucură un act administrativ.

Completul judiciar reţine că nu este suficient ca reclamantul să afirme existenţa unor motive de nelegalitate, ci trebuie să ofere unele elemente probatorii, evidente, care fără o cercetare aprofundată să permită formarea unui dubiu asupra legalităţii actului. Aceste indicii de nelegalitate este necesar să fie evidente, pentru a putea fi identificate cu uşurinţă la nivelul aparenţelor.

Însă, argumentele recurentului-reclamant, expuse în recurs, nu se referă la aparenţa de nelegalitate a actelor administrative contestate, ci privesc însuşi fondul aspectului litigios, şi reprezintă veritabile critici de nelegalitate care se analizează în cadrul acţiunii în contestare, ce nu pot fi subsumate condiţiei cazului bine justificat.

În condițiile descrise, Completul judiciar subscrie concluziei instanței de fond precum că cererea reclamantului cu privire la suspendarea executării Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 și a Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023, nu întrunește nici una din condițiile prevăzute la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Raportând circumstanţele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către Ciobanu Ion au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul

declarat de Ciobanu Ion este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 04 iulie 2023.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Chişinău

d e c i d e:

Recursul declarat de Ciobanu Ion - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Râșcani) din 04 iulie 2023.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Dașchevici Grigore

Bostan Angela