Dosarul nr. 4r-4564/23 Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani
4-22055979-02-4r-27112023 Judecătorul: Violeta Chiselița

D E C I Z I E

23 ianuarie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Președintele ședinței, judecător Cecan Silvia

Judecători Brînza Liubovi și Palanciuc Ecaterina

examinând, fără prezența părților, recursul declarat de Directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Untila Veaceslav, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat, în baza art.169 lit.b), m), p), r) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei:

Prima instanță: 22.05.2023-06.10.2023;

Instanța de recurs: 27.11.2023-23.01.2024.

Procedura înștiințării părților a fost legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a stabilit că, Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat titular al licenței seria AC nr. 000576 din 05.02.2016 pentru neonorarea obligațiilor impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume neprezentarea informației solicitată de ANRE prin notificările nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, și pentru faptul că nu a îndeplinit prevederile prescripției nr. 000370 din 12.09.2021 şi nu a prezentat spre avizare cheltuielile de bază aferente activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare, se face vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată

sancțiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Astfel s-a stabilit că, ÎM „SU-Canal" Comrat, titular al licenței seria AC nr. 000576 din 05.02,2016, pentru desfășurarea activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare la nivel de oraș, a avut obligația de a prezenta spre avizare cheltuielile de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021. În acest sens au fost emise notificările nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05-01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12,10.2021, prescripția nr. 000370 din 12.09.2021 de obligare a Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat să prezinte spre avizare cheltuielile de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021. Atât notificarea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică prin care Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat cât şi prescripția nr. 000370 din 12.09.2021 prin care operatorul respectiv a fost obligat să prezinte informația menționată, au rămas ignorate.

Conform prescripției menționate, Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat a fost obligat să prezinte pentru avizare cheltuielile de bază pentru furnizarea serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare până pe data de 31.12.2021.

Respectiv, pentru neonorarea obligațiilor impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume neprezentarea informației solicitată de ANRE prin prisma notificărilor nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, nu a îndeplinit prevederile prescripției nr. 000370 din 12.09.2021 şi neprezentarea spre avizare cheltuielile de bază aferente activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare, la data de 05 aprilie 2022 în privința lui ÎM „SU-Canal" Comrat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional.

În dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022 Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat, la 08.04.2022 a depus contestație în vederea anulării acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023, s-a admis contestația depusă de Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022 și deciziei de sancționare contravențională a Întreprinderii Municipală „SU-Canal" Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) al Codului contravențional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022 și decizia de sancționare contravențională a Întreprinderii Municipale

„SU-Canal” Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivele expuse în partea motivată a hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, Directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Untila Veaceslav, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, este neîntemeiată afirmația instanței, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție este neîntemeiat, are un caracter declarativ și nu este însoțit de probe pertinente și concludente, deoarece însăși faptul emiterii prescripției nr. 000377 din 11.02.2022, demonstrează pe deplin vinovăția ÎM „SU-Canal” Comrat în comiterea contravenției prevăzute de art. 169 lit. b), m), n) și r) din Codul contravențional.

Totodată, instanța nu a considerat drept probă pertinentă și concludentă Nota de serviciu nr. 74 din 28.01.2022 a consultantului Secției tarife și analize a Departamentului aprovizionare cu apă și canalizare - dna Ludmila Jucov, prin care, suplimentar se demonstrează faptul că, ÎM „SU-Canal„ Comrat a ignorat prevederile atât a prescripției nr. 000370 din 12.10.2021, dar și ale actelor normative din domeniu, precum și prevederile Condițiilor Licenței nr. 000576 din 05.02.2016.

Potrivit prevederilor art. 15 alin. (1) lit. e) și lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, operatorul este obligat să prezinte, în termenele stabilite, autorității administrației publice locale, autorității centrale de specialitate, precum și Agenției, informația solicitată de acestea, să asigure accesul reprezentanților acestora la toate documentele ce conțin informații necesare pentru verificarea și evaluarea funcționării și dezvoltării serviciului, să prezinte în termen Agenției și autorității administrației publice locale rapoarte privind activitatea desfășurată; să prezinte anual spre avizare și aprobare tarifele pentru serviciul public de alimentare cu apă potabilă, pentru serviciul public de canalizare și/sau de epurare a apelor uzate.

Neonorarea de către ÎM „SU-Canal” Comrat a prevederilor art. 15 alin. (1), lit. e) și lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013, cade sub incidența prevederilor art. 169 lit. p) Cod contravențional - nerespectarea de către operator a prevederilor Legii nr.303/2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare, a contractelor încheiate, a Regulamentului privind exploatarea tehnică a sistemelor și instalațiilor publice de alimentare cu apă și de canalizare la exploatarea, întreținerea, reparația, dezvoltarea sau modificarea rețelelor publice de alimentare cu apă și/sau de canalizare, precum și a rețelelor interne de alimentare cu apă și/sau de canalizare din blocurile locative.

Mai indică recurentul asupra caracterului superficial al examinării de către

instanță a cauzei și ilegalitatea hotărârii emise. Or, la caz agentul constatator a întocmit doar procesul-verbal cu privire la contravenție, care potrivit prevederilor Codului contravențional în vigoare la momentul întocmirii actului de învinuire, a fost expediat în adresa instanței pentru examinare și luarea deciziei conform competenței prevăzută la art. 411 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia procesele-verbale cu privire la contravenții (încheiate de către agenții constatatori din cadrul ANRE) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente. Prin urmare, agentul constatator nu era în drept, și nu a emis nici o decizie de sancționare asupra cazului, care putea fi aplicată doar de către instanța de judecată.

În contextul prevederilor art. 411 alin. (3) Cod contravențional (în vigoare la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 018/2022 din 05.04.2022), instanța de judecată avea obligația de a examina în fond circumstanțele cauzei și de a dezbate toate aspectele învinuirii, fapt ignorat de către instanță.

Respectând prevederile art. 471 alin. (1) din Codul contravențional, cât și principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, în adresa instanței de recurs nu a fost depusă vreo referință asupra recursului declarat.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, „*după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*”.

Cu întâietate, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Astfel, analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului

Potrivit materialelor cauzei se atestă că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a stabilit că, Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat titular al licenței seria AC nr. 000576 din 05.02.2016 pentru neonorarea obligațiilor impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume neprezentarea informației solicitată de ANRE prin notificările nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, și pentru faptul că nu a îndeplinit prevederile prescripției nr. 000370 din 12.09.2021 şi nu a prezentat spre avizare cheltuielile de bază aferente activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare, se face vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional.

Astfel s-a stabilit că, ÎM „SU-Canal" Comrat, titular al licenței seria AC nr. 000576 din 05.02,2016, pentru desfășurarea activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare la nivel de oraș, a avut obligația de a prezenta spre avizare cheltuielile de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021. În acest sens au fost emise notificările nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05-01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12,10.2021, prescripția nr. 000370 din 12.09.2021 de obligare a Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat să prezinte spre avizare cheltuielile de bază aferente prestării serviciului public de alimentare cu apă şi de canalizare pentru anul de bază 2021. Atât notificarea Agenției Naționlă pentru Reglementare în Energetică prin care Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat cât şi prescripția nr. 000370 din 12.09.2021 prin care operatorul respectiv a fost obligat să prezinte informația menționată, au rămas ignorate.

Conform prescripției menționate, Întreprinderea Municipală „SU-Canal" Comrat a fost obligat să prezinte pentru avizare cheltuielile de bază pentru furnizarea serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare până pe data de 31.12.2021.

Respectiv, pentru neonorarea obligațiilor impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume neprezentarea informației solicitată de ANRE prin prisma notificărilor nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, nu a îndeplinit prevederile prescripției nr. 000370 din 12.09.2021 şi neprezentarea spre avizare cheltuielile de bază aferente activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de

canalizare, la data de 05 aprilie 2022 în privința lui ÎM „SU-Canal” Comrat a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție în baza art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional (f.d. 2-7).

În dezacord cu procesul verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022, Întreprinderea Municipală „SU-Canal” Comrat, la 08.04.2022 a depus contestație în vederea anulării acestuia.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023, s-a admis contestația depusă de Întreprinderea Municipală „SU-Canal” Comrat împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022 și deciziei de sancționare contravențională a Întreprinderii Municipală „SU-Canal” Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) al Codului contravențional.

S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022 și decizia de sancționare contravențională a Întreprinderii Municipale „SU-Canal” Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pe motivele expuse în partea motivată a hotărârii.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a constatat că „ …potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022, Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a constatat că ÎM „SU-Canal” Comrat, nu-si onorează obligațiile impuse prin prisma prevederilor art. 15, alin. (1) lit. e), lit. h) al Legii nr. 303 din 13.12.2013 cu privire la serviciul public de apă si de alimentare, si anume nu a prezentat informația solicitată de ANRE prin prisma notificărilor nr.05-01/1317 din 19.04.2021, nr.05- 01/2591 din 27.07.2021, nr. 05-01/3517 din 12.10.2021, nu a îndeplinit prevederile prescripției nr. 000370 din 12.09.2021 şi nu a prezentat spre avizare cheltuielile de bază aferente activității de furnizare a serviciului public de alimentare cu apă si de canalizare. Astfel, Întreprinderea Municipală „SU-Canal” Comrat este învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b), m), p), r) din Codul contravențional, *fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.* ”

Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, „*examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*”.

Conform art. 462 alin. (1), (4), (5) Cod contravenţional, „*hotărârea*

judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată. Partea descriptivă cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; c) norma contravenţională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei". *Dispozitivul cuprinde: a) soluţia privind încetarea procesului contravenţional.*

Reieșind din prevederile art. 6 al CEDO, pronunţarea de către instanţele de judecată a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţia instanţei de judecată de a se expune în hotărârile emise asupra tuturor cerinţelor pricinii, precum şi asupra argumentelor invocate de către intimat întru admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz, 26).

Tot în sensul art.6 alin. (1) al Convenţiei, instanţele de judecată, trebuie, să indice cu suficientă claritate motivele pe care îşi întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale să precizeze noţiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noţiunea de proces echitabil impune ca instanţele de judecată să motiveze nu doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esenţiale care-i sunt supuse aprecierii şi să nu se mulţumească de a proba pur şi simplu concluziile uneia dintre părţi.

Potrivit jurisprudenței CtEDO, (în cauza *Luka contra României din 21.07.2009*) se evidenţiază, că art. 6 CEDO implică faptul că deciziile instanţelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părţile au fost ascultate şi să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiţiei. Altfel spus, art. 6 îi atribuie „instanţei" obligaţia de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor şi probelor părţilor, cu excepţia cazului în care se apreciază relevanţa acestora şi fără a fi înţeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van der Hurk împotriva Olandei, din 19 aprilie 1994). Curtea evidenţiază că trebuie să se ţină seama de relevanţa şi incidenţa argumentului sau motivului cu privire la care instanţa nu s-a pronunţat la încheierea cauzei (Jahnke şi Lenoble împotriva Franţei, nr. 40490/98, CEDO 2001-IX; Dima împotriva României, 16 noiembrie 2006).

La caz, potrivit hotărîrii instanței, a fost examinat în fond procesul-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022, întocmit în privința Întreprinderii Municipală „SU-Canal" Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) al Codului contravențional, cît și decizia de sancționare contravențională a Întreprinderii Municipală „SU-Canal" Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) al Codului contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime 150 (una sute cinzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 7500 (șapte mii cinci sute) lei.

Iar în partea dispozitivă a hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023, s-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022 și decizia de sancționare contravențională a Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 169 lit. b lit. m), lit. n) și lit. r) Codul contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În acest sens, instanța de recurs apreciază caracterul superficial al examinării cauzei contravenționale la examinarea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 018/2022 din 05.04.2022 or, agentul constatator din cadrul Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică a întocmit în privința Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat doar procesul-verbal cu privire la contravenție nr.018/2022 din 05.04.2022, care potrivit prevederilor Codului contravențional, în vigoare la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție, cauza a a fost expediată în adresa instanței pentru examinare și luarea deciziei conform competenței prevăzută la art. 411 alin. (3) Cod contravențional, potrivit căruia procesele-verbale cu privire la contravenții (încheiate de către agenții constatatori din cadrul ANRE) se remit spre examinare în fond instanței de judecată competente.

Remiterea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 018/2022 din 05.04.2022 în instanța de judecată pentru examinare în fond fiind indicat și în pct. 11 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 018/2022 din 05.04.2022 (f.d. 5).

Prin urmare, contrar celor indicate în partea motivată și dispozitivul hotărîrii instanței de judecată din 06.10.2023, agentul constatator din cadrul Agenția Națională pentru Reglementare în Energetică nu era în drept, și nu a emis nicio decizie de sancționare a Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat, decizia de sancționare putea fi aplicată doar de către instanța de judecată.

Nu este lipsit de importanță că, modificările asupra art. 411 alin. (3) Cod contravențional, au fost operate prin Legea nr. 102 din 14.04.2022 pentru modificarea unor acte normative, în vigoare din data de 20.04.2022.

Astfel, potrivit modificărilor operate prin prisma Legii menționate, începând abia cu data de 20.04.2022, sunt în drept să examineze cauzele contravenționale și să aplice sancțiuni Directorul general și Directorii Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică.

La caz, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 018/2022 a fost încheiat la data de 05.04.2022, înainte de modificările operate la art. 411 alin. (3) Cod contravențional, astfel, corect procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 018/2022 din 05.04.2022 a fost remis spre examinare conform competenței în adresa instanței de judecată care urma să examineze în fond și să adopte pe caz una din soluțiile prevăzute de art. 462 alin. (5) Cod contravențional. Or, potrivit

prevederilor menționate, soluția instanței asupra cauzelor contravenționale poate fi doar de a înceta procesul contravențional, ori de a stabili sancțiunea contravențională.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal va dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată, ori în cazul în care instanța de recurs ar examina cauza în fond atunci ar fi fost îngrădit dreptul părților la o cale de atac.

Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Directorul general al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică, Untila Veaceslav, se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 06 octombrie 2023, în cauza contravențională intentată în privința Întreprinderii Municipale „SU-Canal" Comrat, în baza art.169 lit.b), m), p), r) Cod contravențional, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,
judecător Cecan Silvia

judecător Brînza Liubovi

judecător Palanciuc Ecaterina