Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Costaș Natalia.)
dosarul nr.2a-419/2024

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun.Bălți
Instanța compusă din:
Președintele completului Grosu Stanislav
Judecători Țihonschi Alina și Holban Radu
Grefier Inna Oineagra

examinând în ședință publică, cererea de apel depusă de Dragoș Berlodean împotriva hotărârii judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024,

emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragoș Berlodean către ÎM „Indmetalcongaz", Consiliul raional Sîngerei privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale,-

C O N S T A T Ă :

Pretențiile reclamantului:

La 30.03.2023 reclamantul Dragoș Berlodean s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM „Indmetalcongaz" privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a invocat că, în temeiul contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022, Berlodean Dragoș a fost angajat în calitate de administrator-interimar al ÎM „Indmetalcongaz" pe o durată determinată începând cu data de 22.06.2022 până la data de 22.09.2022 cu remunerarea muncii în sumă de 14.000 lei/lunar.

În temeiul acordului adițional nr.1 din 01.07.2022 la contractul individual de muncă părțile au convenit pentru modificarea unor clauze din contract, prin care s-a modificat funcția în administrator cu durata contractului până la 01.07.2027.

Ulterior, prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.3/1 din 01.08.2022 a fost numit în funcție de administrator ÎM „Indmetalcongaz" pe un termen de cinci ani.

La data de 14.10.2022 Consiliul raional Sîngerei prin decizia nr. 5/19 a decis dizolvarea ÎM „Indmetalcongaz".

Prin Decizia Consiliului raional Sîngerei s-a operat modificări la decizia cu nr. 5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM „Indmetalcongaz" prin care lichidator al întreprinderii a fost desemnată Gulca Olga, ultima fiind în funcția de contabil-șef.

La data de 13.02.2023 lichidatorul întreprinderii Gulca Olga a emis ordinul nr.17 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.208-C din 22.06.2022 a reclamantului Berlodean Dragoș din funcția de administrator începând cu 13.02.2023, totodată fiindu-i calculat integral salariul și compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit în mărime de 18 zile calendaristice, conform legislației în vigoare.

Prin nota infomativă nr.12 din 06.03.2023, lichidatorul Gulcă Olga confirmă faptul că ÎM „Indmetalcongaz" are o datorie în sumă de 41.153,24 lei față de reclamant.

Reclamantul consideră că, ordinul nr.17 cu privire la încetarea contractului individual de muncă din 13.02.2023 este unul ilegal ca și concedierea sa, fiind emis cu încălcarea legislației.

Remarcă că, decizia de eliberarea sa din funcție urma a fi emisă de Consiliul raional Sîngerei în calitate de fondator al întreprinderii.

Un alt aspect al ilegalității concedierii sale îl constituie neachitarea drepturilor salariale, suma datorată fiind în mărime de 23.893,52 lei.

La fel, consideră că, la emiterea ordinului de concediere, nu au fost respectate criteriile de selectarea angajaților care urmau să fie concediați, nu s-a ținut cont de rolul administratorului în procesul de lichidare fiind astfel încălcat grav dreptul preferențial și/sau necesitatea de a fi menținut în funcția dată până la întocmirea bilanțului de lichidare.

Indică că, deși a fost adoptată decizia de lichidare a ÎM „Indmetalcongaz" la data de 14.10.2022, până în prezent întreprinderea își desfășoară activitatea, circumstanță care pune la îndoială faptul că lichidarea întreprinderii va fi realizată.

Constată reclamantul că, procedura legală de lichidare a întreprinderii ÎM „Indmetalcongaz" nu este respectată, iar lichidarea poartă un caracter incert, creându-i suspiciuni reale că dizolvarea întreprinderii a fost doar un motiv de eliberare a administratorului din funcție.

Reclamantul solicită, anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022, încasarea restanței salariale în sumă de 65.046,76 lei și restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator a ÎM „Indmetalcongaz".

La data de 28.04.2023 reclamantul Berlodean Dragoș a depus cerere de completare și concretizare a cererii de chemare în judecată prin care a solicitat atragerea în proces în calitate de pârât a Consiliului Raional Sîngerei, anularea pct.6 și pct.7 din decizia nr. 3/29 din 30.03.2023 cu privire la examinarea demersului lichidatorului ÎM „Indmetalcongaz", declararea ca fiind caducă decizia comisiei de lichidare nr.1 din 13.12.2022 cu privire la preavizare, declararea ca fiind caduc ordinul nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022.

În motivarea cererii de concretizare, reclamantul și-a exprimat dezacordul cu pct. 6 și 7 din decizia nr.3/29 din 30.03.2023 emisă de Consiliul raional Sîngerei privind numirea unui administrator-interimar al ÎM „Indmetalcongaz" ca fiind una abuzivă, contrară principiilor de bună-credință în activitatea administrativă.

Prin ordinul nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.208-C din 22.06.2022 raporturile de muncă a lui Berlodean Dragoș în calitate de administrator al ÎM „Indmetalcongaz” au fost încetate. Temei de drept pentru emiterea ordinului respectiv a servit decizia nr. 5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM „Indmetalcongaz”.

Ulterior, prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.3/29 din 30.03.2023 cu privire la examinarea demersului lichidatorului ÎM „Indmetalcongaz” despre imposibilitatea aprobării bilanțului de lichidare al ÎM „Indmetalcongaz” în legătură cu lipsa acoperirii financiare a creanțelor, decizia nr.5/19 din 14.10.2022 cu privire la inițierea procedurii de dezvoltare a ÎM „Indmetalcongaz” a fost abrogată, iar din momentul acesta toate actele emise de comisia de lichidare și ale lichidatorului au intrat în sfera caducității, adică au devenit fără putere legală. Pornind de la principiul restabilirii situației anterioare Consiliul raional Sîngerei nu era în drept să numească un alt administrator al ÎM „Indmetalcongaz” din considerentul, că odată cu abrogarea deciziei de lichidare, statutul de angajat în calitate de administrator al ÎM „Indmetalcongaz” i-a revenit de drept reclamantului care a deținut funcția respectivă anterior.

La data de 17.05.2023, lichidatorul Gulcă Olga ÎM „Indmetalcongaz” a depus referință în care a indicat că, la data de 07.12.2022 prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr.6/20 a fost desemnată în calitate de lichidator, cu dreptul la prima semnătură pentru toate actele emise.

La data de 13.02.2023 în calitatea de lichidator al ÎM „Indmetalcongaz” în temeiul deciziei Consiliului raional Sîngerei nr. 6/19 din 14.10.2022, a deciziei comisiei de lichidare din 13.12.2022 cu privire la preavizare, având delegarea atribuțiilor privind disponibilizarea salariaților întreprinderii municipale a emis ordinul nr.17, privind încetarea contractului individual de muncă cu administratorul Berlodean Dragoș în baza art. 88 al.(1) lit.g) Codul muncii. A indicat că, temeiul de fapt și de drept al emiterii ordinului contestat a servit art.13 pct.8 din Legea nr. 246/2017.

Consideră că, pretinsele încălcări indicate în cererea de chemare în judecată, nu pot fi catalogate ca temeiuri de anulare al ordinului contestat, având în vedere că, fondatorul a delegat prin numirea lichidatorului dreptul de a concedia lucrătorii.

La data de 09.06.2023, reclamantul a depus o altă cerere de concretizare și completare a cerințelor din acțiune prin care a solicitat, anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2023; restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator al ÎM „Indmetalcongaz”; încasarea salariului pentru lipsa forțată de la munca din 13.02.2022 calculat până la restabilire; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30.000 lei; încasarea restanței salariale în sumă de 65 046,76 lei pentru perioada de la 11.12.2022 până la 13.02.2023; precum și încasarea cheltuielilor de judecată. Totodată, prin cererea de concretizare reclamantul a inclus și Consiliul Raional Sîngerei în calitate de pârât (f.d.52).

La data de 04.09.2023, administratorul ÎM „Indmetalcongaz,, a depus referință la cererea de concretizare a reclamantului.

În motivarea referinței a indicat că, la data de 07.12.2022 prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr. 6/20 Gulcă Olga a fost desemnată în calitate de lichidator, cu drept de primă semnătură pentru toate actele emise.

Ulterior, la data de 13.02.2023, Gulcă Olga în temeiul deciziei Consiliului raional Sîngerei nr.6/19 din 14.10.2022, deciziei comisiei de lichidare din 13.12.2022 cu privire la preavizare, a emis ordinul nr. 17 privind încetarea contractului individual de muncă cu Berlodean Dragoș în baza art. 88 al.1 lit.g) Codul muncii.

La data de 30.03.2023 prin decizia nr.3/29 s-a constatat faptul imposibilității aprobării bilanțului de lichidare și a fost anulată procedura de lichidare. Tot prin această decizie Gherman Mihail a fost numit în calitate de administrator al ÎM „Indmetalcongaz", din motivul concedierii lui Berlodean Dragoș.

La data de 29.06.2023 prin Decizia nr.5/30 Gherman Mihail a fost numit în funcție de administrator până la 31.12.2023, decizia fiind publicată la data de 06.07.2023 cu mențiunea că poate fi contestată în termen de 30 zile din momentul publicării. Cu referire la solicitările reclamantului a indicat că: nu poate fi solicitată restabilirea în funcție, deoarece nu sunt temeiuri legale pentru acest fapt, la fel ca și încasarea prejudiciului și a restanței salariale, ca consecință a celor menționate a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a celei concretizate ca fiind neîntemeiate.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024 acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul ÎM „Indmetalcongaz" în beneficiul lui Dragoș Berlodean, restanța salarială în sumă de 41.153,24 lei și cheltuielile de asistență juridică proporțional pretențiilor admise în sumă de 2.500,00 lei. Totodată, s-a încasat din contul ÎM „Indmetalcongaz" în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise în sumă de 1.234,59 lei. În rest, cererea de chemare în judecată formulată de Dragoș Berlodean s-a respins.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 09 februarie 2024 Dragoș Berlodean a declarat apel nemotivat, solicitând casarea hotărârii în latura cerințelor respinse și emiterea unei noi soluții de admitere integrală a acțiunii.

Ulterior la data de 23 mai 2024, avocatul Ceornea Eduard în interesele lui Berlodean Dragoș a depus cerere de apel motivată prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024 și pronunțarea unei noi soluții prin care să se dispună anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale, încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de apel apelantul a menționat că, instanţa de fond dat apreciere arbitrară circumstanţelor de fapt, probelor cercetate în şedinţă, precum a aplicat în mod selectiv şi eronat legislaţia pertinentă cauzei.

Prin urmare, afirmă faptul că, prin decizia Consiliului raional Sîngerei nr. 2/20 din 07.12.2022 Gulcă Olga a fost desemnată în calitate de lichidator cu drept de semnare a actelor bancare şi actelor ce vizează activitatea curentă a întreprinderii dar nu a fost împuternicită cu dreptul de a înceta contractul de muncă/elibera din funcţie administratorul Berlodean Dragoş. Cu atât mai mult că o decizie a fondatorului de eliberare a administratorului din funcţie nu exista.

Prin decizia de preavizare din 13.12.2022 Comisia de lichidare a întreprinderii Municipale „Indmetalcongaz" din Consiliul raional Sîngerei a decis preavizarea lui Berlodean Dragoş despre eliberarea din funcţie şi la p. 4 a desemnat-o pe Gulcă Olga responsabilă de aducerea la cunoştinţă a deciziei de preavizare, însă nu a împuternicit-o să acţioneze în numele fondatorului/Consiliului raional Sîngerei în vederea executării unei hotărâri a fondatorului de eliberare din funcţie a administratorului întreprinderii municipale.

Afirmă că, la fel ca şi Dispoziţia de numire în funcţie de administrator interimar din 22.06.2022, Contractul individual de muncă al administratorului interimar nr. 208-C din 22.06.2022, Decizia cu privire la preavizare din 13.12.2022 încetarea contractului individual de muncă al administratorului ÎM „Indmetalcongaz" urma să fie dispusă prin decizia Fondatorului întreprinderii municipale - Consiliu raional Sîngerei şi nicidecum de lichidatorul Gulcă Olga.

În temeiul art. 200 Cod civil și art.7 alin.(1), (3), (5) din Legea nr.246 din 23.11.2017 precum că, angajarea așa și eliberarea administratorului persoanei juridice-întreprinderi municipale este de competența exclusivă a fondatorului acestei persoane juridice, la caz Consiliul raional Sîngerei.

Prin urmare ordinul nr. 17 din 13.02.2023 semnat de lichidatorul Gulcă Olga prin care a dispus încetarea Contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022 încheiat de către Consiliul raional Sîngerei cu Berlodean Dragoş, a fost adoptat de ultima contrar competenţei stabilite de Lege şi în lipsa împuternicirilor corespunzătoare, prin urmare este unul ilegal şi nul cu efect retroactiv.

De drept își întemeiază pretențiile pe dispozițiile art.art.200 alin.(1)-(3); 201 alin.(1)-(2); 202 alin.(1),(6); 327 alin.(1); 328 alin.(1)-(2); 331 alin(2) Cod civil.

La data de 02 iunie 2024, Consiliul raional Sîngerei a depus referință, cu solicitarea respingerii cererii de apel depusă de Berlodean Dragoș, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:

Apelantul Berlodean Dragoș și avocatul acestuia Ceornea Eduard a pledat pentru admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii instanței, cu emiterea unei noi soluții prin care să se dispună:

- **constatarea nulității absolute a Ordinului nr. 17 din 13.02.2023,** întrucât a fost semnat de către lichidatorul Gulcă Olga, care nu avea competența legală de a emite un astfel de act dispozitiv.

- restabilirea apelantului Berlodean Dragoș în funcția de administrator al ÎM „Indmetalcongaz";

- obligarea pârâtei la plata restanțelor salariale în sumă totală de 574.000 lei, reprezentând câte 14.000 lei pentru fiecare lună de absență forțată de la locul de muncă pe o perioadă de 41 de luni.

În susținerea acestor cerințe susține că, ÎM „Indmetalcongaz" este o întreprindere municipală, al cărei fondator este Consiliul raional Sîngerei, instituție care, potrivit legislației în vigoare, are competența exclusivă și imperativă de a emite acte prin care să înceteze raporturile de muncă cu administratorul întreprinderii.

Deși, lichidatorul Gulcă Olga a fost împuternicit de fondator cu dreptul de semnătură pentru acte bancare și alte acte privind activitatea curentă a întreprinderii, aceste împuterniciri nu îi conferă și competența eliberării din funcție a administratorului persoanei juridice. Prin urmare, emiterea Ordinului nr. 17 de către Gulcă Olga depășește atribuțiile conferite și este nulă în temeiul art.art.202; 327; 328; 331 Cod civil.

Pe de altă parte avocatul Paciurca Iulian în interesele ÎM „Indmetalcongaz", pledează pentru respingerea cererii de apel depusă Berlodean Dragoșș ca nefondat, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări.

În susținerea acestei poziții, avocatul a invocat că, Gulcă Olga, în calitate de lichidator și administrator al Î.M. „Indmetalcongaz", a exercitat legal atribuțiile conferite prin art. 13 alin. (8) din Legea nr. 246 din 23.11.2017 privind întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, *care prevede expres că lichidatorul este împuternicit să execute și să finalizeze operațiunile curente, inclusiv să concedieze lucrători.* În baza acestor prevederi legale, lichidatorul a avut competența de a emite Ordinul de concediere a apelantului Berlodean Dragoș, act ce nu poate fi considerat nul.

Cu referire la argumentul apelantului că, odată cu abrogarea deciziei 5/19 din 14.10.2023 Berlodean Dragoș nu a fost restabilit în funcție, afirmă că Consiliul raional Sîngerei, în calitate de fondator, a exercitat în mod legal dreptul său discreționar, dispunând aducerea situației în poziția inițială față de Berlodean Dragoș, în contextul pierderii încrederii față de acesta.

Această pierdere a încrederii a fost dovedită în instanța de fond prin audierea martorilor, care au relevat existența unui conflict între apelant și consilierii raionali, justificând astfel măsurile luate de fondator.

Reprezentantul intimatei ÎM „Indmetalcongaz", administrator statuar Gherman Mihail, a susținut cele invocate de avocatul Paciurca Iulian.

Reprezentantul intimatei Consiliului raional Sîngerei, Tabarcea Oxana a pledat pentru respingerea cererii de apel depusă de Berlodean Dragoș, cu menținerea hotărârii instanței de fond fără modificări ca fiind una legală și întemeiată.

Termenul de declarare a apelului.

Colegiul civil reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din actele pricinii rezultă că hotărârea atacată cu apel a fost pronunţată la 16 ianuarie 2024 (f.d.143), iar apelul preliminar fiind înregistrat la Judecătoria Bălți, sediul

Cenral la 09 februarie 2024 (f.d.146). Astfel, prin prisma art. 362 alin. (1) CPC, instanţa de apel constată că apelul a fost depus în termen.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art.373 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decât aceea din hotărârea atacată cu apel, cu excepția cazurilor când consimte și când hotărârea este atacată și de alți participanți la proces.

În corespundere cu art.6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și jurisprudența CtEDO, instanțele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conțină circumstanțele cauzei constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acțiunii, alte chestiuni ce au fost soluționate în cadrul judecării pricinii, legea materială și/sau 5 procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanței în caz de respingere a unor probe prezentate de participanți etc.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Colegiul Civil reține, că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Raportând dispozițiile normelor sus citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanţe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, instanța de apel consideră că concluzia instanței de fond este una corectă, din motivele ce succed.

Tot materialul probant atestă faptul că, obiect al litigiului constituie anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr.17 din 13.02.2023, restabilirea în funcția deținută și încasarea restanței salariale.

Respectiv, se atestă că, potrivit Extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 05.07.2022 Întreprinderea Municipală ,,Indmetalcongaz,, a fost înregistrată la data de 12.10.2004, fondator fiind Consiliul raional Sîngerei, cu cota de 100%.

La data de 22.06.2022 între Consiliul raional Sîngerei în calitate de fondator-angajator și Berlodean Dragoș a fost semnat Contractul individual de muncă al Administratorului interimar al ÎM,,Indmetalcongaz" cu numărul 208-C, ultimul fiind angajat în calitate de administrator interimar. Potrivit pct.9.1.din Contractul vizat prevede că contractul se încheie pe o durată determinată, începând cu data de 22.06.2022 și până la 22.09.2022 (f.d.7-11).

Prin Acordul adițional nr.1 din 01.07.2022 părțile au convenit la modificarea pct.9.1. prin substituirea perioadei acțiunii contractului individual de muncă și anume: *începând cu data de 22.06.2022 până la 22.09.2022* cu perioada *începând cu data de 01.07.2022 până la 01.07.2027* (f.d.12).

Prin Decizia nr.3/1 din 01.08.2022, Consiliul raional Sîngerei a luat act de Decizia nr.3 din 01.07.2022 a comisiei de concurs pentru ocuparea funcției vacante de administrator al ÎM,,Indmetalcongaz,, și a decis numirea lui Berlodean Dragoș în funcție de administrator al ÎM,,Indmetalcongaz,, cu dreptul la prima semnătură pe documentele ce vizează activitatea financiară pe un termen de 5 ani (f.d.13).

Ulterior, la data de 14.10.2022 Consiliul raional Sîngerei a emis decizia nr. 14 prin care a fost aprobată dizolvarea ÎM,,Indmetalcongaz,, cu derularea procedurii de lichidare, prin decizia dată au fost desemnați membrii comisiei de lichidare (f.d.14).

Prin Decizia nr. 6/20 din 07.12.2022, Consiliul raional a modificat decizia nr.5/19 din 14.10.2022 „cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM,,Indmetalcongaz,," astfel la pct.1.1 a indicat *se desemnează în calitate de lichidator, cu dreptul de prima și a doua semnătură a actelor bancare și actelor ce vizează activitatea curentă a întreprinderii în persoana dnei Gulcă Olga cu remunerarea muncii în mărimea unui salariu mediu pe economie pentru anul 2022 – contabil – șef ÎM,,Indmetalcongaz,,*. La pct. 2 din decizia nominalizată Consiliul a modificat pct.3 al deciziei nr.5/19 din 14.10.2022 și anume: - *sintagma Dragoș Berlodean, administrator ÎM,,Indmetalcongaz,, se substituie cu sintagma Gulcă Olga – lichidator a ÎM,,Indmetalcongaz,, pentru înregistrarea repetată a deschiderii procedurii de lichidare la Agenția Servicii Publice*. Decizia dată fiind pasibilă de a fi contestată la Judecătoria Bălți în termen de 30 zile, în baza prevederilor Codului administrativ (f.d.15).

La data de 13.12.2022, Comisia de lichidare a Întreprinderii Municipale a emis decizia nr.1 „cu privire la preavizare", prin această decizie Berlodean Dragoș a fost preavizat despre eliberarea din funcție în legătură cu lichidarea întreprinderii municipale, în termen de la 13.12.2022 până la 13.02.2023. Salariatului i-a fost acordat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Gulcă Olga a fost desemnată responsabilă pentru aducerea deciziei la cunoștința persoanei vizate și prezentarea cu 2 luni înainte de concediere a informației privind

persoana care urmează a fi disponibilizată la agenția pentru ocuparea forței de muncă (f.d.28).

La data de 13.02.2023 lichidatorul Gulcă Olga a emis Ordinul nr.17 prin care a dispus încetarea Contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022 a lui Berlodean Dragoș din funcția de Administrator, subdiviziunea Administrația din data de 13.02.2023. Totodată, a dispus calcularea și achitarea integrală a salariului și compensația pentru concediu de odihnă anual nefolosit în mărime de 18 zile calendaristice. Berlodean Dragoș a luat cunoștință cu ordinul dat la data de 06.03.2023 (f.d.16).

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 75960 din 11.05.2023, Gherman Mihail figurează în calitate de administrator interimar al ÎM „Indmetalcongaz" (f.d.42).

Prin nota informativă semnată de lichidatorul Gulcă Olga la data de 06.03.2023, se atestă că ÎM„Indmetalcongaz„ la situația din 06.03.2023 are datorie în sumă de 41.153, 24 lei față de Berlodean Dragoș, care a activat în calitate de administrator al întreprinderii începând cu 22.06.2022 și până la 13.02.2023 (f.d.17).

La data de 30.03.2023, Berlodean Dragoș nefiind de acord cu încetarea contractului de muncă s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva ÎM„Indmetalcongaz" lichidator Gulcă Olga cu privire la anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale, iar prin cererea de concretizare depusă la data de 09.06.2023 reclamantul a indicat și Consiliul raional Sîngerei în calitate de pârât și a solicitat anularea ordinului nr.17 din 13.02.2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2023; restabilirea lui Berlodean Dragoș în funcția de administrator al ÎM „Indmetalcongaz"; încasarea salariului pentru lipsa forțată de la munca din 13.02.2022 calculat până la restabilire; încasarea prejudiciului moral în mărime de 30.000 lei; încasarea restanței salariale în sumă de 650.46,76 lei pentru perioada de la 11.12.2022 până la 13.02.2023; precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024 acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasată din contul ÎM „Indmetalcongaz" în beneficiul lui Dragoș Berlodean, restanța salarială în sumă de 41.153,24 lei și cheltuielile de asistență juridică proporțional pretențiilor admise în sumă de 2.500 lei. Totodată, s-a încasat din contul ÎM „Indmetalcongaz" în beneficiul statului taxa de stat de a cărei plată reclamantul a fost scutit la înaintarea acțiunii, proporțional pretențiilor admise în sumă de 1.234,59 lei. În rest, cererea de chemare în judecată formulată de Dragoș Berlodean s-a respins.

Invocând netemeinicia hotărârii instanței de fond, apelantul Berlodean Dragoș prin intermediul avocatului acestuia Ceornea Eduard a contestat-o cu apel.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel și materialul probator, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este una corectă, rezultă din aprecierea corectă a materialului probator și interpretarea jacustă a normelor de drept material.

La caz Colegiul civil reține revederile art.43 alin.1 al Constituţiei Republicii Moldova, *(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiţii echitabile şi satisfăcătoare de muncă, precum şi la protecţia împotriva şomajului.*

În conformitate cu art.5 alin.(1) Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.*

Potrivit art.86 al.(1) lit.b) Codul muncii, *Concedierea – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: lichidarea unităţii sau încetarea activităţii angajatorului persoană fizică;*

Totodată, potrivit art.88 Codul muncii, *(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că: a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal; b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepţionării/înştiinţării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse; c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcţie) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia); d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante; e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul; f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă; g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate; h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv. (2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărîrea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiaşi an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical. (3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.*

Conform art.354 Codul muncii, *se consideră litigii individuale de muncă divergenţele dintre salariat şi angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea şi suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea şi nulitatea, parţială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata*

despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de către una din părţile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziţiei, deciziei, hotărîrii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin.(1); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Potrivit art.355 alin.(1) Codul muncii RM, *cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:* a) *în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;* b) *în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului*.

Conform art.171 alin. (1) Codul civil, *persoana juridică este subiectul de drept constituit în condițiile legii, având o organizare de sine stătătoare și un patrimoniu propriu și distinct, afectat realizării unui anumit scop conform cu legea, ordinea publică și bunele moravuri.*

Legea civilă la articolul 174, clarifică categoria persoanelor juridice de drept public și anume: *(1) Statul şi unităţile administrativ-teritoriale participă la raporturile juridice civile pe poziţii de egalitate cu celelalte subiecte de drept. Atribuţiile statului şi ale unităţilor administrativ-teritoriale se exercită în asemenea raporturi de organele acestora, în conformitate cu competenţa lor. (2) Organele împuternicite să exercite o parte din funcţiile (atribuţiile) Guvernului posedă personalitate juridică doar dacă aceasta decurge din prevederile legii sau, în cazurile expres prevăzute de lege, din actele autorităţilor administraţiei publice centrale sau locale. (3) Prin derogare de la prevederile alin.(2), persoanele juridice de drept public se pot înfiinţa şi altfel, în cazuri expres prevăzute de lege. (4) Următoarele articole ale acestui capitol nu se aplică persoanelor juridice de drept public, cu excepţia cazurilor prevăzute expres*.

Potrivit articolului 177 alin. (6) din Codul civil, raporturile juridice dintre persoana juridică și administratorul acesteia sunt reglementate de dispoziţiile legale cu privire la reprezentare şi mandat, dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel, şi diferă în mod substanţial de raporturile tipice dintre salariați și angajatori, care sunt reglementate de Codul muncii.

Numirea și revocarea administratorului de către organul competent al persoanei juridice depinde de caracterul *intuitu personae* și are la bază încrederea reciprocă dintre părți. Din momentul în care dispare această încredere, contractul încheiat între părți poate înceta.

În conformitate cu prevederile art.200 Cod civil, *(1) <u>Administratorul poate fi eliberat din funcţie prin hotărîre a organului competent al persoanei juridice conform temeiului prevăzut de lege sau contract, precum şi fără invocarea unui motiv, fără termen de preaviz.</u> (2) În cazul în care între administrator şi persoana juridică există un raport juridic de muncă, eliberarea din funcţie conform alin. (1) atrage încetarea contractului individual de muncă din aceeaşi dată. Dispoziţiile legislaţiei muncii nu pot fi invocate pentru a contesta hotărîrea de eliberare din funcţie a administratorului. (3) În cazul în care eliberarea din funcţie a administratorului, pentru care s-a invocat un temei prevăzut de lege sau contract, nu se încadrează în acel temei, administratorul poate cere*

instanței să constate că a fost eliberat din funcție fără invocarea unui motiv, dar nu poate contesta, din acest motiv, hotărîrea de eliberare din funcție a administratorului.

Conform art.201 Cod Civil al RM, Organul suprem al persoanei juridice sau organul ei de supraveghere (consiliul) poate, prin hotărîre, împuternici un terț (cu sau fără drept de delegare) să acționeze în numele persoanei juridice pentru a pune în executare hotărîrea acestui organ. În acest caz, terțul împuternicit deține împuterniciri fără a fi necesară acordarea de împuterniciri de către administrator. Procesul-verbal care cuprinde hotărîrea de împuternicire valorează procură din partea acelei persoane juridice.

(2) Dispozițiile alin. (1) se aplică în particular în cazul în care administratorul este în conflict de interese față de hotărîrea adoptată, cum ar fi cea de:

a) încheiere sau modificare a contractului dintre administrator și persoana juridică;

b) efectuare a investigației de serviciu, suspendare din funcție a administratorului sau aplicare a altor măsuri similare;

c) eliberare din funcție;

d) tragere la răspundere față de persoana juridică;

e) îndeplinire a formalităților de publicitate în vederea operării modificărilor privind persoana juridică în registrul de publicitate prevăzut de lege.

Potrivit art.13 al.(8) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017 *Comisia de lichidare/lichidatorul execută şi finalizează operaţiunile curente, evaluează, valorifică şi înstrăinează activele întreprinderii dizolvate sub orice formă prevăzută de legislaţie, reprezintă întreprinderea dizolvată în instanţele de judecată, încasează creanţele, inclusiv cele legate de insolvabilitatea debitorilor, încheie tranzacţii, concediază lucrători, contractează, după necesitate, specialişti şi experţi, îndeplineşte orice alte acţiuni în măsura în care sînt necesare pentru dizolvarea întreprinderii de stat/municipale.*

Reiterând normele legal citate la prezenta speță, Colegiul reține că, în contractul individual de muncă al administratorului ÎM „Indmetalcongaz” din 22.06.2022 la pct.8.2 sunt indicate temeiurile de încetare a contractului individual de muncă unde la subpct.6 lit.l) este specificat că *contractul încetează la inițiativa fondatorului până la expirarea termenului de valabilitate a acestuia în caz de eliberare conform art.200 Cod civil*

Respectiv în speță, calitatea de persoană juridică o are ÎM „Indmetalcongaz”, fondator a căreia este Consiliul raional Sîngerei.

Potrivit art.2 al. (2) din Legea cu privire la întreprinderea de stat şi întreprinderea municipală nr. 246 din 23.11.2017, *Funcţia de fondator al întreprinderii municipale este exercitată de autoritatea deliberativă a unităţii administrativ-teritoriale, iar în unitatea teritorială autonomă Găgăuzia – şi de Comitetul executiv.*

Prevederile art. 7 alin. (1), (3) și (5) din Legea nr. 246 din 23.11.2017 *prevede că, (1) Fondatorul întreprinderii de stat şi fondatorul întreprinderii municipale, împreună cu autoritatea executivă, în limita competenţelor atribuite, exercită drepturile de administrare a întreprinderii prin intermediul consiliului de administraţie şi al administratorului. (3) Fondatorul întreprinderii de stat desemnează şi eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi*

de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă. (5) Contractul individual de muncă al administratorului stabileşte drepturile şi obligaţiile părţilor, inclusiv restricţiile privind drepturile de folosinţă şi dispunere a patrimoniului întreprinderii de stat/municipale, prevede modul şi condiţiile de remunerare a administratorului, stabileşte obiectivele de performanţă ale acestuia, răspunderea materială a părţilor, precum şi condiţiile de încetare şi reziliere a contractului. Modelul contractului individual de muncă al administratorului întreprinderii de stat/municipale se aprobă de Guvern.

Drept urmare, Berlodean Dragoș prin decizia fondatorului Consiliul raional Sîngerei din 01.08.2022, a fost numit în funcție de administrator al ÎM „Indmetalcongaz".

La data de 13.12.2022, Comisia de lichidare a Întreprinderii Municipale a emis decizia nr.1 „cu privire la preavizare", prin această decizie Berlodean Dragoș a fost preavizat despre eliberarea din funcție în legătură cu lichidarea întreprinderii municipale, în termen de la 13.12.2022 până la 13.02.2023. Salariatului i-a fost acordat o zi lucrătoare pe săptămână cu menținerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă.

Gulcă Olga a fost desemnată responsabilă pentru aducerea deciziei la cunoștința persoanei vizate și prezentarea cu 2 luni înainte de concediere a informației privind persoana care urmează a fi disponibilizată la agenția pentru ocuparea forței de muncă (f.d.28).

La data de 13.02.2023 lichidatorul Gulcă Olga, fiind împuternicit de către fondatorul întreprinderii cu dreptul la prima semnătură și a doua semnătură a actelor bancare și actelor ce vizează activitatea curentă a întreprinderii, a emis ordinul nr. 17 prin care a dispus încetarea Contractului individual de muncă nr. 208-C din 22.06.2022 încheiat cu Berlodean Dragoș.

Reiterând prevederile legale expuse supra, instanța consideră că lichidatorul Gulcă Olga a fost în drept să concedieze salariatul Berlodean Dragoș de la unitate în urma declanșării procedurii de lichidare a întreprinderii, or Gulcă Olga a fost desemantă responsabilă de executarea deciziei Consiliului Raional Sîngerei nr. 1 din 13.12.2022, prin care a fost preavizat Dragoș Berlodean despre eliberarea s-a din funcție în legătură cu lichidarea întreprinderii.

Mai mult Colegiul civil reiterează că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 74831 din 28.12.2022, Gulcă Olga figura, la data emiterii ordinului de concediere din 13.02.2023, în mod oficial, în calitate de lichidator al ÎM „Indmetalcongaz". Prin urmare, aceasta deținea calitatea și competența deplină pentru a emite acte administrative obligatorii în cadrul procedurii de dizolvare a întreprinderii, inclusiv acte privind încetarea raporturilor de muncă cu angajații, precum în cazul lui Berlodean Dragoș.

Prin urmare, afirmația apelantului potrivit căreia decizia de încetare a contractului individual de muncă al administratorului interimar ar fi trebuit să fie emisă de fondatorul întreprinderii municipale este **nefondată**, fiind în contradicție cu reglementările aplicabile în materie de lichidare, cît și a art. 201 Cod Civil.

La caz, Colegiul civil atestă că, decizia nr. 5/19 din 14.10.2022 privind inițierea procedurii de lichidare a ÎM „Indmetalcongaz" fiind un act administrativ individual, nu a

fost contestată în termenul legal și, prin urmare, a dobândit caracter definitiv, fapt pentru care susținerile reclamantului/apelantului privind necesitatea repunerii în funcție urmare a abrogării Deciziei nr. 5/19 din 14.10.2022 „Cu privire la inițierea procedurii de dizolvare a ÎM „Indmetalcongaz", nu pot fi reținute.

Or, abrogarea unui act administrativ are efecte numai pentru viitor și nu produce efecte retroactive care să anuleze consecințele juridice deja produse în baza actului abrogat, respectiv încetarea contractului individual de muncă în cadrul procedurii de lichidare. Situație în care repunerea reclamantului/apelantului în situația anterioară declanșării procedurii de lichidare nu se impune.

Respectiv, numirea lui Gherman Mihail în calitate de administrator interimar , fapt confirmat prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, eliberat de Agenția Servicii Publice nr. 75960 din 11.05.2023 (f.d.42), fondatorul ÎM „Indmetalcongaz" și-a exercitat dreptul discreționar conferit de lege de a desemna o persoană convenabilă în această funcție, după momentul abrogării deciziei privind inițierea procedurii de lichidare. Întrucât revocarea administratorului anterior, respectiv încetarea contractului individual de muncă al acestuia, a avut loc în contextul lichidării întreprinderii, fondatorul nu mai era ținut de obligații legale față de fostul administrator la data emiterii noii decizii de numire.

În corespundere cu prevderile art.16 alin.(4) din Legea nr.220 din 19.10.2007 statuiază că, *modificările operate în actele de constituire şi în datele înscrise în Registrul de stat au putere juridică de la data înregistrării lor la organul înregistrării de stat.*

În lumina celor expuse, Colegiul reține că lichidatorul Î.M. „Indmetalcongaz", doamna Gulcă Olga, a acționat în limitele atribuțiilor conferite de lege și de deciziile organului competent. Ordinul de concediere nr. 17 emis la data de 13.02.2023, în temeiul art. 88 alin. (1) lit. b) și g) din Codul muncii, este legal și temeinic, nefiind identificate temeiuri de anulare ale actului respectiv, fapt pentru care instanța de fond corect a respins pretențiile lui Berlodean Dragoș în această parte.

În conformitate cu art.130 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Conform art.329 alin.(1) Codul muncii RM, angajatorul este obligat să repare integral prejudiciul material şi cel moral cauzat salariatului în legătură cu îndeplinirea de către acesta a obligaţiilor de muncă, în cazul discriminării salariatului la locul de muncă sau ca rezultat al privării ilegale de posibilitatea de a munci, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel. Alin.(2) Prejudiciul moral se repară în formă bănească sau într-o altă formă materială determinată de părţi. Litigiile şi conflictele apărute în legătură cu repararea prejudiciului moral se soluţionează de instanţa de judecată, indiferent de mărimea prejudiciului material ce urmează a fi reparat.

Prejudiciul moral în litigiile de muncă se achită în cazurile prevăzute de lege, deoarece instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge pretențiile reclamantului/apelant Berlodean Dragoș cu privire la anularea **ordinului de concediere**

nr. 17 emis la data de 13.02.2023, motiv pentru care corect a urmat și respingerea pretențiilor de restabilire la lucru, încasarea prejudiciului material și moral.

Pe de altă parte, Colegiul civil reține că instanța de fond, în mod corect, a admis în parte acțiunea reclamantului și a dispus încasarea sumei de 41.153,24 lei cu titlu de restanțe salariale, sumă recunoscută de către angajator.

În ce privește solicitarea apelantului de încasare a sumei de 574.000 lei pentru perioada de 41 luni de absență forțată de la locul de muncă, Colegiul civil reține că, potrivit notei informative din data de 06.03.2023 (f.d.17), ÎM „Indmetalcongaz" a recunoscut în mod expres existența unei datorii salariale în cuantum de 41.153,24 lei, după cum urmează: pentru luna octombrie 2022 – 14.000 lei; pentru luna noiembrie 2022 – 14.000 lei; pentru luna ianuarie 2023 – 4.106,48 lei; pentru luna februarie 2023 – 9.046,76 lei.

Având în vedere că suma solicitată de apelant (574.000 lei) excede cuantumul recunoscut de către pârât și dovedit prin actele dosarului, instanța a admis în mod temeinic doar suma de 41.153,24 lei, or apelantul **nu a prezentat înscrisuri ori alte mijloace de probă concludente care să ateste existența unei datorii salariale peste cuantumul recunoscut expres de către pârât/intimat, astfel că instanța nu putea admite o pretenție neîntemeiată în fapt și în drept.**

Totodată, instanța de apel constată legalitatea eliberării din funcția de administrator a apelantului Berlodean Dragoș de la IM "INDMETALCONGAZ", în speța respectivă lipsind careva temeiuri de încasarea a salariului pentru lipsa forțată de la muncă.

Drept urmare, completul decelează că, apelantul nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanței de fond, iar argumentele înserate în apel sânt similare celor examinate de instanța ierarhic inferioară, circumstanță care evidențiază caracterul declarativ al acestuia, lipsit de conținut și evidențiază simplul fapt al dezacordului apelantului cu soluția dată de instanța inferioară, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a apelului.

Astfel, având în vedere cele menționate raportate la circumstanţele pricinii Colegiul civil concluzionează că, argumentele expuse de către apelant în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Mai mult Colegiul notează că, apelantul, contrar prevederilor art.art.118, 121 CPC, nu a prezentat în instanța de apel careva probe în susținerea poziției sale, care ar răsturna soluția instanței de fond.

În contextul celor supra elucidate, Completul judiciar reține că instanța de fond corect a aplicat normele de drept care se referă speței, a dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces, iar careva temei legal pentru casarea hotărârii nu a fost stabilit în instanța de apel, astfel cererea de apel urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, Colegiul civil,-

D E C I D E :

Cererea de apel depusă de Dragoș Berlodean, se respinge.

Se menține hotărîrea judecătoriei Bălți, sediul Central din 16 ianuarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dragoș Berlodean către ÎM „Indmetalcongaz”, Consiliul raional Sîngerei privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, restabilirea în funcția deținută, încasarea restanței salariale.

Decizia este definitivă dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni de la comunicare prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele completului,
judecător Grosu Stanislav

Judecătorii: Țihonschi Alina Holban Radu