Dosar nr.2-23817/25 (2-25161511-12-2-18112025)

HOTĂRÎRE
în numele Legii

Dispozitivul hotărîrii pronunțat public la 07 aprilie 2026 în mun.Chișinău.
Hotărîrea integrală întocmită la 19 iunie 2026
Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele ședinței,
Judecător Ţurcan Maria
Grefier Chihai Aliona

cu participarea reclamantului Tutunaru Ion, cu participarea reprezentantului pîrîtului Cooperativa de construcție a garajelor nr.42,

în sediul instanței, în ședință publică a examinat cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Tutunaru Ion către Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 18.11.2025 Tutunaru Ion s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea cererii a indicat că este proprietarul unui garaj şi membru al Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42. Din anul 2017 nu a fost prezentat membrilor cooperativei nici un raport privind activitatea cooperativei, inclusiv activitatea financiară. Mai cu seamă pentru anul 2024, cînd cooperativa se administra de doi administratori. Administratorul de insolvabilitate care se ocupa de problemele legate de procesul de insolvabilitate şi administratorul voluntar O. Marandici care se ocupa de problemele interne, chiar şi cele ce țineau de competența administratorului de insolvabilitate, ca încasarea plăților pentru taxa de întreținere de la membrii cooperativei, efectuarea unor plăți, încasarea unei remunerații, deşi activitatea organelor de conducere era suspendată prin Legea insolvabilității, iar preşedintele cooperativei înlăturat de la administrarea cooperativei prin decizia instanței de insolvabilitate.
3. Menționează reclamantul că deoarece gestionarea fondurilor nu a fost una transparentă, la data de 25.09.2025 a expediat în adresa CCG-42, o cerere prin scrisoare cu aviz de recepție cu următoarele cerințe: ”În conformitate cu art. 34 alin.1, 2 din Constituția Republicii Moldova, art. 10 din Legea privind accesul la informație, nr. 982 din 11 mai 2000, p. 18 subp. 2), p.21 subp.6) a Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.365 din 06.04.1998 „Cu privire la aprobarea Statutului-model al cooperativei de construcție a garajelor şi a Statutului-model al asociației proprietarilor de garaje” şi a Statutului Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42, solicit oferirea accesului la informație cu

eliberarea următoarelor documente: -Copia raportului privind activitatea financiară a CCG-42 pentru anul 2024; -Listele de plată a salariilor angajaților CCG-42, pentru anul 2024 şi 2025; -Copia hotărârii motivate a judecătoriei Chișinău, sediul Central, privind încetarea procesului de insolvabilitate față de CCG-42; - Reclamațiile Primăriei privind plata pentru utilizarea terenului pentru anii 2024-2025". La data de 03.10.2025 scrisoarea a fost ridicată de reprezentantul cooperativei.

4. Notează reclamantul, că informaţiile solicitate cu certitudine sunt păstrate la sediul cooperativei, acestea nu conțin informații confidenţiale, fiind disponibile pentru verificare proprietarilor interesați, doar că sediul este permanent închis. Din aceste considerente nici cererea n-a fost posibil de depus la sediul pârâtei. În termenul stabilit de lege nu a primit nici un răspuns din partea paratei, din aceste considerente a recurs la restabilirea drepturilor sale prin intermediul instanței de judecată. Astfel, reclamantul a considerat că prin nesoluționarea cererii, neoferirea informațiilor/documentelor solicitate, CCG-42 nu-şi onorează obligațiunile, încalcă drepturile şi interesele legitime ale reclamantului prevăzute de legislația Republicii Moldova, Statutul CCG-42 şi anume dreptul de a fi informat şi dreptul la acces la informație.
5. Reclamantul reiterează faptul că, Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 este persoană juridică, iar activitatea ei cade sub incidența art. 5 al. (2) al Legii privind accesul la informație, fiind furnizor de informații. Potrivit statutului CCG-42, membrul cooperative are dreptul să primească documentele solicitate inclusiv informații privind activitatea cooperativei, starea patrimoniului şi cheltuielile efectuate.
6. Consideră reclamantul, că prin nesoluţionarea cererii, CCG -42 i-a încălcat dreptul la acces la informație, drepturile şi interesele legitime, care i-au afectat demnitatea de cetățean, de membru al cooperativei fiind supus unor stări stresante şi de umilință care i-au cauzat un prejudiciu moral. Prin încălcarea dreptului de acces la informație, i s-a cauzat prejudiciu material legat de expedierea scrisorii cu aviz de recepție, întocmirea cererii de chemare în judecată, multiplicarea documentelor, plata taxei de stat, taxei de timbru și un prejudiciu moral legat de suferințele psihice legate de încălcările comise în cadrul Cooperativei de construcție a garajelor nr.42 şi îngrădirea accesului la informație, pe care îl apreciază în mărime de 3000 lei.
7. *Reclamantul Tutunaru Ion solicită*: **1)** Constatarea încălcării dreptului său de acces la informație; **2)** Obligarea Cooperativei de construcție a garajelor nr.42 să-i elibereze actele solicitate în cererea depusă și anume: - copia raportului privind activitatea financiară a Cooperativei de construcție a garajelor nr.42 pentru anul 2024; -listele de plată a salariilor angajaților Cooperativei de construcție a garajelor nr.42, pentru anul 2024 şi 2025; -copia hotărârii motivate a Judecătoriei Chişinău, sediul Central, privind încetarea procesului de insolvabilitate față de Cooperativa de construcție a garajelor nr.42; -reclamațiile Primăriei privind plata pentru utilizarea terenului pentru anii 2024-2025; **3)** Repararea prejudiciului material, prejudiciului moral în mărime de 3000 lei şi încasarea cheltuielilor de judecată.
8. În drept, reclamantul a invocat prevederile art. art. 5, 6, 10, 11, 20, 21, 24 ale Legii privind accesul la informație nr. 982 XIV din 11.05.2000.
9. În ședința de judecată reclamantul Tutunaru Ion a susținut integral cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia. Suplimentar a anexat explicații scrise, potrivit cărora afirmă, că din anul 2017 n-a fost pezentat nici un raport privind activitatea cooperativei, inclusiv activitatea financiară. Mai cu seamă pentru anul 2024, cînd

cooperativa se administra de doi administratori: administratorul Leu V., desemnat de instanța de insolvabiltate, și administratorul voluntar O.Marandici, care se ocupa de problemele interne. La cererea sa de oferirea accesului la informație, în termenul stabilit de lege, n-a primit nici un răspuns. Dar, după depunerea acțiunii, la 27.11.2025 a primit o scrisoare de la președintele CCG-42, prin care i s-a comunicat anumite acte, informații. Însă, de fapt, prin răspunsul și documentele recepționate, n-a fost satisfăcută nici o cerință din cererea sa. f.d.65)

10. Reprezentantul pîrîtului Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 42, avocatul Ciorbă Sergiu, în ședința de judecată nu a recunoscut pretențiile reclamantului și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca nefondată.
11. Reprezentantul pîrîtului a depus explicații scrise, în care a menționat că reclamantul a întemeiat cererea în baza Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000, care a fost abrogată. Legea în cauză a fost substituită prin Legea nr.148 din 09.06.23 privind accesul la informațiile de interes public, în vigoare din 08.01.24. Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 42 nu este subiect al Legii nr.148 din 09.06.23 și nu cade sub incidența art. 5 al acestei Legi. Cooperativa de Construcție a Garajelor nr.42 este entitate de drept privat. Astfel, la caz raporturile între reclamant și pârât sunt reglementate de Legea privind cooperativele de consum, Statutul Cooperativei, Regulamentele Cooperativei și deciziile organelor de conducere ale Cooperativei. Cooperativa nu este controlată de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil nr. 1107/2002 și nu prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare. La data de 01.12.2024 a fost aprobat Regulamentul de funcționare a CCG-42. Conform p. 48 din Regulament termenul de eliberare a informației este de 45 de zile lucrătoare. Pârâtul a recepționat cererea reclamantului la data de 03.10.2025, actele solicitate și informația a fost expediată în adresa reclamantului la data de 27.11.2025 și recepționată la data de 03.12.2025. Astfel, Pârâtul a eliberat informația și actele solicitate în termen. A mai menționat că perioada de activitate 2024 a fost administrată de administratorul provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate. Administratorul provizoriu se conduce în activitatea sa de legea insolvabilității și nu are obligația de a întocmi și prezenta raportul privind activitatea sa în cadrul CCG-42 membrilor Cooperativei. Administratorul Marandici Oleg a preluat activitatea CCG-42 la data de 03.02.2025, astfel, raportul privind activitatea CCG-42 va fi prezentat la Adunarea generală ordinară a Cooperativei după încheierea exercițiului financiar. Administratorul Marandici Oleg nu are obligația de a prezenta raportul de activitate pentru perioada care nu a gestionat-o. Pârâtul conform pct. 50 din Regulament nu are obligația să-i elibereze separat la cerere Reclamantului raportul privind activitatea CCG-42. A completat, că un astfel de document ca ”lista de plată” a salariilor angajaților CCG-42, Cooperativa nu deține. Însă lista salariaților și cuantumul salariilor a fost aprobată la adunarea generală din 01.12.2024. Hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, privind încetarea procesului de insolvabilitate față de CCG-42 este în acces public pe situl instanței judecătorești. Astfel, Cooperativa nu are obligația de a elibera actele care sunt în acces public. Având în vedere că dreptul reclamantului la informație nu a fost încălcat, pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei o consideră neîntemeiată. (f.d. 66-71)

Aprecierea instanței:

12. Audiind reclamantul și reprezentantul pîrîtului, studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune în raport cu probele prezentate, administrîndu-le pertinenţa şi temeinicia prin prisma legislaţiei ce guvernează raportul juridic litigios, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată înaintată de Tutunaru Ion este necesar de respins ca nefondată, reieșind din următoarele raționamente.
13. Conform art. 130 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
14. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*
15. Conform art. 239 CPC, *hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*
16. Conform art. 118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*
17. Reclamantul Tutunaru Ion este proprietar al bunului imobil -încăperi, cu numărul cadastral *****, adresa:*****, destinația nelocativă. (f.d. 21) Este membru al Cooperativei de construcție a garajelor nr.42.
18. În ședința de judecată s-a stabilit că la data de 25.09.2025 reclamantul a expediat în adresa Cooperativei de construcție a garajelor nr. 42 o cerere prin scrisoare cu aviz de recepție, prin care a solicitat oferirea accesului la informație cu eliberarea următoarelor documente: -Copia raportului privind activitatea financiară a CCG-42 pentru anul 2024; -Listele de plată a salariilor angajaților CCG-42, pentru anul 2024 și 2025; -Copia hotărîrii motivate a judecătoriei Chișinău, sediul Central, privind încetarea procesului de insolvabilitate față de CCG-42; -Reclamațiile Primăriei privind plata pentru utilizarea terenului pentru a.2024 și 2025.” (f.d. 8-10)
19. La data de 03.10.2025 scrisoarea a fost recepționată de reprezentantul cooperativei. (f.d. 11).
20. După intentarea procesului, la data 03.12.2025 reclamantul a primit de la administratorul Cooperativei de construcție de garaje nr. 42, Oleg Marandici răspunsul, cu următorul conținut: ”Recent am recepționat cererea DVS cu privire la furnizarea anumitor informații, pe această cale vă anunțăm următoarele: 1. Perioada de activitate financiară 2024 a fost condusă de administratorul provizoriu de insolvabilitate, vă prezentăm informația de la SFS; 2. Ce ține de actul judecătoresc solicitat, acesta este în acces public pe instanțe.justice.md dar vă anexăm documentul solicitat descărcat de pe platforma menționată; 3. Este de menționat că administratorul Marandici Oleg a preluat activitatea C.C.G. 42 începînd cu data de 03.02.2025, iar contabilul Gorea Violeta a fost angajată la 17.02.2025, prin act de predare-primire s-a transmis activele corporale a C.C.G. 42 și anumite acte, vă rugăm să faceți cunoștință cu această listă; 4. Informația cu privire la salarii urmează a fi prezentată în raportul C.C.G. 42 la următoarea adunare generală după închiderea perioadei de gestiune.” (f.d. 62).
21. Actele și informația a fost expediată în adresa reclamantului la data de 27.11.2025 și recepționată la data de 03.12.2025, ce se confirmă prin copia chitanței de plată nr.

17100958 din 27.11.2025 și extras de pe situl posta.md (care confirmă data recepționării scrisorii). (f.d. 62, 63, 64)

22. Instanța reține că reclamantul a invocat în cerere, în calitate de temeiuri de drept, prevederile art. art. 5, 6, 10, 11, 20, 21, 24 a Legii privind accesul la informație nr. 982 XIV din 11.05.2000.
23. Însă, instanța de judecată reține, că Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11.05.2000 *a fost abrogată începînd cu 08.01.2024.*
24. Totodată a fost adoptată Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, în vigoare din 08.01.2024.
25. Astfel, în perioada declanșării litigiului dedus judecății, *Legea privind accesul la informaţie nr. 982 din 11.05.2000,* în temeiul căreia reclamantul și-a întemeiat pretențiile, *nu mai era aplicabilă, fiind abrogată. Respectiv, orice întemeiere a acțiunii pe prevederile acestei legi este nefondată.*
26. Conform art. 1 din Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public, *prezenta lege are drept scop asigurarea transparenţei activităţilor din sectorul public.*
27. În conformitate cu art. 2 din Legea menționată, (*1) Prezenta lege reglementează: a) modalitatea de exercitare şi apărare a dreptului de acces la informaţiile de interes public; b) obligaţiile furnizorilor de informaţii în asigurarea accesului la informaţiile de interes public; c) răspunderea juridică pentru încălcarea prevederilor privind accesul la informaţiile de interes public; d) mecanismul de monitorizare şi control al implementării legii. (2) Prezenta lege nu aduce atingere reglementărilor speciale privind accesul la informaţiile de interes public, care se conţin în alte legi. (3) Accesul la informaţia de mediu se realizează în modul stabilit de Guvern.*
28. Potrivit art. 4 din aceiași Lege, *în sensul prezentei legi, informaţii de interes public sunt toate informaţiile deţinute de furnizorii de informaţii, indiferent de suportul de stocare (pe hârtie, în formă electronică sau în orice alt format).*
29. Iar, art. 5 din Legea menționată prevede că *furnizorii de informaţii sunt: a) autorităţile publice; b) instituţiile publice; c) întreprinderile de stat şi întreprinderile municipale; d) persoanele juridice de drept privat controlate de furnizorii de informaţii prevăzuţi la lit.a)–c), în conformitate cu art.203 alin.(3)–(7) din Codul civil nr.1107/2002; e) persoanele juridice de drept privat care prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare; f) întreprinderile energetice care desfăşoară activităţi în domeniul gazelor naturale, al energiei electrice sau al energiei termice; g) asociaţiile profesionale şi organele de autoadministrare, constituite prin lege, ale profesiilor din sectorul justiţiei; h) partidele politice.*
30. Astfel, se reține că Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 nu este subiect al Legii nr. 148 din 09.06.2023 și nu cade sunt incidența art. 5 al acestei Legi. Or, Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 este entitate de drept privat. În ședința de judecată s-a stabilit că Cooperativa nu este controlată de furnizorii de informații prevăzuți la lit. a)-c), în conformitate cu art. 203 alin. (3)-(7) din Codul civil și nu prestează servicii publice, servicii publice de gospodărie comunală sau servicii de decontare. Prin urmare Legea nr. 148 din 09.06.2023 privind accesul la informațiile de interes public nu este aplicabilă raportului material litigios.
31. În conformitate cu art.282 alin.(1) Cod civil, *Cooperativă este asociaţia benevolă de persoane fizice şi juridice, organizată pe principii corporative în scopul favorizării şi*

garantării, prin acţiunile comune ale membrilor săi, a intereselor lor economice şi a altor interese legale.

32. Potrivit art. 286 alin.(1) Cod civil, *Organul suprem de conducere al cooperativei este adunarea generală a membrilor ei.*
33. În ședința de judecată s-a constatat, că la data de 01.12.2024 conform Procesului verbal nr.6 al Adunării generale a membrilor Cooperativei de construcție a garajelor nr.42 a fost aprobat *Regulamentul de funcționare a Cooperativei*. (f.d. 53-61)
34. În capitolul 4 din Regulamentul menționat este prevăzut accesul membrilor la informații. Astfel, potrivit pct.45. din Regulament, *Membrii Cooperativei au dreptul la accesul liber la informațiile deținute de cooperativă și informații despre activitatea cooperativei, în baza statutului Cooperativei.* Iar, pct. 46 prevede că, *Informația se eliberează la adresarea verbală sau scrisă a membrului la sediul Cooperativei sau prin intermediului oricărui mijloc de comunicare*.
35. Potrivit pct. 47 din Regulament, *Dacă informația solicitată verbal nu necesită timp pentru a fi pregătită, ea poate fi eliberată imediat și se va elibera în formă verbală.* Totodată, pct. 48 din Regulament prevede că, *Termenul pentru eliberarea informației în cazul adresării scrise este de 45 zile lucrătoare, care se va calcula din momentul recepționării cererii*.
36. Punctul 49 din Regulament prevede că, *Cooperativa nu este obligată să elibereze informații care sunt deținute de organele de stat, autorități publice locale, sunt plasate pe platforme guvernamentale, pe siturile instanțelor de judecată și alte informații care se află în acces public*.
37. Iar pct.50 prevede că, *Rapoartele organelor de conducere și informațiile legate de situația economico-financiar-contabilă a Cooperativei și anume datorii, creanțe, salarii și alte informații legate de situația financiară a Cooperativei se vor prezente exclusiv în formă de raport al conducerii CCG-42 la Adunarea Generală după închiderea perioadei de gestiune și nu se eliberează separat la cerere membrilor Cooperativei. Membrii pot face cunoștință, copie după raport în perioada acordată pentru a lua cunoștință cu actele adunării generale și nemijlocit la adunare. Cooperativa nu este obligată să elibereze informațiile menționate în mod separat membrilor*.
38. Conform pct. 51 din Regulamentul menționat, *în cazul în care informațiile nu au fost eliberate sau au fost eliberate cu încălcarea termenului prevăzut în p. 47 din Regulament. Solicitantul este obligat să adreseze CCG-42 o cerere pentru soluționarea amiabilă a problemei. Procedura de soluționare prealabilă a problemei este obligatorie*. Iar în conformitate cu pct. 52 din Regulament, *CCG-42 este obligat în termen de 10 zile lucrătoare să examineze cererea și fie să o admită și să elibereze informația solicitată sau să o respingă ca neîntemeiată. Decizia privind cererea înaintată se aduce la cunoștința solicitantului în formă scrisă prin orice mijloc de comunicare electronic*.
39. Astfel, instanța reține că potrivit pct. 48 din Regulamentul sus-menționat, termenul de eliberare a informației este de *45 de zile lucrătoare*.
40. Instanța de judecată constată, că pîrîta a respectat termenul de eliberare a informației, stipulat la pct. 48 din Regulament, deoarece, cererea prealabilă a fost recepționată la 03.10.2025, iar la 27.11.2025, a fost expediat răspunsul la cerere (recepționat la 03.12.2025) (f.d. 63-64).
41. *Cu referire la conținutul răspunsului, și informațiile oferite de pîrît.*

42. Reclamantul Tutunaru Ion a solicitat prin cerere următoarea informație: *Copia raportului privind activitatea financiară a CCG-42 pentru anul 2024*.
43. Instanța de judecată a constatat, că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 15.01.2024 s-a constatat insolvabilitatea debitorului Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 și s-a intentat procesul de insolvabilitate, s-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilității, dl Leu Vasile. (f.d.23-28).
44. Din explicațiile scrise depuse de reprezentantul pîrîtului rezultă că perioada de activitate 2024 a fost administrată de administratorul provizoriu în cadrul procesului de insolvabilitate-Leu Vasile. Instanța de judecată consideră justificat și întemeiat argumentul reprezentantului pîrîtei, precum că administratorul provizoriu se conduce în activitatea sa de Legea insolvabilității și nu are obligația de a întocmi și prezenta raportul privind activitatea sa în cadrul CCG-42 membrilor Cooperativei. Administratorul insolvabilității prezintă toate rapoartele de activitate- instanței de insolvabilitate.
45. Astfel, cererea reclamantului privind eliberarea copiei raportului privind activitatea financiară a CCG-42 pentru anul 2024, nu putea fi satisfăcută, iar argumentele reclamantului precum că n-a primit informația solicitată la acest aspect, se resping ca nefondate. Or, administratorul Marandici Oleg nu poate fi obligat de a prezenta raportul de activitate pentru perioada care nu a gestionat-o.
46. Din explicațiile părților rezultă, că procesul de insolvabilitate respectiv a fost încetat, dar la dosar lipsește actul judecătoresc.
47. Instanța a constatat, că după încetarea procesului de insolvabilitate, administratorul provizoriu Leu Vasile a transmis către reprezentantul Cooperativei Grițcan Semion, actele și obiectele acesteia, la data de 20.11.2024, ceea ce se probează prin copia Actului de primire-predare (f.d.33-34). Administratorul Marandici Oleg a preluat activitatea Cooperativei de construcție a garajelor nr.42 la data de *03.02.2025*, așa cum este menționat în răspunsul pîrîtei din 27.11.2025, și în explicațiile scrise a pîrtei, anexate la dosar. În aceste circumstanțe, în opinia instanței este întemeiat argumentul pîrîtei, precum că raportul privind activitatea CCG-42 pentru anul 2025 va fi prezentat la Adunarea generală ordinară a Cooperativei după încheierea exercițiului financiar pentru 2025.
48. Prin cererea de acces la informație, reclamantul a solicitat *listele de plată a salariilor* angajaților CCG-42, pentru anul 2024 și 2025. (f.d. 8) Prin răspunsul din 27.11.2025, pîrîta a notat, că informația cu privire la salarii urmează a fi prezentată în raportul Cooperativei la următoarea adunare generală după închiderea perioadei de gestiune.
49. Din materialele cauzei rezultă că potrivit procesului-verbal nr. 6 din 01.12.2024 a Adunării generale a membrilor CCG-42 la *pct. 7* au fost aprobate statele de personal și cuantumul salarizării. (f.d. 53-54) Astfel, prin majoritatea membrilor prezenți la adunare, s-a aprobat salariul Președintelui cooperativei- 12000 lei; contabilului-șef- 4000 lei, paznicii cu salariul de funcție de 6000 lei, persoana de deservire a teritoriului-salariu de 3000 lei, electricianul- 3000 lei.
50. Din explicațiile scrise depuse de reprezentantul pîrîtului rezultă că la acea adunare Reclamantul a participat și cunoaște despre cuantumul salariilor aprobate în cadrul Cooperativei. Reclamantul n-a negat participarea sa la adunarea menționată.
51. Totodată, reprezentantul pîrîtului a menționat în explicațiile scrise, că *un astfel de document ca "lista de plată a salariilor angajaților CCG-42"*, Cooperativa nu deține.

Însă lista salariaților și cuantumul salariilor a fost aprobată la adunarea generală din 01.12.2024. Iar reclamantul a participat la adunare și a cunoscut aceste informații.

52. Mai mult, din conținutul răspunsului pîrîtei se reține, că administratorul Marandici Oleg a preluat activitatea cooperativei începînd cu 03.02.2025, iar contabilul Gorea Violeta a fost angajată la 17.02.2025, prin urmare, evident că informația despre salariile acestora pentru anul 2025 va fi disponibilă la raportarea corespunzătoare pentru acest an.
53. În concluzie, informația despre salariile angajaților pentru anul 2025 va fi făcută public la în raportul Cooperativei la următoarea adunare generală după închiderea perioadei de gestiune.
54. Iar informația despre salariile angajaților pentru anul 2024 nu putea f eliberată, deoarece cooperativa n-a fost gestionată de către organele ei de conducere, dar de către administratorul autorizat, desemnat prin act judecătoresc.
55. Astfel, instanța de judecată respinge ca nefondată cererea reclamantului și în partea care se referă la ”listele de plată” a salariilor angajaților CCG-42, pentru anul 2024 și 2025.
56. La fel prin cererea adresată pîrîtului reclamantul a solicitat *copia hotărîrii motivate a Judecătoriei Chișinău*, sediul Central, privind încetarea procesului de insolvabilitate față de CCG-42. (f.d. 8)
57. Potrivit pct. 49 din Regulamentul de funcționare al Cooperativei de Construcție de Garaje nr. 42, *Cooperativa nu este obligată să elibereze informații care sunt deținute de organele de stat, autorități publice locale, sunt plasate pe platforme guvernamentale, pe siturile instanțelor de judecată și alte informații care se află în acces public.*
58. Instanța reține că hotărârea motivată a judecătoriei Chișinău, sediul Central, privind încetarea procesului de insolvabilitate față de CCG-42 este în acces public pe situl instanței judecătorești. Astfel, se reține că Cooperativa de Construcție de Garaje nr. 42 nu are obligația de a elibera actele care sunt în acces public. Mai mult, Cooperativa pîrîtă nu este furnizor de astfel de informații, informația respectivă este deținută de organul emitent, la caz-instanța de judecată.
59. Cu referire la solicitarea eliberării *reclamațiilor Primăriei mun.Chișinău* privind plata pentru utilizarea terenului pentru anul 2024 și 2025, instanța de judecată constată, că această cerere este menționată cu scris olograf de către reclamant. (f.d. 8) Studiind conținutului răspunsului administratorului pîrîtei, acesta nu s-a referit la această solicitare în răspunsul său.
60. Dar, din explicațiile scrise depuse de reprezentantul pîrîtului rezultă că Cooperativa de Construcție de Garaje nr. 42 la momentul examinării cererii nu deținea nici o reclamație a Primăriei mun. Chișinău cu privire la plata pentru utilizarea terenului pentru anii 2024-2025.
61. Prin urmare, instanța conchide că Cooperativa de Construcție de Garaje nr. 42 nu poate elibera o informație pe care n-o deține. Astfel, instanța conchide, că pîrîta n-a încălcat dreptul reclamantului la informație, sub acest aspect, deoarece nu există nici o probă care ar demonstra, că pîrîta deține acea informație. Cu atît mai mult, furnizor al acestei informații este Primăria mun.Chișinău, dar nu pîrîta.
62. În concluzia celor expuse, instanța de judecată respinge integral pretenția dlui Tutunaru Ion privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, solicitate prin cererea din 25.09.2025.
63. Cu referire la pretenția reclamantului privind repararea prejudiciului moral în mărime de 3000 lei, instanța reține următoarele circumstanțe.

64. Conform art. 2036 alin. (1)-(3) din Codul civil, (*1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*
65. Potrivit art. 2037 din Codul civil, (*1) Mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. (2) Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. (3) La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*
66. Reieșind din cele menționate mai sus și având în vedere că dreptul reclamantului la informație nu a fost încălcat, pretenția subsecventă cu privire la repararea prejudiciului moral în sumă de 3000 lei se respinge ca neîntemeiată, și va urma soarta pretenției principale, care a fost respinsă ca nefondată. Totodată, instanța reține că reclamantul n-a prezentat probe prin care ar demonstra că i-au fost cauzate suferințe morale.
67. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a lui Tutunaru Ion către Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral este nefondată integral, motiv pentru care se respinge în totalitate.

Cu referire la pretenţiile privind încasarea cheltuielilor de cheltuieli de judecată.

68. Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
69. Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
70. La depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat în contul statului taxa de stat în mărime de 250 lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 18 noiembrie 2025. (f.d.3) Totodată, la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, ce se confirmă prin ordinul de încasare a numerarului din 18 noiembrie 2025. (f.d. 4) La fel, din materialele cauzei rezultă că reclamantul a suportat cheltuieli poștale, ce se confirmă prin copia chitanțelor anexate la materialele cauzei. (f.d. 9-10)

71. Avînd în vedere că cererea de chemare în judecată depusă de Tutunaru Ion a fost respinsă integral, urmează a fi respinsă și pretenția reclamantului privind încasarea de la pîrît a cheltuielilor de judecată.
72. Conform art.art. 238-241 CPC, instanța de judecată-

hotărăşte:

Se respinge ca nefondată cererea de chemare în judecată a lui Tutunaru Ion către Cooperativa de construcție a garajelor nr.42 privind constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Maria Ţurcan