Dosarul nr. 5r-3265/2025
4-23186287-12-5r-02062025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 decembrie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
Cu participarea:
Agentului constatator: Ghinjul Cristina, în baza legitimației nr. 2637
Reprezentant ANSA: Mocanu Olga, în baza legitimației nr. 2692
Reprezentant *****: *****, în baza procurii.

examinând în ședința de judecată publică, în limba română, în ordine de rejudecare, contestația depusă de ********, împotriva Decizia de sancționare la procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANS01003015 din 27.11.2023** întocmită de către agentul constatator din cadrul ANSA, Afanasi Tarlev, pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct.2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 360 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 lei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. La 05.12.2023, agentul constatator din cadrul ANSA, Afanasi Tarlev, a întocmit **Decizia de sancționare la procesul verbal cu privire la contravenție ANS01003015 din 27.11.2023 față de ************ pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct.2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, prin care ultima a fost sancționată cu amendă în cuantum de 360 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 lei.
2. **La baza Decizie** de sancționare emise au stat procesul verbal de control nr. **nr. ANS01003015 din 27.11.2023,** potrivit căruia a fost constatat că *la data de*

*27.10.2023, în mun. Chișinău, str. *****, *****, prin reprezentantul său *****, comercializa sucuri cu termenul de valabilitate expirat, fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea privind siguranța alimentelor.*

3. De asemenea, instanța constată că, de fapt, procesul contravențional împotriva petentului ***** a fost inițiat la *plîngerea cet. *****, din data de 15.11.2023.
4. **Ne fiind de acord** cu decizia de sancționare, reprezentantul *****, a depus o contestație în care a invoca că, ***** **consideră că**, procesul verbal cu privire la contravenţie contestat şi fapta imputată nu corespund adevărului, fiind ilegal, tendențios pasibil de anulat. La 27 noiembrie 2023 Agenţia naţională pentru siguranţa alimentelor a efectuat controlul inopinat la unitatea de comerţ a ***** amplasată în mun. Chişinău, str. *****. Din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie contestat s-a stabilit: lipsa numărului de înregistrare a procesului verbal şi codului agentului constatator. La menţiunea 2.8. reprezentant se atestă înscrisul: ***** (procură) la acest aspect menţionează că, potrivit procurii eliberate de ***** ***** nu dispunea de împuterniciri legale pentru reprezentare în calitate de pretins contravenient, semnarea procesului verbal cu privire la contravenţie precum şi deciziei de sancţionare. La menţiunea fapta contravenţională este invocat că, unitatea de comerţ ***** comercializa sucuri Fruto Vit cu termen de valabilitate expirat ceea ce contravine de facto precum şi informaţiei din procesul verbal de control din 24 noiembrie 2023 unde se indică că, la momentul controlului nu au fost depistate careva abateri din Legea privind siguranţa alimentelor. Or, potrivit procesului verbal de control din 24 noiembrie 2023 al Agenţiei naţionale pentru siguranţa alimentelor se constată rezultatele controlului citez: Controlului au fost supuse doar aspectele elucidate în petiţie, la momentul controlului spre comercializare erau 9 bucăţi de suc Fruto Vit (menţonat în petiţiej cu termenul de valabilitate corespunzător. Totodată a fost verificat termenul de valabilitate a sucurilor expuse spre comercializare şi Registrul de reclamaţii. Ca urmare s-au constatat următoarele: sucuri cu termenul de valabilitate expirat nu s-au depistat şi în registrul de Reclamaţii la reclamaţia petentului din 27 octombrie 2023 de către administraţie au fost făcute menţiuni referitor la măsurile întreprinse, în aceeaşi zi în termenul stabilit de legislaţie. De menţionat că, în situaţia cînd a fost depusă o plîngere în adresa Agenţei naţionale pentru siguranţa alimentelor privind comercializarea sucurilor cu termen de valabilitate expirat, petentul nu a demonstrat prin probe directe şi materiale procurarea acestora, prezentînd un

bon fiscal eliberat de unitatea de comerţ a ***** privind procurarea apei, ciocolatei, altor produse alimentare diferit celor indicate în petiţie.

5. Susține în continuare petentul că potrivit declaraţiilor managerului unităţii de comerţ ***** ***** se atestă că, la verificarea repetată al raftului produselor cu termen expirat nu s-au depistat toate fiind în termen cu aspect comercial, iar produsul fiind livrat la 19 iulie 2023 în cantitate de 12 buc., de către furnizorul Lux Proba Grup, în rezultatul verificărilor s-au identificat 21 de buc., în lipsa termenilor expiraţi. Din cantitatea totală au fost realizate 5 buc., fiind rămase 6 buc., fiind scoase şi decontate, careva produse cu termen expirat nu a fost realizat consumatorilor. În susţinerea poziţiei, ***** consideră că, agentul constatator nu a probat vinovăţia acestuia privind comercializarea sucurilor cu termen de valabilitate expirat potrivit condiţiilor prevăzute de Legea privind siguranţa alimentelor.
6. În ședința de judecată reprezentantul ***** a susținut în totalitate contestația și a solicitat anularea actelor contestate.
7. De asemenea, în ședința de judecată agentul constatator cît și reprezentantul ANSA au pledat pentru respingerea contestației cu menținerea în vigoare a actului contestat.
8. **Aprecierea instanței de judecată.**
9. Examinând contestația și **verificând procesul verbal** cu privire la contravenție dedus judecății **sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă** prevăzute de lege, pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată constată următoarele.
10. *În fapt*, La 05.12.2023, agentul constatator din cadrul ANSA, Afanasi Tarlev, a întocmit **Decizia de sancționare la procesul verbal cu privire la contravenție ANS01003015 din 27.11.2023 față de** ***** pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct.2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, prin care ultima a fost sancționată cu amendă în cuantum de 360 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 lei.
11. **La baza Decizie** de sancționare emise au stat procesul verbal de control nr. **nr. ANS01003015 din 27.11.2023,** potrivit căruia a fost constatat că *la data de 27.10.2023, în mun. Chișinău, str. *****, *****, prin reprezentantul său *****, comercializa sucuri cu termenul de valabilitate expirat, fapt ce contravine prevederilor art. 7 alin. (6) lit. f) din Legea privind siguranța alimentelor.*

12. De asemenea, instanța constată că, de fapt, procesul contravențional împotriva petentului SRL Kaufland a fost inițiat la ***plîngerea cet.*** *****, din data de 15.11.2023.

13. Potrivit acestei plângeri unitatea de comerț ce aparție ***** vinde sucuri Fruto-Vit cu termenul de valabilitate expirat.

14. Drept urmare, la data de 24.011.2023 a fost emisă Delegația de control inopinat în unitatea de comerț ce aparție *****, **data începerii controlului fiind 24.11.2023.**

15. În conformitate cu **PROCES-VERBAL DE CONTROL nr. PV-ANSA-2023-14946 din 24/11/2023,** unitatea supusă controlului fiind SRL Kaufland, **agenții au constatat că:** *controlului au fost supuse doar aspectele elucidate în petiţie. La momentul controlului, spre comercializare erau expuse 9 bucăţi de suc ”Fruto Vit ” (menţionat în petiţie) cu termenul de valabilitate corespunzător. Totodată, a fost verificat termenul de valabilitate a sucurilor expuse spre comercializare şi Resistrul de reclamaţii. Ca urmare, s-au constatat următoarele: sucuri cu termenul de valabilitate expirat nu s-au depistat şi, în Resistrul de reclamaţii, la reclamatia petiţionarului din 27.10.2023, de către administraţie au fost făcute menţiuni referitor la măsurile întreprinse, în aceiaşi zi în termenul stabilit de legislaţie. Administraţia unităţii de comerţ, în persoana dnei. *****. funcţia manager recunoscut că în ziua de 27.10.2023 aveau la vitrină 6 bucăţi de Suc „Fruto Vit”, expirat, cu termenul de producere 08.10.2022 și data de expirare 08.10.2023. acestea au fost distruse conform actului de casare 00T-016560 din 04-10-2006.Subiectul petiţiei privind expunerea spre comercializare a sucurilor expirate s-a confirmat.*

16. *În drept*, instanța notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este ***dovedită vinovăția sa***, cu respectarea normelor prezentului cod.

17. Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea ***sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei***, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

18. Subsecvent potrivit art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator,

de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

19. **Conform art. 273 alin. (2)** din Codul contravențional, **comercializarea mărfurilor** fără indicarea datei fabricării şi a termenului de valabilitate, comercializarea mărfurilor **cu termenul de valabilitate expirat**, modificarea termenului de valabilitate indicat pe produs, pe etichetă, pe ambalaj sau în documentaţia de însoţire se sancţionează cu amendă de la 60 la 90 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 60 la 120 de unităţi convenţionale sau cu amendă în mărimea valorii produsului respectiv, dar nu mai puţin de 120 de unităţi convenţionale, aplicată persoanei juridice.
20. De asemenea, petentei ***** i-a fost imputat și prevederile art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, potrivit căruia **Comiterea de către persoana juridică** a **treia oară şi mai mult**, **în decursul unui an**, a încălcărilor specificate în partea specială a cărţii întîi a prezentului cod se sancţionează cu amendă în mărime triplă din suma amenzii în valoarea limitei maxime, indicată în partea specială a cărţii întîi.
21. În continuare instanța de judecată va supune aprecierii ***legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție*** *cît şi* ***temeinicia lui.***
22. *Astfel, instanța de judecată urmează a analiza dacă la caz sunt prezente* ***motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.***
23. Instanța de judecată reține că legea contravențională impune ca procesul-verbal cu privire la contravenție să fie redactat într-o formă determinată **ad validitatem**, cu respectarea integrală a tuturor cerințelor de fond și de formă prevăzute de lege, pentru ca acesta să fie valabil și să producă efectele juridice pentru care a fost întocmit. În acest sens, prevederile art. 443 din Codul contravențional stabilesc exigențele obligatorii ale procesului-verbal, iar, potrivit art. 445 din același cod, agentul constatator este ținut să le respecte în mod strict la întocmirea actului contravențional.
24. Totodată, conform art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, nerespectarea altor prevederi ale art. 443 sau ale altor norme imperative din cod poate atrage nulitatea procesului-verbal numai în măsura în care aceste încălcări afectează în mod esențial soluționarea fondului cauzei.

25. În ceea ce privește decizia de sancționare emisă în baza procesului-verbal privind contravenția nr. ANS01003015 din 27.11.2023, întocmit de agentul constatator ***** din cadrul ANSA, pentru faptele prevăzute de art. 273 pct. 2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, instanța constată că aceasta a fost redactată cu respectarea cerințelor legale. În consecință, instanța urmează **să procedeze la verificarea temeiniciei actului contestat.**

26. Conform principiului legal potrivit căruia sancţiunea contravenţională poate fi aplicată numai atunci când vina este dovedită, sarcina probatorie revine autorităţii constatatoare. În speţă, instanţa reţine că probele administrate de agentul constatator nu îndeplinesc standardul de claritate, pertinence şi concludenţă cerut de lege pentru a reţine responsabilitatea contravenţională a petentului.

27. Instanța reține că singurul temei invocat de agentul constatator pentru aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de art. 273 pct. 2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional l-a constituit Procesul-verbal de control nr. ANS01003015 din 27.11.2023, în care s-a menționat că la data de 27.10.2023 unitatea de comerț a SA „*****” ar fi comercializat sucuri cu termenul de valabilitate expirat.

28. Cu toate acestea, instanța constată că probe directe și obiective care să confirme comercializarea produselor expirate la data reținută nu au fost administrate de către agentul constatator.

29. Astfel, controlul inopinat efectuat la 24.11.2023, în temeiul plângerii depuse de cet. *****, a avut ca obiect verificarea exactă a circumstanțelor invocate în sesizare.

30. Potrivit Procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-14946 din 24.11.2023, agenții de control au constatat expres că: la momentul controlului nu au fost depistate sucuri cu termen expirat, pe raft se aflau 9 bucăți de suc „Fruto Vit” cu termen de valabilitate corespunzător, registrul de reclamații confirma că administrația unității a luat măsurile necesare în aceeași zi, în termenul prevăzut de legislație, petiționarul nu a prezentat probe materiale privind procurarea sucurilor expirate.

31. Din același proces-verbal rezultă că reprezentantul unității de comerț a menționat existența a 6 bucăți de suc expirat la data de 27.10.2023, însă acestea au fost retrase de la comercializare și casate în aceeași zi, fiind întocmit act de casare, **nefiind demonstrate circumstanțe privind comercializarea lor către consumatori.**

32. Instanța constată că nu a fost administrată vreo probă (fotografie, bon fiscal, declarație de martor, prelevare probă, proces-verbal de ridicare a produselor etc.) din care să rezulte că la 27.10.2023 SA „*****” ar fi comercializat efectiv produse expirate.

33. De asemenea, procesul-verbal de control efectuat ulterior (24.11.2023) contrazice afirmațiile din procesul-verbal contravențional contestat, întrucât **stabilește că nu au fost depistate abateri la data verificării efective.**

34. În raport cu art. 443 și 444 din Codul contravențional, sarcina probei vinovăției aparține agentului constatator, iar sancțiunea poate fi aplicată numai în măsura în care fapta și circumstanțele sale sunt demonstrate cu probe pertinente și suficiente.

35. Or, în prezenta cauză, instanța observă că decizia de sancționare nu indică niciun mijloc de probă care să confirme comercializarea produselor expirate; constatările agentului sunt contrazise chiar de actul oficial de control întocmit cu o zi înainte (24.11.2023), nu este demonstrat nici elementul material al contravenției, nici forma vinovăției persoanei juridice, organul constatator nu a explicat în baza căror probe a concluzionat că la data de 27.10.2023 producția expirată a fost comercializată, și nu doar identificată și scoasă din vânzare.

36. În lipsa probelor certe și a unei constatări directe efectuate în condițiile legii, instanța apreciază că decizia de sancționare este netemeinică și nelegală, motiv pentru care nu poate fi menținută.

37. Prin urmare, instanța reține că la momentul efectuării controlului inopinat nu au fost depistate sucuri cu termen expirat, iar organul constatator nu a prezentat niciun mijloc de probă care să susțină fapta imputată SA „*****”. În aceste condiții, instanța nu dispune de elemente obiective care să certifice existența contravenției și constată că sancțiunea aplicată în cuantum de 360 unități convenționale (18 000 lei) a fost emisă în lipsa temeiurilor faptice și probatorii, motiv pentru care urmează a fi anulată.

38. De asemenea, instanța a examinat Decizia de sancționare la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. ANS01000375 din 06.09.2023, întocmită de agentul constatator din cadrul ANSA, Igor Crudu, prin care SA „*****” a fost sancționată în temeiul art. 344 alin. (3) și art. 34 alin. (23) din Codul contravențional, cu amendă în mărime de 180 unități convenționale, echivalentul sumei de 9000 lei. Instanța reține că această decizie nu a fost contestată de către SA „*****”. Cel mai probabil, copia acesteia a fost anexată la dosar de către organul constatator în scopul evidențierii faptului că petenta nu s-ar afla la prima abatere contravențională.

39. În conformitate cu prevederile art. art. 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite contestația depusă de **SA „*****”,** reprezentată de administratorul *****.

Se declară nulă **Decizia de sancționare la procesul verbal cu privire la contravenție nr. ANS01003015 din 27.11.2023** întocmită de către agentul constatator din cadrul ANSA, Afanasi Tarlev, pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct.2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional, prin care a fost sancționată cu amendă în cuantum de 360 unități convenționale, ceea ce reprezintă echivalentul sumei de 18 000 lei, **din lipsa faptului contravenției.**

Se încetează procesul contravențional pornit pe semnele contravenției prevăzute de art. 273 pct.2) și art. 34 alin. (2^3) din Codul contravențional în privința **SA „*****”.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Denis GUZUN**