Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (judecător Dorina Cebanița)
Dosarul nr.2a-1307/24 (nr.2-23171999-03-2a-03102024)

CURTEA DE APEL BĂLŢI
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

05 decembrie 2024 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Stanislav Grosu
Grefier: Rodica Oceredniî

examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de OCN „Credit 2 All" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Credit 2 All" SRL către Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței:

La data de 01 decembrie 2023, OCN „Credits 2 All" SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioban Roman, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat faptul, că potrivit contractului de credit nebancar nr. 912733 din 24.11.2021, OCN „Credits 2 All" SRL a acordat lui Cioban Roman un credit în sumă de 14 565,73 lei, pentru recreditarea datoriilor în alte instituții financiare, cu termenul final de rambursare la data de 10.11.2023, confirmat prin dispoziția de plată.

Reține faptul, că potrivit contractului de împrumut menționat, debitorul s-a obligat să restituie creditul acordat, dobânda, taxele și comisioanele aferente conform graficului de rambursare inclus în contractul de credit.

Susține faptul, că Cioban Roman nu și-a onorat integral obligațiile asumate de restituire a împrumutului, achitării dobânzii și taxei aferente acestuia, fapt prin care încalcă condițiile contractelor sus menționate, astfel suma totală a creditului,

conform calculului datoriei, constituie suma de 11 757,85 lei, formată din: - credit principal - 6 880,24 lei; - dobânda aferentă - 3 954,51 lei; - penalitatea - 923,10 lei.

Menționează reclamantul că, la data de 16.10.2023, în adresa debitorului a fost expediată cererea prealabilă, prin care acestuia i s-au comunicat pretențiile OCN„Credits 2 All"SRL și posibilitatea de a achita valoarea creditului și a sumelor aferente în termen de 15 zile calendaristice, sau posibilitatea de a recurge la procedura de mediere extrajudiciară, însă fără vre-un rezultat din partea debitorului.

Mai reține că, potrivit pct. 5.1. a contractului de credit, „debitorul este obligat să achite creditul și alte plăți datorate conform prezentului contract la data scadenței, conform condițiilor și termenul indicat în contractul de credit." Conform pct.6.3. a contractului menționat, „pentru neachitarea în termenul stabilit a creditului, dobânzii și a comisionului pentru utilizarea creditului, debitorul este obligat să achite o penalitate de întârziere în mărime de 1 % din suma restantă a creditului, calculată pentru fiecare zi calendaristică de întârziere până la achitarea integrală a sumelor scadente."

În drept au fost invocate prevederile art.9, 10, 774, 776, 858, 901, 1242 Cod civil și art.33, 331, 82, 166, 167, 243, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă.

La data de 05 decembrie 2023, prin încheierea judecătorului, cererea sus nominalizată a fost primită în procedura cererilor cu valoare redusă, expediind pârâtului copia încheierii în cauză cu copia cererii de chemare în judecată și toate actele anexe, la adresa indicată de reclamant, solicitând pârâtului Cioban Roman depunerea referinței în termen de 30 zile din momentul recepționării copiei cererii.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 martie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits2 All" SRL împotriva pârâtului Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neântemeiată.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 25 martie 2024 OCN „Credits2 All" SRL a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Argumentele părților:

În susținerea cererii de apel a invocat că, hotărârea enunțată este una neântemeiată, drept urmare a interpretării eronate a circumstanțelor cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost constatate și elucidate pe deplin.

Menționează faptul, că conform condițiilor standard ale contractului de credit nr.912733, pet. 4.4. dobânda la credit se calculează de Creditor zilnic începând cu

data de acordare a Creditului, până la rambursarea lui completă, la soldul datoriei la credit a Debitorului. Dobânda zilnică la credit se calculează după formula: soldul zilnic efectiv al datoriei la credit, la data de calcul, înmulțit la rata anuală a dobânzii și împărțit la 1 an (365 zile) împărțit la 100. 4.5. Suma dobânzii este indicată în Condițiile speciale din Contractul de împrumut, și se va achita la data rambursării sumei împrumutului.

Reține faptul, că hotărârea enunțată în partea respingerii încasării dobânzii contractuale este neântemeiată și ilegală.

Susține faptul, că în condițiile în care rata dobânzii aferente contractului de credit a fost stabilită convențional, părțile sunt, libere să stabilească cuantumul dobânzii conform art.1075 alin.(2) Cod Civil, dar cu respectarea art.15 alin. 2), 7) ale Legii 202/2013.

Menţionează că, dobânda aferentă prevăzută în contract și solicitată de reclamant, prin natura sa reprezintă o remunerație (art.1075 alin.2) Cod Civil al RM) pentru folosirea capitalului acordat de către creditor debitorului și nu poate fi calificată ca una drept abuzivă. Ea se aplică în toate cazurile în care, conform legii sau contractului obligația este purtătoare de dobândă.

Consideră că, urmează de ținut cont de faptul că OCN „Credits 2 All" SRL efectuează o activitate comercială de acordare a creditelor nebancare, iar dobânda contractuală reprezintă efectiv venitul încasat de aceasta.

Reține faptul, că la luarea deciziei privind rezonabilitatea ratei dobânzii instanța urmează să i-a în considerație că aceasta include următoarele componente: 1) costul creditorului atragerii mijloacelor financiare; 2) profitul creditorului din costul indicat la componența nr.1); 3) cheltuielile suportate de creditor și costurile aferente menținerii rezervei instituționale. Totodată, rata dobânzii la creditele acordate trebuie să fie stabilită la un nivel suficient pentru a acoperi cheltuielile privind dobânzile la mijloacele financiare atrase, cheltuielile suportate și constituirea și/sau menținerea rezervei instituționale la nivelul minim.

Consideră apelantul, că între părțile din litigiu s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel, încât obligația fiecăruia din ele să fie corelativă obligației celeilalte. În circumstanțele relatate supra, constată cu certitudine existența raportului obligațional între OCN „Credits 2 ALL" SRL și Cioban Roman, ce rezultă din contractul de credit încheiat între ei. Condițiile esențiale ale actului juridic enunțat, au fost stabilite în mod expres și materializate prin consimțământul bilateral al părților atât cu privire la obiect, termen, conținut, dar și reglementări privind răspunderea părților în cazul rezilierii/rezoluțiunii contractului.

Apelanta remarcă faptul, că instanța investită cu soluționarea unui litigiu referitor la executarea contractului este obligată să dispună executarea obligațiilor în limitele stabilite în contract. Efectul relativ al forței obligatorii a actelor juridice

își află explicația și fundamentul în natura actului juridic. Fiind esențialmente voluntar, este firesc că actul juridic să fie obligatoriu numai pentru acei ce și-au dat consimțământul la încheierea lui.

Reiterează apelanta că, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligațiilor, o evaluare convențională și prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestației la care s-a îndatorat. Susține că, debitorul a utilizat mijloacele bănești obținute în baza contractului în scopuri personale, fără a-și onora corespunzător obligațiunile contractuale.

Solicită admiterea prezentei cereri de apel, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15.03.2024 cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Credits 2 All" SRL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iunie 2024 s-a acceptat spre examinare, în procedură scrisă, cererea de apel declarată de către reprezentantul OCN „Credits 2 All" SRL, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 martie 2024, cu stabilirea examinării cererii de apel pentru data de 18 iulie 2024, ora 14.00, în incinta Curţii de Apel Chişinău.

La data de 12 iulie 2024 apelantul OCN „Credits 2 All" SRL a înregistrat cerere de renunț la acțiune, invocând faptul că după înaintarea cererii de apel, pârâtul/intimat Cioban Roman și-a onorat integral obligațiile față de reclamant. Și-a întemeiat cererea de renunț în baza prevederilor art. 60 alin. 2), 375 alin.1), 2) CPC. Solicită apelantul OCN „Credits 2 All" SRL să fie admis renunțul la acțiune cu anularea hotărârii contestate și dispunerea încetării procesului judiciar. Declară că, toate efectele renunțului la acțiune prevăzute de legislație le cunoaște.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din data de 18 iulie 2024 s-a transmis, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits 2 All" SRL către Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, instanței de judecată competente - Curtea de Apel Bălți.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată judecătorului raportor - Costaș Natalia în mod automat - aleatoriu la data de 03.10.2024 ora 11:47, care face parte din componența completului de judecători: președintele completului Elena Grumeza, judecător - Stanislav Grosu.

La data de 04 octombrie 2024 apelantul OCN „Credits 2 All" SRL în mod repetat a remis prin intermediul adresei electronice cererea privind renunțul la acțiune solicitând să fie admis renunțul la acțiune cu anularea hotărârii contestate și dispunerea încetării procesului judiciar. Totodată, a solicitat examinarea chestiunii date în lipsa apelantului.

Declarațiile părților în ședința de judecată a instanței de apel:

În ședința de judecată în instanța de apel apelantul cât și intimatul fiind citați legal despre desfășurarea ședinței de judecată nu s-au prezentat, iar apelantul în cererea privind renunțul la acțiune a solicitat examinarea chestiunii cu privire la renunț în lipsa sa.

În temeiul art.379 alin. (2) CPC, Colegiul civil a dispus examinarea chestiunii privind renunțarea la acțiune cu încetarea procesului de judecată, în absența apelantului și intimatului, citați legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces, a materialelor din dosar și a normei legale relevante speței, Colegiul civil consideră necesar de a admite apelul declarat de OCN ”Credit 2 All” SRL, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art.362 alin.1) CPC, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la data de 15 martie 2024 (f.d.43), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 25 martie 2024 (f.d.46), fiind înregistrat la Judecătoria Orhei, sediul Rezina cu nr. de intrare 3860, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 362 CPC.

În conformitate cu dispozițiile art.385 lit.e) CPC, *instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul şi să caseze integral sau parţial hotărârea primei instanţe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 şi 267.*

Reieșind din prevederile art.265 lit.c) CPC, *instanța judecătorească încetează procesul în cazul în care reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.*

Probatoriul cauzei denotă faptul, că la data de 01 decembrie 2023, OCN „Credits 2 All” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cioban Roman, solicitând încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată. (f.d.5-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15 martie 2024 cererea de chemare în judecată depusă de OCN „Credits2 All” SRL împotriva pârâtului Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, s-a respins ca fiind neântemeiată. (f.d.43)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 25 martie 2024 OCN„Credits2 All” SRL a contestat hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral. (f.d.45-46)

La data de 12 iulie 2024 și repetat la 04 octombrie 2024 apelantul OCN „Credits 2 All” SRL a înregistrat cerere de renunț la acțiune, invocând faptul că după înaintarea cererii de apel, pârâtul/intimat Cioban Roman și-a onorat integral obligațiile față de reclamant solicitând, să fie admis renunțul la acțiune, cu anularea hotărârii contestate și dispunerea încetării procesului judiciar. Declară că, toate efectele renunțului la acțiune prevăzute de legislație le cunoaște. (f.d.81- 82, 95-96)

Potrivit prevederilor art.375 alin.1) CPC*, renunţarea reclamantului la acţiune şi tranzacţia încheiată între părţi după depunerea apelului se prezintă instanţei de apel în scris sub formă de cerere.*

(2) Examinarea cererii reclamantului de renunţare la acţiune sau a cererii părţilor de încheiere a tranzacţiei, efectele admiterii sau respingerii renunţului sau tranzacţiei au loc în conformitate cu art.212.

(3) În caz de admitere a renunţului reclamantului la acţiune sau de confirmare a tranzacţiei dintre părţi, instanţa de apel anulează hotărârea atacată şi dispune încetarea procesului dacă sânt respectate prevederile art.60 alin.(5).

Potrivit art.60 alin.(1),(2) Cod procedură civilă, *în afară de drepturile specificate la art.56, părțile dispun de drepturi speciale. Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pîrîtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.*

Alineatul (5) al art.60 Cod de procedură civilă, reglementează că, *instanța nu va admite renunțarea reclamantului la acțiune, nici recunoașterea acțiunii de către pîrît, nu va confirma tranzacția dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.*

Potrivit art.212 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, *renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, condițiile tranzacției se consemnează în procesul-verbal al ședinței de judecată și se semnează de reclamant, pîrît sau de ambele părți. Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît sau tranzacția părților sînt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.*

În conformitatea cu dispozițiile art.212 alin.(4) Cod de procedură civilă, *înainte de a admite renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pîrît, înainte de a confirma tranzacția părților, instanța judecătorească explică reclamantului, pîrîtului sau părților efectele acestor acte de procedură.*

Astfel, Colegiul civil notează, că renunţarea la acţiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care are drept scop încetarea procesului și

presupune dezicerea reclamantului de la pretenţiile înaintate faţă de pârât expuse în cererea de chemare în judecată.

Dreptul reclamantului de a renunţa la acţiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului şi anume, din principiul disponibilităţii, în corespundere cu care persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunţa la acţiune sau la dreptul pretins, de a recunoaşte pretenţiile ori de a pune capăt procesului printr-o tranzacţie.

În acest caz, instanţa este obligată să verifice dacă actele de dispoziţie ale părţilor (renunţarea la judecată, la însuşi dreptul subiectiv, tranzacţia, recunoaşterea acţiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului.

Potrivit art.81 alin. (1) Codul de procedură civilă, *împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepţia dreptului (...) de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune (...) drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.*

Colegiul civil remarcă faptul că renunțul la pretențiile din acțiune a fost exprimat de către apelantul OCN „Credit 2 All” SRL prin intermediul reprezentantului său Rotaru Dumitru în baza procurii din 22 februarie 2022 (valabilă 3 ani), unde expres este indicată împuternicirea acordată reprezentantului ” *de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune*”.

În continuare Colegiul civil reține că renunțul la acțiune a fost prezentat în cerere în formă scrisă, care a fost anexată la materialele cauzei.

Instanța de judecată, în conformitate cu art.212 alin.4 Cod procedură civilă explică părților efectele retragerii acțiunii și încetării procesului stipulate în art.266 alin.2 Cod procedură civilă, și anume că, nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleași părți, cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Colegiul civil reține că în cererea prin care apelantul renunță la pretențiile din cererea de chemare în judecată, reprezentantul acestuia confirmă că îi sunt cunoscute care sunt consecințele renunțării la acțiune.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că în conformitate cu art.60 alin.5 Cod procedură civilă, renunţarea la acţiune de către OCN ”Credits 2 ALL” SRL, nu contravine legii şi nu încalcă drepturile, libertăţile şi interesele legitime ale persoanei, interesele societăţii sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț la acţiune.

Reieșind din cele menționate supra, Colegiul civil ajunge la concluzia de a admite apelul declarat de către OCN ”Credits 2 ALL” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 15.03.2024 şi a casa hotărârea contestată, cu

admiterea renunţului la acţiune și dispunerea încetării procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de OCN „Credit 2 All” SRL către Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu dispoziţiile art.375 alin.3), art.385 lit.e), art.393 CPC, Colegiul Civil,

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de OCN „Credit 2 All” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 15 martie 2024.

Se admite renunțul la acțiune a reclamantului OCN „Credit 2 All” SRL.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, din 15 martie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Credit 2 All” SRL către Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

Se dispune încetarea procesului intentat la cererea de chemare în judecată formulată de OCN „Credit 2 All” SRL către Cioban Roman privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, pe motivul renunțului reclamantului la acțiune.

Se explică participanților la proces, că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.

Decizia este definitivă și irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Elena Grumeza

Judecători Natalia Costaș

Stanislav Grosu