Dispozitivul hotărîrii pronunţat public la 12 noiembrie 2025,

Cererea de apel înregistrată la data de 12 decembrie 2025,

Conform art. 236 alin. (6) CPC în cazurile prevăzute la alin.(5), completul de judecată va întocmi hotărîrea integrală în termen de 45 de zile lucrătoare de la data solicitării, atacării sau pronunţării dispozitivului hotărîrii, după caz.

Dosarul nr. 2c-1449/2025
Cererea nr. 2-25109699-12-2c-01082025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Judecător Georgeta Grozav

Examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mega Volum Express” către SRL „Aspect - Art” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

a constatat:

La 28 iulie 2025, SRL „Mega Volum Express” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Aspect - Art” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, conform datelor evidenței contabile manifestate prin actul de verificare din 07 iulie 2025 semnat și vizat unilateral, SRL „Aspect - Art” deține datorii pentru serviciile prestate efectuate în baza contractelor și în baza facturilor emise, suma de 54.954,90 lei, la scadență însă pârâtul nu a executat obligația asumată. De asemenea, ca urmare a înțelegerilor contractuale, în calitate de prestator de servicii și-a îndeplinit obligațiile contractuale, contract – comandă de transport nr. 59 din 04 noiembrie 2024, efectuând servicii de transport marfă. Acest fapt o demonstrează factura fiscală nr. ***** din 06 decembrie 2024, actul de prestare a

serviciilor de transport nr. 59 din 06 decembrie 2024 și foaia de trăsură tip CMR, toate vizate bilateral de ambele părți, fără obiecții.

SRL „Mega Volum Express” a menționat că, ca urmare a neachitării de către beneficiarul SRL „Aspect - Art” a sumei restante de 54.954,90 lei în termenul stabilit, a somat pârâtul prin intermediul poștei electronice și altor surse de comunicații, precum „Viber”, „Whatsapp”, despre necesitatea executării obligației integrale care constă în achitarea sumei datorate, însă, ultimul la fel a ignorat solicitările repetate.

Reclamantul SRL „Mega Volum Express” a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată; încasarea de la SRL „Aspect - Art” în beneficiul reclamantului a datoriei în mărime 54.954,90 lei, penalității de întîrziere în mărime de 9.891,88 lei și cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 august 2025 s-a primit în procedura cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mega Volum Express”, fiind fixată ședința de pronunțare a actului judecătoresc pentru 12 noiembrie 2025 (f.d. 31 – 32).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 05 august 2025 s-a respins cererea de asigurare a acţiunii înaintată de SRL „Mega Volum Express”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mega Volum Express” către SRL „Aspect - Art” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată (f.d. 34 – 36).

În acest sens, judecătorul reține că, la 05 august 2025 în adresa pârâtului SRL „Aspect - Art” , a fost expediată cererea de chemare în judecată cu înscrisurile anexate și încheierile instanței, fiind recepționate de ultimul la 28 august 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 39).

La 08 august 2025, avocatul Mirzac Dumitru în interesele reclamantului SRL „Mega Volum Express” a depus cerere privind anexarea unor înscrisuri, și anume: raportul privind activitatea avocatului, factura fiscală nr.***** din 28 iulie 2025 și ordinul de plată nr. 69 din 28 iulie 2025 (f.d. 40 – 43).

Conform art. 276^3 alin. (3) CPC, (1) procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ţinînd cont de împrejurările cauzei, nu sînt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.

(3) În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat

de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referinţă, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvenţională în condiţiile art.172 şi 173 doar dacă valoarea acţiunii reconvenţionale nu depăşeşte valoarea admisibilă şi condiţiile legale de exercitare a cererii iniţiale cu valoare redusă.

(4) Dacă din materialele cauzei rezultă că cererea nu poate fi examinată în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă, judecătorul, prin încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul, dispune examinarea cauzei în ordine generală. În acest caz, prevederile prezentului capitol sînt inaplicabile.

Având în vedere că pârâtul SRL „Aspect - Art” nu a depus referință (din data comunicării 28 august 2025 – 30 zile), în conformitate cu art. 276^4 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii, în baza materialelor anexate la dosar.

Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea înaintată de SRL „Mega Volum Express”, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 04 noiembrie 2024, între SRL „Mega Volum Express” în calitate de transportator – executor și SRL „Aspect - Art” în calitate de comandatar – client a fost încheiat contractul – comandă de transport nr. 59, prin care SRL „Mega Volum Express” s-a obligat să transporte fructe/struguri conform CMR-ului, iar SRL „Aspect - Art” s-a obligat să achite pentru marfa respectivă 6.000 USD, în ziua cursei – 3.000 USD/transfer în lei și în ziua descărcării – 3.000 USD/cash (f.d. 16).

La 06 decembrie 2024, în baza scrisorii de transport internațional CMR-ului, între SRL „Mega Volum Express” în calitate de transportator – executor și SRL „Aspect - Art” în calitate de comandatar – client a fost semnat actul nr. 59 de prestare a serviciilor de transport auto, potrivit căruia, SRL „Aspect - Art” a declarat că transportatorul și-a îndeplinit obligațiunile conform comenzii de transport nr. 59 din 04 noiembrie 2024,

marfa a ajuns la destinație, iar suma pentru serviciile de transport internațional constituie 3.000 USD, echivalentul a 54.954,90 lei (f.d. 18).

De asemenea, în aceeași zi, SRL „Mega Volum Express” a emis factura fiscală seria ***** pentru suma de 3.000 USD, echivalentul a 54.954,90 lei, fiind semnată și aplicată ștampila de SRL „Aspect - Art” (f.d. 19).

La 07 iulie 2025, reclamantul a expediat în adresa pârâtului o reclamație privind achitarea imediată a sumei restante de 54.954,90 lei. Însă, reclamația nu a fost recepționată de pârât, fiind restituită în adresa reclamantului cu mențiunea „nereclamat” (f.d. 21 – 23).

Potrivit actului de verificare întocmit și semnat de reclamant, la data de 17 iulie 2025, datoria pârâtului SRL „Aspect - Art” față de reclamantul SRL „Mega Volum Express” constituie suma de 54.954,90 lei (f.d. 20).

Potrivit art. 9 alin. alin. (1) și (2) lit. a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 11 Cod civil, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic. În special, este contrar bunei-credinţe ca o parte să acţioneze în contradicţie cu declaraţiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declaraţii sau acel comportament.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 775 alin. (1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art. 858 alin. alin. (1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Articolul 1411 alin. (1) din Codul civil stipulează că, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă faţă de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o

transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinaţie, iar cealaltă parte se obligă să plătească remuneraţia convenită.

Reieșind din prevederile art. 93 pct. 16 Cod fiscal, factură fiscală reprezintă un formular tipizat de document primar cu regim special, pe suport de hîrtie sau în formă electronică, prezentat cumpărătorului (beneficiarului) la livrare de mărfuri, servicii.

Potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27.04.2007, formularele tipizate cu regim special se utilizează în cazurile înstrăinării activelor cu transmiterea dreptului de proprietate, cu excepția valorilor mobiliare.

Prin urmare, judecătorul reţine că, în cadrul examinării cauzei s-a confirmat faptul relaţiilor comerciale între părţi şi anume reclamantul SRL „Mega Volum Express" a prestat servicii de transport pârâtului SRL „Aspect - Art". Însă, pârâtul nu a achitat integral preţul serviciilor de transport internațional al mărfurilor – fructe/struguri, aplicând semnătura şi ştampila persoanei juridice SRL „Aspect - Art" prin care se confirmă executarea serviciilor asumate de reclamantul SRL „Mega Volum Express".

Astfel, actele cauzei atestă că reclamantul a efectuat transportul internațional de mărfuri, fapt probat prin scrisoarea de transport internațional CMR; actul nr. 59 de prestare a serviciilor de transport auto și factura fiscală seria ***** din 06 decembrie 2024.

Însă, pârâtul nu și-a executat integral obligațiile de achitare a mărfurilor în ziua descărcării acesteia, având o restanță în mărime de 54.954,90 lei, motiv pentru care judecătorul conchide asupra temeiniciei pretenției reclamantului SRL „Mega Volum Express" privind încasarea de la SRL „Aspect - Art în beneficiul SRL „Mega Volum Express", datoria formată în baza contractului de transport nr. 59 din 04 noiembrie 2024 și a facturii fiscale, în mărime de 54.954,90 lei.

De asemenea, judecătorul atestă că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma faptul achitării mărfurilor transportate de către pârât.

Aşadar, SRL „Mega Volum Express" şi-a executat obligaţiile sale faţă de SRL „Aspect - Art şi anume a transportat marfa în termenii stabiliți și în condițiile stipulate, însă pârâtul nu a executat obligaţia corelativă de plată a sumelor cuvenite.

Totodată, conform art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 947 alin. (1) Cod civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Subsecvent, judecătorul menționează că scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, și nu crearea

unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație. Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale și plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală, sau invers. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

În corespundere cu pct. 6 din contractul de transport nr. 59 din 04 noiembrie 2024, în caz de întârziere a plății, comandatarul-clientul va achita o penalitate în mărime de 0.1% din sumă, pentru fiecare zi de întîrziere.

Luând în considerație pct. 6 al contractului vizat în speță, cuantumul datoriei pârâtului, precum și solicitarea reclamantului privind calcularea penalității, judecătorul conchide că, penalitatea de întîrziere pentru perioada 13 ianuarie 2025 – 11 iulie 2025 constituie suma de 9.891,88 lei.

Prin urmare, judecătorul reține necesitatea încasării penalității de întîrziere în mărime de 9.891,88 lei din contul SRL „Aspect – Art” în beneficiul SRL „Mega Volum Express”, or, pârâtul nu și-a executat obligația de plată a mărfii transportate în termen, legiuitorul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita o penalitate de întîrziere în acest sens.

Potrivit art. 117 alin. alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experţilor.

Conform art. 118 alin. alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-

se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii.

Prin urmare, reieșind din normele legale menționate mai sus în coroborare cu materialele cauzei și faptele stabilite de judecător, se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mega Volum Express” către SRL „Aspect - Art” privind încasarea datoriei și penalității de întîrziere.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 96 alin. alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Ca urmare a faptului că SRL „Mega Volum Express”, are câştig de cauză acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanţă, și anume cheltuielile pentru extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A nr. 00205457801370 din 11 iulie 2025; cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000 lei conform facturii fiscale nr.***** și ordinului de plată nr. 69 din 28 iulie 2025; taxa de timbru în mărime de 200 lei potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A nr. 00285473290125 din 28 iulie 2025 și taxa de stat în mărime de 2.495,40 lei potrivit confirmării de achitare a notei de plată seria A nr. 00461473283642 din 28 iulie 2025.

În conformitate cu art. 26, 94, 236-241, 276^4, 357 Cod de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mega Volum Express” către SRL „Aspect - Art” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la SRL „Aspect - Art” în beneficiul SRL „Mega Volum Express”, datoria formată în baza contractului de transport nr. 59 din 04 noiembrie 2024 și a facturii fiscale, în mărime de 54.954,90 lei (cincizeci și patru mii nouă sute cincizeci și patru lei și nouăzeci bani), penalitatea de întîrziere în mărime de 9.891,88 lei (nouă mii opt sute nouăzeci și unu lei și optzeci și opt bani), cheltuielile pentru extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice, în mărime de 110 lei (una sută zece lei), cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 5.000 lei (cinci mii lei), taxa de timbru în mărime de 200 lei (două sute lei) şi taxa de stat în mărime de 2.495,40 lei (două mii patru sute nouăzeci și cinci lei și patruzeci bani).

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecător Judecătoria Chişinău,
(sediul Centru) Georgeta Grozav