dosar nr. 4-26020312-05-4r-02072026 Judecătoria Cahul, judecător N. Pasat

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud
în componenţa:
preşedintele completului Inga Gorlenco
judecătorii Andrei Scripcenco, Igor Botezatu

a judecat fără prezența părților recursul ordinar declarat de agentul constatator al Biroului vamal Sud împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 iunie 2026, pronunțată în cauza contravențională în privința persoanei fizice:

Deordev Alexandr, născut la ***** domiciliat în o*****, cetățean a R. Moldova,

acuzat de săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional,-

C O N S T A T Ă:

În fapt.

La 03 februarie 2026 agentul constatator al Biroului vamal Sud, în persoana inspectorului superior Mahmut Vitalie, a întocmit în privința lui Deordev Alexandr procesul-verbal cu privire la contravenția prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional, pretins săvârșită în următoarele circumstanțe:

la data de 25.10.2025 la pista de intrare a postului vamal Mirnoe (PVFI, rutier), s-a prezentat unitatea de transport de model ”BMW” cu n/î *****, Vin Cod *****, condusă de cet. Deordev Alexandr, care se deplasa din Ucraina în Republica Moldova. În rezultatul controlului vamal fizic au fost depistate mărfuri recipiente cu lichid pentru țigarete electronice conform anexei nr. 2 la procesul-verbal cu privire la contravenție cu nr. 101 din 03.02.2026 în valoarea totală de 6695,5 lei, nedeclarate organului vamal, de către cet. Deordev Alexandr, acestea fiind tăinuite de control vamal în pernuța de pe scaunul șoferului, în torpedou și camuflate printre lucrurile personale. În timpul examinării cauzei contravenționale cet. Deordev Alexandr prin procesul verbal de audiere din 10.11.2025 a declarat faptul că mărfurile depistate îi aparțin pasagerului cet. Talasimov Veaceslav ca le-a procurat din Ucraina, după care împreună le-au amplasat în diferite spații din mijlocul de transport marca „BMW” cu n/î *****, inclusiv în hainele personale. În conformitate cu art. 160 alin. (1) din Codul Vamal al RM nr. 95 din 24.08.2021 „Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului

de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv". Contrar prevederilor menționate cet. Deordev Alexandr în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal mărfurile menționate, le-a tăinuit de control vamal în comun cu cet. Talasimov Veaceslav, în vederea trecerii ilegale a acestor peste frontiera vamală, prin consecință acesta a săvârșit de contravenție prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod Contravențional al Republicii Moldova.

Fapta imputată lui Deordev Alexandr a fost calificată de agentul constatator pe art.287 alin.(10) Cod contravențional, potrivit indiciilor: „*introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de control vamal, prin nedeclarare în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiuni".*

Procesul-verbal al contravenției a fost examinat de autoritatea competentă pentru examinarea cazului – agentul constatator al Biroului vamal Sud, Mahmut Vitalie, care la 03.02.2026 a emis decizia, prin care a aplicat faţă de Deordev Alexandr sancțiunea contravențională prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional – amendă 150 unităţi convenţionale (7.500 lei), cu supunerea confiscării speciale, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(4^1), 439^7 alin.(1),(2) lit.a) Cod contravențional, a automobilului de marca „BMW" cu numerele de înmatriculare ***** vin cod *****, certificat de înmatriculare nr.*****, cheia de contact, în valoare totală de 79.360 lei

Contestația contravenientului.

La 17 februarie 2026 contravenientul Deordev Alexandr a depus contestație, solicitând anularea deciziei agentului constatator prin care a fost aplicată măsura de siguranță: confiscarea specială a autoturismului „BMW" nr/î ***** și micșorarea amenzii, stabilite prin decizia agentului constatator contestată, de la 150 u.c. la 100 u.c.

Poziția instanței de fond.

În rezultatul judecării contestației, la 11 iunie 206 Judecătoria Cahul sediul Central a pronunțat hotărârea, prin care a admis parțial contestația contravenientului Deordev Alexandr și a decis:

- se anulează decizia de sancționare a agentului constatator nr. 101 din 03.02.2026, în partea aplicării măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale a mijlocului de transport de marca „BMW 520I", cu numărul de înmatriculare *****.
- se restituie lui Deordev Alexandr corpurile delicte: autoturismul de model „BMW 520I", cu numărul de înmatriculare *****, cheia de contact și certificatul de înmatriculare nr.*****, care se păstrează la Biroul Vamal Sud.
- în rest, contestația se respinge ca neîntemeiată.

Solicitarea recurentului.

La 22 iunie 2026 agentul constatator Biroul vamal Sud a declarat recurs, solicitând casarea

parțială a hotărârii Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 inie 2026, în partea anulării deciziei de confiscare specială a mijlocului de transport, cu reemiterea cauzei spre rejudecare, în această parte.

În motivarea recursului s-a invocat, că la stabilirea faptului de respectare a principiului de proporționalitate urmează a fi analizat locul de tăinuire a mărfurilor - în pernuța de pe scaunul şoferului, în torpedou și camuflate printre lucrurile personale aflate şi transportate în unitatea de transport model „BMW 5201' cu n/î *****. Totodată, potrivit art. 4 al Plenului CSJ nr.40 din 27.12.1999 cu privire la confiscarea averii: „automobilul condamnatului urmează a fi confiscat ca bun destinat sau folosit la săvârșirea infracțiunii premeditate în cazul în care el a uşurat considerabil activitatea ilicită a infractorului sau a fost folosit nemijlocit ca unealtă pentru săvârșirea infracțiunii". A menționat că loc accesibil pentru control fizic reprezintă "lăsarea la vederea" a mărfurilor pe banchetă sau în portbagaj pentru ca la simpla deschidere a portierelor inspectorul vamal care efectuează controlul vizual al salonului şi portbagajului, să examineze cu uşurință bunurile întru luarea unei decizii asupra necesității prezentării acestora spre vămuire. La caz însă, corpurile delicte nu au fost lăsate la vederea şi în liber acces pentru inspectorul vamal, fiind tăinuite în pernuța de pe scaunul șoferului, în torpedou şi camuflate printre lucrurile personale, astfel depistarea mărfurilor a fost posibilă doar după un control fizic detaliat al mijlocului de transport, fapt care atestă încadrarea justă a acțiunilor cet. Deordev Alexandr, de nedeclarare și tăinuire a mărfurilor de control vamal. În această ordine de idei şi concluzia instanței asupra constatării lipsei legăturii cauzale între utilizarea unității de transport şi introducerea pe teritoriul RM a mărfurilor, este una pripită, or poziția Biroului vamal Sud expusă supra, cu referire la tăinuirea mărfurilor în pernuța de pe scaunul şoferului, în torpedou şi camuflate printre lucrurile personale, denotă incontestabil utilizarea unității de transport în acțiuni ce contravin normelor legale ce guvernează regulile de traversarea a frontierei de stat. La acest aspect, urmează a fi evaluat concursul mijlocului de transport prin prisma posibilității trecerii mărfurilor reținute peste frontiera vamală, în lipsa mijlocului de transport. Este cert faptul imposibilității trecerii corpurilor delicte, în lipsa mijlocului de transport, fără achitarea drepturilor de import în acest sens. Astfel, concursul mijlocului de transport în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 alin. (10) CC este cert, or doar prin tăinuirea mărfurilor în mijlocul de transport, se denotă intenția unică a intimatului de a traversa frontiera de stat, fără achitarea în acest sens a drepturilor de import necesare. Astfel, ținând cont de faptul că mijlocul de transport a fost utilizat nemijlocit pentru tăinuirea mărfurilor, pentru a fi trecute peste frontiera vamală, se denotă legalitatea şi temeinicia aplicării la caz a măsurii de asigurare prin confiscarea specială a corpului delict care aparține cu drept de proprietate cet. Deordev Alexandr. Proporționalitatea dintre scopul confiscării speciale a mijlocului de transport şi drepturile intimatului potrivit prevederilor art.1 Protocolul nr. 1 CtEDO, urmează să fie apreciată în lumina circumstanțelor cauzei și scopul urmărit de intimat şi nu după valoarea drepturilor de import în raport cu valoarea mijlocului de transport.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin. (1).*

Completul de judecată constată că hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central a fost pronunțată la 11 iunie 2026, cauza fiind examinată cu participarea reprezentantului agentului constatator. Fiind depusă cererea de recurs 22 iunie 2026, agentul constattor a respectat termenul de recurs specificat la art. 468 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura în fața instanței de recurs.

În corespundere cu art.471 Cod contravențional, „(1) *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței".*

Participanții la proces au fost notificați de către instanța de recurs despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit, agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei.

Aprecierea instanței de recurs.

Verificând materialele cauzei contravenționale şi analizând în complex argumentele invocate în raport cu criticile formulate în recurs, Completul de judecată conclude asupra necesității respingerii recursului declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud ca fiind nefondat, din următoarele considerente.

Conform art. 466 Cod contravențional, „*hotărîrile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept*".

Instanţa de fond a adoptat şi pronunţat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, care-i bazată pe situaţia de fapt a cauzei, pe probele cercetate în şedinţa de judecată, şi pe prevederile legale în acest sens, dând o apreciere corectă probelor, a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

În viziunea instanței de recurs, prima instanță corect a reținut legalitatea procesului-verbal al contravenției sub aspectul întrunirii condițiilor de valabilitate, și corect a apreciat legalitatea deciziei de sancționare în partea constatării faptei săvârșite de Deordev Alexandr pe teritoriul Republicii Moldova și vinovăției acestuia de contravenția prevăzută de art.287 alin.(10) Cod contravențional – *introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de control vamal, prin nedeclarare în documentele*

vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiuni.

În conformitate cu art.160 Cod vamal, *„(1) Toate mărfurile destinate plasării sub un anumit regim vamal, cu excepția regimului de zonă liberă, fac obiectul unei declarații vamale corespunzătoare regimului respectiv”.*

Conform pct. 294 din Hotărîrea de Guvern nr. 92/2023 cu privire la punerea în aplicare a Codului vamal „*Declarația vamală a călătorului se depune în următoarele cazuri: 1) pentru mărfuri cu caracter comercial conținute în bagajele personale ale călătorilor, cu condiția ca valoarea acestora să nu depășească echivalentul în lei moldovenești a sumei de 1000 euro sau 1000 kg în masă netă, 2) pentru bunuri al căror transport peste frontiera vamală se autorizează de către alte autorități de control, 3) pentru bagajul personal conform art. 225 Cod vamal, 4) la solicitarea călătorului, 5) la cerința funcționarului vamal”.*

Probele administrate atestă, că Deordev Alexandr, la 25.10.2025, prezentându-se la pista de intrare în RM a Postului vamal Mirnoe, a încălcat prevederile art.160 alin.(1) Cod vamal, trecând mărfurile peste frontiera vamală a R.Moldova, nu le-a declarat în documentele vamale, le-a tăinuit de control vamal.

Astfel, în urma controlului fizic al automobilului de modelul „BMW” cu n/î *****, în pernuța pe scaunul șoferului, în torpedou și camuflate printre lucrurile personale, au fost depistate mărfuri (recipiente cu lichid pentru țigarete electronice), nedeclarate organului vamal.

Contravenientul Deordev Alexandr la traversarea frontierei vamale a R.Moldova avea obligația de a declara și prezenta organului vamal lotul de marfă aflate în posesia sa, chiar dacă au fost procurate de pasagerul Talasimov Veaceslav.

Contrar prevederilor menționate, contravenientul Deordev Alexandr în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, tăinuindu-le de control vamal în pernuța pe scaunul șoferului, în torpedou și camuflate printre lucrurile personale, în scopul trecerii ilegale a acestora peste frontiera vamală, în consecința a săvârșit contravenția prevăzută la art.287 alin.(10) Cod Contravențional. Însăși contravenientul a recunoscut vinovăția, exprimând dezacord doar în partea confiscării speciale a mijlocului de transport.

Totodată, instanţa de recurs a constatat, că prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt şi de drept ale cauzei care condiționează anularea deciziei Biroului vamal Sud din 03.02.2026, în partea aplicării măsurii de siguranță sub forma confiscării speciale a mijlocului de transport de model „MBW 5201”, număr de înmatriculare *****, pe motiv că această unitate de transport nu a fost utilizată ca un mijloc sau instrument pentru săvârșirea contravenției, nu era special amenajată pentru a ascunde marfa nedeclarată.

La fel instanța de fond a stabilit că aplicarea măsurii de siguranță a confiscării speciale a automobilului de model „BMW 520I”, a cărui valoare, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică se ridică la aproximativ 2 900–5 500 euro, raportat la valoarea bunurilor nedeclarate și cuantumul drepturilor de import în sumă de 8114,39 lei, apare ca fiind vădit disproporționată.

Completul de judecată este solidar cu poziția instanței de fond, or pentru a decide confiscarea unității de transport în care au fost depistate recipiente cu lichid pentru țigarete electronice, urmează a se clarifica dacă această unitate de transport cade sub incidența prevederilor art.106 Cod penal, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării speciale.

Conform art.106 alin.(1),(2) Cod penal, „*(1) Confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora*. (2) *Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):* a) *utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni*; b) *rezultate din infracţiuni, precum şi orice venituri din valorificarea acestor bunuri*; c) *date pentru a determina săvîrşirea unei infracţiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;* e) *deţinute contrar dispoziţiilor legale*; f) *convertite sau transformate, parţial sau integral, din bunurile rezultate din infracţiuni şi din veniturile de la aceste bunuri*; g) *care constituie obiectul infracţiunilor de spălare a banilor sau de finanţare a terorismului*".

Potrivit art.439[7] alin.(1),(2) lit.a), alin.(4),(7) Cod contravențional, „*confiscarea specială constă în trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenţii; În cazul contravenţiilor prevăzute la art.79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravenţională. Dacă bunurile indicate la alin.(2) lit.a) şi b) aparţin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu ştia şi nici nu trebuia să ştie despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora".*

Instanța de recurs remarcă că, pentru a decide confiscarea unității de transport în care au fost depistate mărfuri (recipiente cu lichid pentru țigarete electronice) plasate în pernuța pe scaunul șoferului, în torpedou cît și camuflate printre lucrurile personale, urmează a se clarifica dacă această unitate de transport cade sub incidența prevederilor art.106 Cod penal, care condiționează criteriile de aplicabilitate a confiscării speciale.

Completul de judecată atestă lipsa legăturii cauzale dintre folosirea automobilului şi contravenția comisă. Aici fiind relevantă practica judiciară constantă, potrivit căreia *bunurile destinate pentru săvârşirea infracţiunii sunt obiectele pregătite pentru a fi folosite sub orice mod în comiterea infracţiunii ... destinarea obiectului (bunului) se evidenţiază obiectiv, când obiectul a fost produs sau adaptat pentru servi ca mijloc sau instrument la săvârşirea infracţiunii*; *… automobilul condamnatului urmează a fi confiscat ca bun destinat sau folosit la săvârşirea infracţiunii premeditate în cazul în care el a uşurat considerabil activitatea ilicită a infractorului sau a folosit nemijlocit ca unealtă pentru săvârşirea infracţiunii (*pct.2, 4 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie privind practica aplicării de către instanţele de judecată a dispoziţiilor legale referitoare la confiscarea averii nr.40 din 27.12.1999).

Or, automobilul „BMW” cu n/î ***** nu a fost utilizat ca un mijloc sau instrument pentru săvârșirea contravenției.

În speță automobilul contravenientului nu era special amenajat pentru a ascunde obiecte de contrabandă (marfa nedeclarată). Nu erau careva probe care ar stabili că contravenientul utiliza automobilul în scopuri ilegale în mod sistematic sau trecerea ilegală a mărfurilor este o ocupație permanentă şi aduce un venit acestuia. Recipiente cu lichid pentru țigarete electronice erau plasate în pernuța pe scaunul șoferului, în torpedou și camuflate printre lucrurile personale - un loc vizibil şi accesibil controlului vamal fizic, fără a face un asemenea control mai dificil sau cu implicarea altor modalități decât cel de examinare vizuală liberă, ceea ce denotă că contravenientul nu a ascuns mărfurile în locuri adaptate ale autoturismului.

Contravenientul Deordev Alexandr nu a utilizat spațiile automobilului care nu sunt predestinate transportării de mărfuri, nu a instalat locuri ascunse în acest automobil – ceia ce atestă că automobilul a fost utilizat nu ca un element al schemei frauduloase, ci ca o unitate de transport obișnuită, iar contravenientul Deordev Alexandr a tins să-și atingă scopul ilegal nu datorită utilizării automobilului, ci mai degrabă în speranța altor mecanisme manipulatorii (nedeclararea mărfii, încrederea că va evita controlul fizic).

Legiuitorul prin aplicarea prevederilor privind confiscarea specială (art.46 Constituţia Republicii Moldova, art.106 Cod penal, art.431 Cod contravenţional) a stabilit o măsură de siguranță și anume trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor utilizate sau destinate la săvârșirea infracțiunilor, a căror deținere datorită naturii lor prezintă un pericol în cazul folosirii acestora în comiterea unor noi infracțiuni.

Reieșind din faptul că automobilul în cauză nu prezintă o stare de pericol, Completul de judecată consideră că agentul constatator neîntemeiat şi ilegal a aplicat măsura de siguranță confiscarea unității de transport „BMW” cu n/î *****.

Instanța de recurs constată inexistența legăturii cauzale între utilizarea de către Deordev Alexandr a unității de transport şi trecerea ilegală a bunurilor prin „nedeclarare”, ca formă de realizare, dat fiind că agentul constatator nu a dovedit prin probe că automobilul „BMW” cu n/î ***** a fost utilizat şi destinat pentru atribuirea caracterului ilegal la trecerea produselor vestimentare peste frontiera vamală. Automobilul nu a fost adaptat comiterii contravenției. Utilizarea automobilului a avut loc în scopuri legale.

În acest sens, Completul de judecată respinge argumentele invocate de recurentul Biroul vamal Sud, precum că la adoptarea deciziei de confiscare a unităţii de transport a respectat prevederile procesuale, or prin cele constatate mai sus se constată contrariul.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud, și a menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 iunie 2026.

Conform art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, „*după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: a) este tardiv; b) este inadmisibil; c) este nefondat*”.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 465-468, 470-472, 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), 474 Cod contravențional, Completul de judecată, -

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de agentul constatator Biroul vamal Sud.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cahul sediul Central din 11 iunie 2026, prin care a fost admisă parțial contestația contravenientului Deordev Alexandr, anulată decizia agentului constatator al Biroului vamal Sud din 03.02.2026 în partea aplicării confiscării speciale a mijlocului de transport „BMW 5201”, cu număr de înmatriculare *****.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului Inga Gorlenco

Judecătorii Andrei Scripcenco

Igor Botezatu