Dosarul nr. 1- 317/2023
Nr. electronic 1-23154003-48-1-31102023
Nr. urmărire penală 2023330307

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

22 noiembrie 2023 mun. Strășeni

Judecătoria Strășeni, (sediul central)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecător Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat: Roman Porubin
Apărătorul inculpatului: Budu Pavel

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire a lui:

Cornițel Andrei ******, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, cetățean al Republicii Moldova, moldovean, posedă limba de stat, neangajat în câmpul muncii, studii medii incomplete, necăsătorit, persoane la întreținere nu deține, la evidența medicului narcolog sau a medicului psihiatru nu se află, anterior judecat prin:*

- Sentința Judecătoriei ***** (sediul *****) din 13 decembrie 2018, condamnat în baza art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 120 ore muncă neremunerată în folosul comunității.
- Sentința Judecătoriei ***** (sediul *****) din 09 ianuarie 2019, condamnat în baza art. 362, alin. (1), art. 362, alin. (1), art. 362, alin. (1), art. 362, alin. (1) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității pentru fiecare epizod. Conform art. 84 Cod penal, prin cumul parțial al pedepselor se stabilește definitiv o pedeapsă de 150 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Conform art. 84, alin.

(4) Cod penal prin cumul parțial a pedepsei numite și pedepsei de 120 ore de mucă neremunerată în folosul comunității, numite prin Sentința Judecătoriei ***** (sediul *****) din 13 decembrie 2018, definitiv se stabilește 200 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

- Sentința Judecătoriei ***** (sediul Central) din 23 aprilie 2019, condamnat în baza art. 192^1, alin. (2), lit. a), art. 186, alin. (5), art. 186, alin. (2), lit. b), c), d) Cod penal, fiindu-i aplicată o pedeapsă în baza art.84, alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 / trei / ani și 6 / șase / luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90^1 Cod penal, pedeapsa închisorii pe un termen de 2 / doi / ani, să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de 1 / unu / an și 6 / șase / luni, sa suspendat condiționat ca termen de probațiune, cu obligarea inculpatului în conformitate cu art. 90, alin. (6), lit. a), ca termen de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin.(1) Cod Penal al RM, procedura de citare legal executată,

în baza materialelor din dosar și a acordului de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T:

Inculpatul Cornițel Andrei *****, la ***** 2023, aproximativ ora 18:55 minute, aflându-se în r-nul Strășeni, pe traseul ***** (*****), în imediata apropiere de s. *****, fiind la volanul vehiculului de marcă „*****”, modelul „*****”, cu numărul de înmatriculare *****, după ce a fost stopat din mers de angajații poliției din cadrul INSP pentru un control de rutină, ultimul acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și prevăzând urmările ce pot surveni, deținând asupra sa un permis de conducere pe care era indicat că este eliberat de autoritățile din Italia, urmărind scopul justificării dreptului său special de a conduce mijloace de transport care îi acordă dreptul de a conduce pe drumurile publice vehiculul la volanul căruia se afla, a prezentat inspectorilor de patrulare un permis de conducere, constatându-se că documentul respectiv, avea tipărit însemnul Italiei, cu Seria MIT-*****, pentru

categoria „A” și „B”, emis de Republica *****, cu termen de valabilitate până la data de *****, pe care era imprimată fotografia susnumitului, având numele Cornițel Andrei, a.n. *****, cu domiciliul în s. *****, document care nu îndeplinea condițiile de formă și de fond a unui document autentic, fiind fals. Conform concluziilor fixate în raportul de constatare nr.***** din *****, s-a constatat că ,,blancheta permisului de conducere cu ***** eliberat la *****, pe numele Cornițel Andrei, nu corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă ”.

La data de 24 octombrie 2023, Cornițel Andrei *****, cu participarea avocatului Pavel Budu a încheiat acord de recunoaștere a vinovăției cu procurorul Roman Porubin, acord, confirmat de procurorul ierarhic superior.

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției, a fost indicată declarația expresă a inculpatului Cornițel Andrei ***** prin care recunoaște comiterea faptei și acceptă încadrarea juridică a acesteia, indicând regretul asupra faptei comise.

În conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, părțile semnatare, au convenit, că deși Cornițel Andrei ***** a recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii, culpabilitatea sa în comiterea faptei prejudiciabile incriminate este deplin dovedită prin probele considerate a fi admisibile, pertinente și concludente, acumulate în cadrul urmăririi penale, prin intermediul următoarelor mijloace de probă:

- La propunerea de a declara despre faptele și circumstanțele pe care le cunoaște și care se referă la cauză, ***martorul Gheorghiță Andrei*** a relatat următoarele: la data de 01.08.2023, a fost implicat în serviciu pe traseul ***** cu automobilul de serviciu de model „Skoda Superb” *****, împreună cu colegul său Cușnir Iuri. Aproximativ pe la orele 18:55, la intersecția s. ***** - traseul *****, automobilul de model ***** ***** cu n/î ***** a neglijat cerințele indicatorului „Stop”. Având motiv temeinic, a stopat mijlocul de transport menționat mai sus, la volanul căruia s-a stabilit a fi cet. Cornițel Andrei, a.n. *****, dom. Ștefan-Vodă, s. *****, care a prezentat permisul de conducere eliberat de autoritățile ***** cu nr. *****, categoria A,B, eliberat la data de *****. În privința cet. Cornițel Andrei, a fost întocmit un proces-verbal în baza art. 240 alin. 1 Cod Contravențional. In timpul documentării, a apărut un dubiu în privința autenticității permisului de conducere prezentat de ultimul, având semne evidente de falsificare, precum culoarea, grosimea, înălțimea tiparului. Permisul prezentat a fost ridicat, iar ulterior cet. Cornițel Andrei a fost condus la IP Strășeni pentru documentarea cazului dat. Asta este tot ce poate comunica. /f.d. 12-14/
- ***Raportul de constatare*** nr.***** din *****. /f.d. 17-22/
- ***Corpurile delicte, blancheta permisului de conducere*** cu ***** eliberat la *****,

pe numele Cornițel Andrei, recunoscute prin ordonanța din 16.10.2023 și se păstrează la materialele cauzei penale. /f.d.21-22/

- ***Procesul verbal PRO 01 116098 din 01.08.2023*** de ridicare a permisului /f.d.9/
- ***Ordonanța ORD 01 091539 din 01.08.2023 de ridicare*** a permisului /f.d.10/
- ***Procesul verbal din 03.08.2023*** privind actele de constatare. /f.d.11/

Conform acordului de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2023, s-a convenit că, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul acordului de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: *amendă*
- mărimea pedepsei convenite: *500 unități convenționale*
- modul de executare a pedepsei: *achitarea integrală singulară* (i se explică prevederile art.64 Cod penal - în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. în acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Înțelegerea a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

- voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale;
- recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată;
- natura și gravitatea acuzației înaintate;
- pericolul public prezentat de învinuit;
- interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse;
- comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

A fost indicat că, acordul de recunoaștere a vinovăției reflectă o evaluare complexă și echilibrată a circumstanțelor, menită să asigure o pedeapsă justă și proporțională în concordanță cu obiectivele legale și scopurile reparatorii ale sistemului de justiție penală.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 16 noiembrie 2023, instanța a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2023.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Cornițel Andrei, a menționat că susține acordul de recunoaștere a vinovăției și a declarat, că la sfârșitul lunii august anul *****, a fost la lucru în Italia, la stăpânul cu care lucra, îl impunea să se ducă și să aducă copii de la școală și grădiniță. A fost stopat de Poliția de acolo. A decis îi facă permis

deoarece a dorit să conducă. Nu a fost la examene, nu a fost nicăieri. Stăpânul a zis că o să rezolve el, nu trebuia să se ducă nicăieri. A înțeles ce fel de permis i-a făcut. El a mai fost stopat, are puncte de penalizare. Cunoaște care este procedura de obținere a unui permis de conducere. Nu a trecut prin toate etapele respective. La examene nu a fost. În Republica Moldova a fost stopat și i-a fost ridicat permisul, a fost stopat la aeroport chiar, nu ține minte când, dar a fost anul 2023, aproximativ două luni în urmă. Ofițerii de patrulare i-au cerut actele la control și i-a zis că probabil permisul este fals. I-a luat permisul de conducere. A făcut cunoștință cu probele din materialele cauzei penale, este de acord cu probele înaintate. Careva obiecții nu are.

Analizând materialele cauzei și conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției, audiind inculpatul, instanța de judecată a constatat că: inculpatul înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Acordul de recunoaștere a vinovăției din 24 octombrie 2023, a fost încheiat în condițiile stabilite de lege, cu respectarea drepturilor și obligațiilor inculpatului.

Încadrarea juridică a faptei a fost efectuată corect în baza art. 361 alin.(1) Cod penal – *deţinerea şi folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii.*

Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a caracterizat a fi realizată cu intenție directă, deoarece inculpatul a conștientizat caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a prevăzut sau trebuia să prevadă urmările și a dorit survenirea acestor urmări prin falsificarea permisului de conducere.

Inculpatul Cornițel Andrei, întrunește calitatea de subiect al infracțiunii, fiind persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vîrsta minimă de tragere la răspundere penală, de 16 ani.

La determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorilor, la încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției s-a ținut cont de prevederile art. 7, 75-77, 80 ale Codului penal.

Conform art. 80 alin.(l) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Limitele de pedeapsă cu amenda prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod penal sunt: în mărime până la 650 unităţi convenţionale.

Fiind convenită pedeapsa cu amenda în mărime de 500 u.c., aceasta este pedeapsa

minimă admisă în condițiile art. 80 alin.(l) Cod penal. Și, reieșind din personalitatea inculpatului și gravitatea faptei comise, e motivată și cu un cuantum rezonabil aplicarea pedepsei menționate.

Conform prevederilor articolului 385 alin. (1), pct. 14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare

Potrivit articolului 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2), pct. 5) al aceluiași articol, cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

În conformitate cu art. 229 alin. (1) – (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o, ca urmare, cheltuielile judiciare sunt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Analizând materialele cauzei, se constată că plata cheltuielilor de judecată în mărime de 2100 lei, reprezintă cheltuielile de judecată suportate de către stat legate de efectuarea Raportului de constatare nr.***** din *****.

Astfel, instanța conchide că cheltuielile judiciare în mărime de 2100 (două mii o sută lei) lei, pentru efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală dată urmează a fi recuperate integral din contul inculpatului Cornițel Andrei în contul statului.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanţa de judecată consideră că, în vederea bunei desfăşurări a justiţiei va aplica faţă de Cornițel Andrei, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara şi urmează a fi menţinută până la rămânerea definitivă a sentinţei de condamnare.

Soarta corpurilor delicte: blancheta permisului de conducere cu ***** eliberat la *****, pe numele Cornițel Andrei, recunoscut prin ordonanța din 16.10.2023, se supune nimicirii.

în conformitate cu art. art. 61, 64, 80 alin.(l), Cod penal, art. art. 382-389, 392-395, 504-509/2 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Se recunoaşte vinovat Cornițel Andrei, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(1) Cod Penal al Republicii Moldova și i se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 u.c. ceia ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Potrivit art.64 alin. (3^1) Cod penal se explică lui Cornițel Andrei că, este în drept, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie, să achite jumătate din suma amenzii indicate, în acest caz va fi considerat că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se încasează de la inculpatul Cornițel Andrei în beneficiul bugetului de stat suma de 2100 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Se aplică lui Cornițel Andrei măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpul delict: blancheta permisului de conducere cu ***** eliberat la *****, pe numele Cornițel Andrei, recunoscut prin ordonanța din 16.10.2023, se supune nimicirii.

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,

Judecătorul