Dosarul penal nr. 1-10/2026
1-26003793-09-1-14012026

**S E N T I N Ț Ă**
**În numele Legii**

08 aprilie 2026 mun. Bălți

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele de şedinţă, judecător Natalia Foma
Grefier Tudorița Mudric

*Cu participarea*:
Acuzatorului de stat Oleg Reaboi
Apărătorului inculpatului Natalia Dragan

*În prezența:*
Inculpatului Carpenco Anton

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în învinuirea lui

Carpenco Anton *****, *****a.n., cetățean al Republicii Moldova, originar al *****, domiciliat în *****, celibatar, ne angajat în câmpul muncii, ne supus serviciului militar, studii medii, IDNP *****, ne judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal,
termenul de examinare a cauzei 14.01.2026 – 08.04.2026,
cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă :**

Carpenco Anton în participație cu persoane în privința căruia a fost disjunsă cauza, fiind membri al unui grup criminal organizat, creat de persoane neidentificate de către organul de urmărire penală, prezentând o reuniune stabilă de

persoane, organizate în prealabil pentru a comite mai multe infracțiuni de escrocherie, acționând în mod intenționat și din motive cupidante, împreună cu alte persoane, conform unei scheme inventate și bine chibzuite de către liderii grupului, în cadrul căruia fiecare membru își are rolul său bine determinat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând și dorind survenirea consecințelor social periculoase, în timp ce la data de 02.12.2025 în perioada de timp 13.40-15.50 persoane neidentificate, membri ai grupului criminal organizat, au făcut legătură telefonică cu locuitoarea municipiului Bălți – *****, *****a.n., telefonând-o la numărul de telefon *****, și inducând-o în eroare pe ultima, comunicându-i și convingând-o eronat de faptul, precum că cunoștința sa Ustinova Tatiana este implicată în accident rutier, și este nevoie de o sumă mare de bani pentru tratament, i-au primit acordul și au determinat-o să transmită în acest scop sume consistente de bani, după ce în vederea ducerii la bun sfârșit a intenției criminale îndreptate la sustragerea bunurilor altei persoane, membrii grupului criminal au organizat prin intermediul serviciilor de taximetrie primirea la data de 02.12.2025 în jurul orei 15.50, de la domiciliu numitei *****, din *****, mun.Bălți a mijloacelor bănești în sumă de 5000 lei și 1000 dolari SUA echivalent a 16926,20 lei, în total în sumă de 21926, 20 lei, bani pe care minorul *****, necunoscând despre faptul că mijloacele financiare provin din infracțiune, i-a primit prin intermediul serviciului de taximetrie în mun.Chișinău, str.Miorița, 12 și la indicația persoanei în privința căruia a fost disjunsă cauza, care urma să preia mijloacele financiare de la persoana în privința căruia a fost disjunsă cauza și să le transmită persoanelor în privința căruia a fost disjunsă cauza i-a transportat în centrul mun.Chișinău în adiacentul monumentului lui Ștefan cel Mare și Sfânt, unde i-a transmis suma de bani dobândită ilegal,  lui Carpenco Anton, moment în care ultimul a fost reținuți de colaboratorii de poliție.

Prin acţiunile sale intenţionate, exprimate prin escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane, prin inducere şi menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat, Carpenco Anton a comis infracţiunea prevăzută de art.190 alin.(4) Cod penal.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Carpenco Anton, fiind asistat de avocatul Natalia Dragan, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din

probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat conform regulilor de audiere a martorului, inculpatul Carpenco Anton a declarat că recunoaște vina conform rechizitoriului și a comunicat că, se căiește sincer de cele comise, a solicitat instanței aplicarea unei pedepse mai blânde.

Deși inculpatul Carpenco Anton a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- plîngerea din 02.12.2025 potrivit căreia partea vătămată ***** denunță fapta ilegală (f.d.3, Vol.I);
- informația parvenită la IP Bălți la 02.12.2025 ora 19.54 prin care se atestă faptul că ***** a denunțat accidentul rutier și că a trasnmis bani unei persoane (f.d.4, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 02.12.2025 ora 21.40-21.45 potrivit căruia a fost ridicat de la partea vătămată ***** capturile pozelor telefonului potrivit căruia sunt fixate numerele de telefoane de pe care a fost telefonată partea vătămată, precum și 1 cerere în original ce le-a scris la solicitarea persoanei necunoscute de încetare a cauzei penale (f.d.15-24, Vol.I);
- procesul-verbal de examinare din 08.12.2025 a capturilor pozelor telefonului și 1 cerere în original (f.d.25, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 02.12.2025 potrivit căruia a fost ridicat de la martorul Vatamaniuc V. un pachet de culoare albastru în interior cu două prosoape, o plapumă și 6 capturi ale pozelor telefonului potrivit căruia sunt fixate numerele de telefoane de pe care a fost telefonat persoana ce a făcut comanda (f.d.36-42, Vol.I);
- procesul-verbal de examinare din 08.12.2025 a unui pachet de culoare albastru în interior cu două prosoape, o plapumă și 6 capturi ale pozelor

telefonului potrivit căruia sunt fixate numerele de telefoane de pe care a fost telefonat persoana ce a făcut comanda (f.d.43, Vol.I);

- procesul-verbal de ridicare din 02.12.2025 potrivit căruia a fost ridicat de la martorul Vatamaniuc V. mijloace bănești: 1000 dolari și 3000 lei (f.d.47, Vol.I);
- procesul-verbal de examinare din 02.12.2025 a mijloacelor bănești: 1000 dolari și 3000 lei ridicate de la martorul Vatamaniuc V. (f.d.48, Vol.I);
- procesul-verbal de marcare a banilor din 02.12.2025 a mijloacelor bănești: 1000 dolari și 3000 lei ridicate de la martorul Vatamaniuc V. (bani transmiși martorului Vatamaniuc V.) (f.d.51-57, Vol.I);
- proces-verbal de consemnare a MSI – ”Urmărirea vizuală” din 03.12.2025 prin care se atestă faptul primirii/transmiterii banilor (f.d.63, Vol.I);
- proces-verbal de consemnare a MSI – ”Controlul transmiterii banilor” din 03.12.2025 prin care se atestă faptul primirii/transmiterii banilor (f.d.69, Vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 02.12.2025 potrivit căruia a fost ridicat de la ***** mijloace bănești: 1000 dolari și 3000 lei /f.d.71-72, Vol.I/;
- procesul-verbal de examinare din 02.12.2025 a telefonului mobil ”iPhone12” cu IMEI: *****din care se atestă faptul comunicării cu Carpenco A. care îi dă indicații de unde să primească coletul și unde să-l ducă (f.d.82-114, Vol.I);
- procesul-verbal de examinare din 03.12.2025 a telefonului mobil ”*****” cu IMEI: *****și IMEI: *****ridicat de la Carpenco A. din care se atestă faptul comiterii infracțiunii, inclusiv conversații referitor la 1000 dolari și 3000 lei, goelocații, etc (f.d.125-146, Vol.I);
- procesul-verbal de percheziție din 05.12.2025 orele 11.20-11.50 ce a fost efectuată la domiciliul Comerzan Andrei Vasile, 27.04.2005 a.n. din mun.Chișinău, str.Ștefan cel Mare, 3, ap.22, iar în cadrul acesteia au fost depistate și ridicate: un card bancar emis de BC ”Moldindconbamk” SA pe numele cet.Comerzan Andrei, cu nr.***** valabil 12/27; un card bancar emis de BC ”FinComBank” SA pe numele cet.Comerzan Andrei, cu nr.*****valabil 08/28; un card bancar emis de BC ”MAIB” SA pe numele cet.*****, cu nr.*****valabil 04/29; un card bancar emis de BC ”MAIB” SA pe numele cet.Eremia Serghei, cu nr.*****valabil 07/29; un card bancar emis de BC ”MAIB” SA pe numele cet.Comerzan Andrei, cu nr.*****valabil 01/29; un card bancar emis de BC ”Victoriabank” SA pe numele cet.Timofei Boris, cu nr.*****valabil 04/31 (f.d.158-159, Vol.I);

- informația privind deținerea conturilor bancare de către Comerzan Andrei prin care se confirmă faptul deținerii multiplelor conturi bancare în diverse instituții bancare (f.d.190-191, Vol.I);
- informația privind deținerea conturilor bancare de către Carpenco Anton prin care se confirmă faptul deținerii multiplelor conturi bancare în diverse instituții bancare (f.d.198-199, Vol.I);
- procesul-verbal de reținere din 02.12.2025 a numitului Carpenco Anton, iar în cadrul acesteia a fost ridicat telefonul mobil ”*****” cu IMEI: *****(f.d.247, Vol.I);
- procesul-verbal de reținere din 04.12.2025 a numitului Comerzan Andrei, iar în cadrul acesteia a fost ridicat telefonul mobil ”iPhone 15” cu IMEI: *****(f.d.6, Vol.II);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanţa de judecată constată că situația de fapt reţinută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar şi a fost săvârşită de inculpatul Carpenco Anton, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. În acest sens, instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 23 mai 1993” CtEDO a statuat că o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

În acest sens instanța reține că, prin fapta inculpatului a avut loc atentarea la *obiectul juridic special principal* - relațiile sociale cu privire la posesia asupra

bunurilor mobile și la *obiectul juridic special secundar* - relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și la minimul necesar de încredere.

*Obiectul material* al infracțiunii constituie mijloacele financiare a părții vătămate.

*Latura obiectivă* a infracțiunii imputate inculpatului a fost manifestată prin acțiunea de contribuire la luarea ilegală și gratuită, a mijloacelor financiare prin inducerea și menținerea în eroare a părții vătămate cu privire la starea de fapt precum că cunoștința părții vătămate ar fi fost implicată în accident rutier, în urma căruia are nevoie de tratament, pentru care sunt transmise mijloace financiare. După ce inculpatul a primit banii de la partea vătămată, acestea au fost transmise ulterior altui membru a grupului criminal organizat.

De asemenea instanța atestă că există legătură de cauzalitate dintre fapta comisă de inculpat și urmărire prejudiciabile sub forma prejudiciului material cauzat părții vătămate.

Sub aspectul *laturii subiective* fapta imputată inculpatului se caracterizează prin intenție directă. Astfel se conchide că inculpatul Carpenco Anton, își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sale de luare ilegală și gratuită a bunurilor ce aparțin părții vătămate, fiind prezent și scopul de cupiditate și a dorit survenirea urmărilor prejudiciabile sub forma prejudiciului material cauzat.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 190 alin.(4) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 14 ani. Respectiv instanța constată că inculpatul Carpenco Anton este subiect al infracțiunii or la momentul comiterii infracțiunii avea vîrsta împlinită de 18 ani.

Potrivit art. 46 Cod penal, prin grup criminal organizat se înțelege o reuniune stabilă de persoane care s-au organizat în prealabil pentru a comite una sau mai multe infracțiuni. Caracteristicile specifice grupului criminal organizat, potrivit doctrinei dreptului penal și practicii judiciare în materie similară, evidențiază trăsăturile grupului: statornicia grupului, formarea grupului din două sau mai multe persoane, constituirea unei reuniuni stabile, organizarea în prealabil a participanților grupului, scopul organizării grupului criminal de a comite una sau mai multe infracțiuni.

În speță, aceste caracteristici specifice grupului criminal organizat sunt prezente, fiind demonstrată stabilitatea și unitatea pretinsului grup, legătura între inculpată și persoanele neidentificate, care ar presupune durata și persistența legăturilor între participant.

Specific grupului criminal organizat este unitatea membrilor, care presupune existența organizatorului și conducătorului, ceilalți fiind subordonați indicațiilor acestora pentru săvârșirea uneia sau mai multor infracțiuni planificate și dirijate de conducător, astfel fiind împărțite rolurile fiecărui membru al grupului criminal, în căzui dat fiind dirijate acțiunile de identificare identificare a vitimelor,

telefonarea acestora și inducerea în eroare, ulterior ridicarea mijloacelor financiare și transmiterea între participanți. Astfel fiind împărțite rolurile între aceștia. În ședința de judecată în cadrul cercetării judecătorești a fost cercetate probe ce demonstrează faptul legăturilor strânse între inculpată și alți membri aceștia fiind cunoscuți de o perioadă nedeterminată, implicți în acțiuni de comercializare a drogurilor. Pe lângă aceasta, potrivit doctrinei dreptului penal trăsătura de reuniune stabilă a grupului criminal organizat atribuie existența condițiilor de acționare în baza unui plan, în care predomină o disciplină severă și o repartizare constantă a rolurilor între membrii grupului. Iar, conform art. 42 alin. (6) Cod penal, participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii. Deci, reieșind din faptul că grupul criminal organizat este o formă a participației mai avansată, fiecare participant la infracțiune urmează să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Instanța de judecată reține că, la caz rezultă prezența tuturor caracteristici a grupului criminal organizat:organizarea în prealabil a participanților la comiterea infracțiunii; se remarcă că rolurile între membrii grupului criminal erau strict împărțite, nu este necesar ca participanții acestui grup să cunoască unul pe altul. Existența legăturilor strânse și permanente între membrii grupului; constatarea dată se probează în special prin constatările urmare examinării telefoanelor mobile, ridicate de la inculpați și rezultatele măsurilor speciale de investigații. Scopul unic al membrilor grupului este obținerea unui profit, a scopului de cupiditate prin inducere și menținere în eroare a rudelor pretinselor vicitme a accidentului rutier.

Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin incriminarea inculpatului Carpenco Anton a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

În concluzie, instanţa de judecată apreciază că vinovăţia inculpatului Carpenco Anton în şedinţa de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscută vinovată pentru săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal cu semnele escrocherie, adică sustragerea bunurilor altei persoane prin abuz de încredere, inducere și menținere în eroare, săvârșite de un grup criminal organizat.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Carpenco Anton, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît și din punct de vedere al educării făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale CP şi anume: de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Astfel, art. 61 alin. (1) şi (2) CP statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaților, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Carpenco Anton, a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 4 la 8 ani cu amendă în mărime de la 5000 la 9000 de unităţi convenţionale.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul, este calificată ca fiind grave.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrşirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în

vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atît gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cît şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atît exemplaritatea, cît şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cît și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în consideraţie faptul că, inculpatul Carpenco Anton, a comis o infracțiune din categoria celor mai puțin grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată că inculpatul Carpenco Anton, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Conform art. 70 alin. ($3^1$) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime, iar în cazul pedepsei detenţiunii pe viaţă, aceasta se comută în închisoare pe un termen de 30 de ani. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa de judecată consideră echitabil a-i stabili inculpatului Carpenco Anton pedeapsă în baza art. 190 alin. (4) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și cu amendă în mărime de 3750

(trei mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a sumei de 187500 (una sută opzeci și șapte mii cincisute) lei.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respective.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaştere a faptelor comise, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanţei, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind raţională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârşirea infracţiunii date, aşa cum în şedinţa de judecată s-a constatat că inculpatul Carpenco Anton nu prezintă pericol social sporit şi corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Carpenco Anton, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani și cu amendă în

mărime de 3750 (trei mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a sumei de 187500 (una sută opzeci și șapte mii cincisute) lei, și se explică inculpatului Carpenco Anton că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

La fel, la aplicarea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei instanţa de judecată este în drept să-i stabilească inculpatului unele restricţii prevăzute de alin. (6) art. 90 Cod penal.

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa inculpatului Carpenco Anton restricţia prevăzută la lit.a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, şi anume a obliga pe inculpatul Carpenco Anton să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri

delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Prin ordonanța de anexare ca corp delict la cauza penală din 03.12.2025, întocmită de către ofițerul superior de urmărire penală al SUP IP Bălți, comisar Anatolie Crudu, s-a dispus de a recunoaște drept corp delict – un telefon mobil ”*****” ridicat de la Carpenco Anton.

Corpul delict – un telefon mobil ”*****” ridicat de la Carpenco Anton, urmează a fi restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delicte – un telefon mobil ”iPhone12” cu IMEI: *****, un telefon mobil ”iPhone 15” cu IMEI: *****și un telefon mobil ”iPhone 11” cu IMEI: *****cu cartela SIM: *****, urmează să se expună instanța, care va examina cauza disjunsă în privința inculpaților Comerzan Andrei, ***** și *****.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Prin urmare, în scopul asigurării executării sentinței, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului Carpenco Anton, măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art. 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanţa de judecată,

**h o t ă r ă ş t e :**

Se recunoaște Carpenco Anton vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) Cod penal, şi în baza acestei Legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și cu amendă în mărime de 3750 (trei mii șapte sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a sumei de 187500 (una sută opzeci și șapte mii cincisute) lei.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate faţa de Carpenco Anton se suspendă condiţionat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani.

În temeiul lit. a) și lit. f) alin. (6) art. 90 Cod penal, inculpatul Carpenco Anton se obligă să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent și să participe la programe probaţionale.

Corpul delict – un telefon mobil ”*****” ridicat de la Carpenco Anton, urmează a fi restituit proprietarului, după intrarea sentinței în vigoare.

În privința corpurilor delicte – un telefon mobil ”iPhone12” cu IMEI: *****, un telefon mobil ”iPhone 15” cu IMEI: *****și un telefon mobil ”iPhone

11” cu IMEI: *****cu cartela SIM: *****, urmează să se expună instanța, care va examina cauza disjunsă în privința inculpaților Comerzan Andrei, ***** și *****.

Se aplică în privința lui Carpenco Anton măsura preventivă sub formă de - obligarea de a nu părăsi țara, până când sentinţa va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Natalia Foma**