Dosarul nr.4r-241/24
Nr. PIGD 4-23099688-02-4r-18012024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecătorul Olga Bejenari

D E C I Z I E

27 februarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Silvia Cecan
Judecătorii: Roman Pascari
Constantin Roșca

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Anton Sergheev, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Ciocoi Iurie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare "Centru" al INSP a IGP, Sergheev Anton, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei prin care Ciocoi Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ciocoi Iurie, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, 18 ianuarie 2024-27 februarie 2025.

A C O N S T A T A T:

1. La 11 iunie 2023, ora 20:31 min., agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru" al INSP a IGP, Sergheev Anton, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 039991, prin care Ciocoi Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională cu amendă în cuantum de 30 de unităţi convenţionale (f.d. 9).
2. In fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost constatat că la 11 iunie 2023, ora 20:08 min., în r-nul *****, s. *****, Ciocoi Iurie a

condus mijlocul de transport de model „Audi A4” cu numărul de înmatriculare „*****”, neavând asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state (RO), totodată conducătorul auto nu deţine asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, ignorând astfel prevederile pct. 10.2 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.

3. La 23 iunie 2023, petiţionarul Ciocoi Iurie a înaintat o contestaţie, prin care a solicitat instanţei să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 iunie 2023, cu încetarea cauzei din lipsa faptei contravenţionale (f.d. 5-6).
4. Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 noiembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Ciocoi Iurie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare “Centru” al INSP a IGP, Sergheev Anton, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei prin care Ciocoi Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ciocoi Iurie, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 14 decembrie 2023, agentul constatator, Anton Sergheev, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Anton Sergheev, urmează a fi respins ca depus în afara termenului legal, hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 noiembrie 2023, urmînd a fi menținută.
7. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
8. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de

recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

9. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.
10. Iar, art.469 alin. (1) din Codul contravențional, prevede că recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.
11. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că la 11 iunie 2023, ora 20:31 min., agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare „Centru” al INSP a IGP, Sergheev Anton, a emis decizia de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 039991, prin care Ciocoi Iurie a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i aplicată sancţiunea contravenţională cu amendă în cuantum de 30 de unităţi convenţionale (f.d. 9).
12. In fapt, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie a fost constatat că la 11 iunie 2023, ora 20:08 min., în r-nul *****, s. *****, Ciocoi Iurie a condus mijlocul de transport de model „Audi A4” cu numărul de înmatriculare „*****”, neavând asupra sa permis de conducere eliberat de autorităţile altor state (RO), totodată conducătorul auto nu deţine asupra sa actul de înmatriculare de stat a vehiculului, ignorând astfel prevederile pct. 10.2 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere.
13. La 23 iunie 2023, petiţionarul Ciocoi Iurie a înaintat o contestaţie, prin care a solicitat instanţei să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11 iunie 2023, cu încetarea cauzei din lipsa faptei contravenţionale (f.d. 5-6).
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 noiembrie 2023, s-a admis contestaţia depusă de Ciocoi Iurie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare “Centru” al INSP a IGP, Sergheev Anton, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei prin care Ciocoi Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi

convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ciocoi Iurie, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

15. Nefiind de acord cu hotărîrea, la 14 decembrie 2023, agentul constatator, Anton Sergheev, a declarat recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
16. În continuare, Colegiul consideră că agentul constatator a contestat hotărîrea cu recurs, cu depășirea termenului legal, în speță, lipsind circumstanțe de repunere în termen.
17. Colegiul statuează că agentul constatator, a cunoscut despre faptul că prezenta cauză se află pe rolul instanței, or odată cu depunerea contestației, materialul contravențional a fost remis spre soluționare instanței de judecată, mai mult, agentul constatator, a fost legal citat, fiindu-i comunicate informațiile despre locul, ora și data ședinței, (f.d. 15).
18. De asemenea, Colegiul reține că în adresa agentului constatator a fost expediată copia hotărîrii prin intermediul poștei terestre, care la data de 8 noiembrie 2023, a fost recepționată, fapt confirmat prin cotorul avizului de recepție anexat la dosar, (f.d. 29), însă din motive neimputabile instanței, a declarat recurs la 14 decembrie 2023, (f.d. 30).
19. Reieșind din cele expuse mai sus, se conchide că recursul nu se încadrează în termenul legal, fiind depus tardiv, relevant fiind și faptul că recurentul a înaintat cererea de recurs, solicitînd admiterea acestuia, dar nu a solicitat repunerea în termen, nu a prezentat probe veridice în vederea repunerii recursului în termen, astfel că repunerea recursului în termen, de către instanța de recurs, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO (Ghirea versus Republica Moldova) urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.
20. Mai mult, relevantă este și jurisprudenţa CEDO, în cauza Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statuat că participantul la proces citat legal o dată, deja cunoaşte despre faptul desfăşurării în privinţa sa a unui proces judiciar şi este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului în continuare şi examinarea cauzei în lipsa acestuia nu v-a constitui o încălcare a art.6 CEDO.
21. În astfel de circumstanţe, instanţa de recurs nici nu purcede la examinarea acestuia, deoarece soluţia de respingere a apelului (respectiv recursului) ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate,

întrucât instanța de apel (recurs) nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui apel (recurs) exercitat în mod legal.

22. Din considerentele menționate supra, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 noiembrie 2023.
23. În conformitate cu art. 473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

A respinge ca tardiv recursul declarat de către agentul constatator, Anton Sergheev.

A menține fără modificări hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 2 noiembrie 2023, prin care s-a admis contestaţia depusă de Ciocoi Iurie împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul Direcţiei de patrulare “Centru” al INSP a IGP, Sergheev Anton, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, s-a declarat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenţie cu nr. şi seria MAI06 039991 din 11 iunie 2023, întocmit pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional şi a deciziei prin care Ciocoi Iurie a fost sancţionat cu amendă în cuantum de 30 (treizeci) de unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 1 500 (una mie cinci sute) de lei și s-a încetat procesul contravenţional pornit în privinţa lui Ciocoi Iurie, pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 232 alin. (1) din Codul contravenţional, din motivul nulităţii absolute a procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Silvia Cecan

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca