Dosarul nr. 2-2002/2025, 2-25017286-12-2-10022025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

26 mai 2025 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
în componență:
președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon
grefierul Alina Roman
cu participarea:
reprezentantului reclamantei, avocatul Nicolae Chilat
examinând în ședință de judecată publică cauza civilă la acțiunea depusă de Olga Cavarman împotriva lui Victor Cavarman cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor,

c o n s t a t ă

La data de 03 martie 2025, avocatul Nicolae Chilat, acționând în interesele reclamantei Olga Cavarman, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Cavarman cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea acțiunii, reclamanta menționează că, prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul *****din data de 29 noiembrie 2018, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Cavarman Olga către Cavarman Victor, cu privire desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor ***** cu mama și cu privire la încasarea pensiei de întreținere, s-a hotărât de a încasa în beneficiul reclamantei Cavarman Olga, de la Cavarman Victor, pensia pentru întreținerea copilului ***** a câte 1000 lei (o mie lei) lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 06.04.2018 și pînă la atingerea de către copil a majoratului.

Menționează că anterior, în rezultatul căsătoriei lui Victor Cavarman și Olga Cavarman, la ***** s-a născut copilul *****.

Potrivit certificatului de divorț seria ***** nr.*****, se atestă că la *****, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cavarman Victor și Cavarman Olga.

Prin urmare, a fost eliberat titlul executoriu, pârâtul a fost de acord într-un final să achite benevol pensia de întreținere a copiilor minori stabilită prin hotărâre judecătorească.

În toată această perioadă, de la emiterea hotărârii judecătorești și până în prezent, Cavarman Victor achită pensia de întreținere pentru copilul minor în

mărime de 1000 lei lunar, achitând periodic la 2-3 luni suma necesară, însă, nu a participat nicicum la întreținerea și educația copiilor minori, manifestând orice lipsă de responsabilitate și interes față de obligațiunile părintești.

Pensia de întreținere în sumă de 1000 lei pentru copil, stabilită anterior prin hotărâre judecătorească, este foarte mică în raport cu cheltuielile pe care le suportă reclamanta pentru întreținerea copilului minor, pentru dezvoltarea fizică, intelectuală și spirituală a acestora.

Copilul, ***** (*****) învață și este elevă în Instituția Publică Liceul Teoretic „*****” din or. Chișinău în clasa a *****. Aceasta, pe lângă activitățile curriculare, mai frecventează și alte activități extra-curriculare, precum lecțiile de dansuri și lecțiile de studiere a limbii Engleză.

Suplimentar la toate cheltuielile legate de școală, hrană, medicamente etc., mai este nevoie și de îmbrăcăminte, rechizite necesare pentru activitățile care le desfășoară, deoarece acestea sunt contra plată, iar reclamanta de una singură este în mare dificultate de a le acoperi, iar micul ajutor pe care îl aportă pârâtul, adică pensia de întreținere stabilită de instanța de judecată nu acoperă nici cuantumul minimului necesar.

Din informația de care dispune reclamanta, pârâtul la moment se află peste hotarele Republicii Moldova și anume în *****la muncă, ceea ce denotă de fapt cu siguranță că are venituri mult mai considerabile și posibilități financiare de a-și susține copilul.

Conform Biroului Național de Statistică, minimul de existență, în orașele mari, este în mărime de 3 532,9 lei pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani, ceea ce reprezintă minimul de existență, însă nu asigură o dezvoltare fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin a unui copil minor de vârsta respectivă.

De altfel, minimul de existență reprezintă volumul minimal de bunuri materiale și servicii necesare pentru satisfacerea cerințelor primordiale, asigurarea menținerii sănătății și susținerii viabilității omului, iar informația Biroului Național de Statistică în acest sens, este doar cu titlu de informare și nu una obligatorie. Un copil are nevoie și are și dreptul să beneficieze de o creștere în condiții care să asigure dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială în mod deplin, iar condițiile se asigură de către părinți.

Copilul minor *****, domiciliază și este la educația permanentă a mamei. Situația dată implică obligatoriu și inevitabil cheltuieli din partea mamei, începând cu întreținerea igienei casei în care cresc copiii, achitarea serviciilor comunale sau cheltuieli suplimentare legate de întreținerea sănătății copiilor și igiena copiilor. Astfel, părintele cu care locuiesc copiii minori este primul care cunoaște despre necesitățile acestora, respectiv, este primul care asigură îndeplinirea lor. În concluzie, părintele cu care domiciliază copiii suportă cheltuielile suplimentare și

imprevizibile, prompte, la fel, oferă timpul necesar pentru îngrijirea copiilor, ceea ce urmează să se aprecieze de către instanța de judecată că mama Cavarman Olga participă la educația, creșterea și dezvoltarea copiilor.

Mai mult ca atât, Cavarman Olga este angajată în calitate de ***** la *****cu un salariu modest de aproximativ 7000 lei dintre care doar pentru chiria apartamentului din mun. Chișinău, achită 4800 lei lunar. Este evident că de una singura lui Cavarman Olga este foarte greu să crească și să asigure un trai decent pentru fiica ***** în lipsa unei susțineri adecvate din partea pârâtului.

Reclamanta solicită încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă și anume încasarea, prin majorare, de la Cavarman Victor în beneficiul lui Cavarman Olga, a pensiei de întreținere pentru copilul minor în mărime de 5000 lei lunar de la pârâtul Cavarman Victor, până la atingerea majoratului de către copil.

Prin urmare, pentru a nu leza dreptul copilului de a beneficia de pensia de întreținere în fiecare lună, dat fiind faptul că situația materială și familială a reclamantei s-a schimbat, adăugându-se și responsabilități mai mari, pentru a păstra, pe cât este de posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului minor, pentru a avea siguranța că acesta va reuși să achite pensia prestabilită în continuare pentru copilul minor într-o sumă fixă necesară acestuia, considerăm oportun de a stabili pensia sub formă de sumă bănească fixă în mărime de 5000 lei/lunar, pînă la atingerea majoratului a acesteia, care de altfel este și o sumă aproximativă de referință cu datele Biroului Național de Statistică și care pîrîtul este capabil să o achite și consideră că și va face față unei asemenea sume, dat fiind faptul că are obligația de întreținere a copiilor.

Astfel, solicită reclamanta modificarea cuantumului pensiei de întreținere încasate pentru copilul minor ***** sub formă de sumă bănească fixă de 5000 lei /lunar, până la atingerea majoratului acestuia și încasarea acestei pensii de întreținere din contul lui Cavarman Victor în beneficiul lui Cavarman Olga; încasarea din contul lui Cavarman Victor în beneficiul lui Cavarman Olga a sumei de 6800 lei cu titlu de cheltuieli pentru servicii de asistență juridică, 200 lei, cheltuieli de traducere și 200 lei cheltuieli pentru achitarea taxei de timbru, în total suma de 7200 lei.

Reprezentanta reclamantei, avocatul Nicolae Chilat, în ședința de judecată a susținut integral cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii în sensul formulat, pe temeiurile indicate în cererea de chemare în judecată.

Pârâtul Victor Cavarman, în ședința de judecată, nu s-a prezentat nejustificat, instanța a dispus examinarea în absență.

Audiind explicațiile participanților prezenți în ședința de judecată, examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului, instanța de judecată consideră necesar a admite acțiunea depusă de avocatul Nicolae Chilat, acționând în interesele reclamantei Olga Cavarman împotriva lui Victor

Cavarman, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art. 121 Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența unor circumstanțe importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1), (2) și (3) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar, în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele, în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea.

În ședința de judecată s-a constatat că prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul *****din data de 29 noiembrie 2018, s-a admis integral cererea depusă de Olga Cavarman către Victor Cavarman privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea a pensiei de întreținere a copilului minor. S-a determinat locul de trai al copilului minor, fiica *****, născută la *****, cu mama Cavarman Olga. S-a dispus încasarea de la Cavarman Victor, în folosul lui Cavarman Olga, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor, fiica *****, născută la ***** , în mărime de 1000 lei din toate felurile de venit lunar, până la atingerea majoratului copilului, începând cu 06.04.2018. (f.d. 13)

Potrivit certificatului de divorț seria ***** nr.*****, înregistrat cu ***** din *****, anexat la materialele cauzei se atestă că la 29 decembrie 2018, a fost desfăcută căsătoria încheiată între Cavarman Victor și Cavarman Olga. (f.d. 12)

S-a constatat că Olga Cavarman și Victor Cavarman nu locuiesc împreună, iar pensia de întreținere pentru copilul minor încasată, prin hotărârea judecătorească, de la pârâtul Victor Cavarman, constituie o sumă bănească fixă în mărime de 1000 lei lunar, începând cu data adresării cererii în judecată și până la atingerea majoratului copilului minor.

Instanța de judecată notează că obligația părinților de a-și întreține copiii este un principiu de bază consfințit atât în legislația internă, cât și în actele internaționale la care Republica Moldova este parte.

Întru fundamentarea acestei concluzii, instanța de judecată reiterează prevederile art. 58 Codul familiei care prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Totodată, instanța de judecată reține prevederile art. 74 Codul familiei care stabilește că părinții sunt obligați să-și întrețină copiii minori și copiii majori inapți de muncă care necesită sprijin material.

În conformitate cu art. 75 alin. (1) și (2) din Codul familiei, pensia de întreținere pentru copilul minor se încasează din salariul și/sau din alte venituri ale părinților în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii și 1/2 – pentru 3 și mai mulți copii. Cuantumul cotelor stabilite la alin. (1) poate fi micșorat sau majorat de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părinților, de alte circumstanțe importante.

Potrivit art. 76 alin. (1) din Codul familiei, în cazurile când părintele care datorează întreținere copilului său are un salariu și/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primește salariu și/sau alte venituri, total sau parțial, în natură, ori nu are un salariu și/sau alte venituri, precum și în alte cazuri când, din anumite motive, încasarea pensiei de întreținere, sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanțial interesele uneia dintre părți, instanța judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă și sub forma unei cote din salariu și/sau alte venituri conform art. 75.

Reieșind din prevederile legale enunțate, se notează faptul că există două modalități de plată alternative a pensiei de întreținere a copilului minor stabilite de Codul familiei, în concret, fie într-o sumă bănească fixă, fie sub forma unei cote din salariu.

Prin acțiunea înaintată, reclamanta solicită modificarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor ***** sub formă de sumă bănească fixă de 5000 lei lunar, până la atingerea majoratului acestuia.

La caz, se reține dispozițiile art.3 alin. (1) al Convenției internaționale din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, care prevăd expres că, în toate acțiunile care

privesc copiii, întreprinse de instituțiile de asistență socială publice sau private, de instanțele judecătorești, autoritățile administrative sau de organele legislative, interesele copilului vor prevala.

La modificarea cuantumului pensiei de întreținere stabilite de instanța judecătorească sau scutirea de plata acesteia, instanțele judecătorești vor lua în considerație starea materială și familială a părților, alte circumstanțe importante ale părților.

Starea materială reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte) determinantă pentru întreținerea unei vieți decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile și mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum și a factorilor ce influențează nemijlocit aspectul economic al persoanei.

Instanța de judecată reține că de dreptul de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere pot beneficia în egală măsură ambii părinți în dependență de starea materială și familială a acestora, fiind responsabili în mod solidar de dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului.

Totodată, pentru valorificarea dreptului de a solicita modificarea cuantumului pensiei de întreținere, părintele nu urmează să probeze în mod cumulativ atât schimbarea stării materiale, cât și a celei familiale, fiind suficientă în acest sens întrunirea a cel puțin uneia din aceste ipoteze, însă schimbarea situațiilor specificate nu trebuie să fie formală, ci esențială, sarcina respectivă aparținând în exclusivitate instanței competente să o examineze.

Potrivit art. 75 alin. (2) din Codul familiei, titularul acțiunii care pretinde modificarea (micșorarea sau majorarea) cuantumului pensiei de întreținere își poate întemeia pretențiile sale potrivit regulilor generale ale procesului civil (contradictorialitatea, egalitatea etc.), susținând și fortificând poziția în instanța de judecată prin prezentarea probelor de rigoare, fără a fi necesară respectarea unor condiții prealabile ce ar obliga reclamantul (părintele) să purceadă la adresarea în judecată, întru obținerea unui act judecătoresc de dispoziție având ca obiect încasarea pensiei de întreținere pentru copilul din căsătoria în care se află. Or, legiuitorul nu a prevăzut, în cazul modificării mărimii pensiei de întreținere, alte condiții suplimentare decât cele indicate în art. 75 alin. (2) din Codul familiei, însă, potrivit principiului disponibilității, reclamantul nu este privat de dreptul de a prezenta în instanță o asemenea probă scrisă dacă ea există.

Potrivit art.110 din Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părți s-a schimbat, instanța judecătorească, luând în considerare și alte circumstanțe importante ale părților, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreținere sau să-l scutească pe debitorul întreținerii de plata acesteia.

Conform informației statistice a Biroului Național de Statistică, pentru semestrul I al anului 2025, minimul de existență, în orașele mari, este în mărime de 3 363,5 lei pentru un copil cu vârsta cuprinsă între 7-17 ani.

În corespundere cu art.2 al Legii nr.152 din 05 iulie 2012 cu privire la minimul de existență, minim de existență este un indicator ce reprezintă mărimea valorică a volumului minim de consum al bunurilor materiale și a serviciilor pentru satisfacerea necesităților principale, menținerea sănătății și pentru susținerea viabilității omului.

Potrivit art.3 al aceleiași Legi, mărimea minimului de existență include: mărimea valorică a coșului alimentar; cheltuielile pentru procurarea mărfurilor industriale și pentru achitarea serviciilor prestate populației; mărimea primelor și a contribuțiilor obligatorii. Mărimea minimului de existență pentru o persoană se determină în lei pe fiecare lună. În Legea nr.152 din 05 iulie 2012 privind minimul de existență, se stabilește că minimul de existență acoperă costuri fundamentale pentru bunuri și servicii esențiale (ex. coșul alimentar, cheltuieli pentru mărfuri industriale și servicii publice, primele și contribuțiile obligatorii). Totuși, pentru întreținerea unui copil minor, există unele necesități suplimentare care nu sunt incluse direct în aceste prevederi, dar sunt esențiale pentru dezvoltarea sănătoasă și educația copilului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Reținând prevederile legale în raport cu circumstanțele cauzei, instanța consideră întemeiată pretenția înaintată, și din aceste motive va modifica Hotărârea Judecătoriei *****, sediul *****din data de 29 noiembrie 2018 în partea pensiei de întreținere stabilită, și va stabili spre încasare pensie de întreținere pentru copilul minor ***** născută la ***** în cuantumul solicitat de reclamantă, conform prevederilor art.76 alin.(1) din Codul familiei.

Instanța atestă că minora ***** are împliniți *****, astfel că necesitățile și cheltuielile lunare sunt considerabile și esențiale pentru o dezvoltare sănătoasă și educație potrivită a copilului. Potrivit chitanțelor de încasarea numerarului anexate la materialele cauzei, eliberate de către “My English Planet” se atestă faptul că, pe lângă activitățile curriculare, *****, mai frecventează și lecțiile de studiere a limbii Engleze. (f.d.21,22)

Potrivit certificatului nr. ***** eliberat la 20 ianuarie 2025 de către *****, se confirmă că Olga Cavarman, este angajată pe perioadă nedeterminată din data de 01 februarie 2019, în funcția de *****. Salariul pentru perioada 01 ianuarie 2024 - 20 ianuarie 2025 constituind 71395,24 lei. (f.d. 19)

La fel, potrivit Contractului de locațiune din 10 august 2024, prezentat la

materialele cauzei, Olga Cavarman în calitate de locatar achită chirie lunară în sumă de 4800 lei, a apartamentului din mun. Chișinău, str. *****. (f.d. 17)

Respectiv, instanța admite pretenția reclamantei și modifică cuantumul pensiei de întreținere în mărime de 1000 lei, stabilit prin Hotărârea Judecătoriei *****, sediul *****din data de 29 noiembrie 2018 și încasează de la Victor Cavarman în beneficiul Olgăi Cavarman pensie de întreținere pentru copilul minor ***** născută la ***** în mărime fixă de 5000 lei lunar, începând cu data de 05 februarie 2025 până la atingerea majoratului copilului.

În partea solicitării reclamantei cu privire la încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată, instanța reține că în conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă - cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, pct. 67 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 39 din 14.10.2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2) lit. d) și 38 alin. (4) lit. f) Cod de executare, prezenta hotărâre, în partea plății pensiei de întreținere, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

În conformitate cu art. 90. Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreţilor, experţilor şi specialiştilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la faţa locului; c) cheltuielile de înştiinţare şi chemare a părţilor în judecată; d) cheltuielile de transport şi de cazare suportate de părţi şi de alţi participanţi la proces în legătură cu prezentarea lor în instanţă; e) cheltuielile suportate de cetăţenii străini şi de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaţionale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistenţă juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilităţii; k) compensaţiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanţă şi de participanţii la proces.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, de taxă de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanții în acțiunile de încasare a pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, valoarea acțiunii se determină din suma totală a obligațiilor de plată pe un an – în acțiunile pentru plata pensiei de întreținere.

În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de

stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform legii, reclamanta a fost scutită de la plata taxei de stat privind încasarea pensiei de întreținere a copiilor minori.

Astfel, pe cale de consecință, taxa de stat pentru cererea de modificare a pensiei pentru întreținerea copilului minor, se încasează de la pârâtul Victor Cavarman în beneficiul statului în mărime de 1969,96 lei.

La depunerea acțiunii în instanța de judecată reclamanta a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei, conform notei de plată seria nr. ***** din 03 februarie 2025.

Cu referire la pretenția reclamantei privind compensarea sumei de 200 lei, cheltuieli suportate pentru traducere, judecătorul a stabilit următoarele.

Potrivit bonului fiscal nr. *****din 16 ianuarie 2025, reclamanta a suportat cheltuieli în sumă de 200 lei pentru traducerea în limba română a Contractului de locațiune din 10 august 2024. (f.d. 17)

Totodată, instanța constată că reclamanta Olga Cavarman a achitat serviciile juridice avocatului Nicolae Chilat în sumă de 6800 lei, conform bonului de plată seria *****. (f.d. 3)

Din considerentele expuse, instanța de judecată consideră necesar de a dispune încasarea de la pârâtul Victor Cavarman în beneficiul reclamantei Olga Cavarman cheltuielile de judecată în sumă de 7200 lei.

În conformitate art. art. 236, 238-240, 256 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă

h o t ă r ă ş t e

Se admite acțiunea.

Se modifică cuantumul pensiei de întreținere a copilului minor stabilită prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul *****nr. ***** nr. electronic ***** din 29 noiembrie 2018 și se încasează de la Victor Cavarman, născut la data de *****, IDNP *****, în beneficiul Olgăi Cavarman, IDNP *****, pensie pentru întreţinerea copilului minor, fiica *****, născută la data de *****, IDNP *****, în mărime fixă de 5000 (cinci mii) lei lunar, începând cu data de 05 februarie 2025 până la atingerea majoratului copilului.

Se încasează de la Victor Cavarman în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1969 (o mie nouă sute șaizeci și nouă) lei și 96 bani.

Se încasează de la Victor Cavarman în beneficiul Olgăi Cavarman cheltuielile de judecată în sumă de 7200 (șapte mii două sute) lei.

Hotărârea în partea încasării pensiei de întreținere se execută imediat.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon

Notă: În conformitate cu art.236 alin.7 CPC, potrivit prevederilor p.1.3 din Dispoziția nr.23 din 05 aprilie 2024 cu privire la delegarea împuternicirilor vicepreședintelor Judecătoriei Chișinău, în legătură cu faptul că, președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon este în imposibilitatea obiectivă de a semna hotărârea motivată, textul integral al hotărârii este semnat de vicepreședinte interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru). Dl. Dan Sîrbu.

Vicepreședinte interimar
al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) Dan Sîrbu