Dosarul nr. 4-198/2023 /4-23175880-38-4-08122023/

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

22 decembrie 2023 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Instanța de judecată, compusă din:

Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu

Grefier Natalia Catarău

Cu participarea:

Agentului constatator Alexandr Furtuna

Victimei Lisnic Andrian

În lipsa:

Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Roman Mustea, citat legal,

Victimei Cătălin Nițulenco

examinând în sediul instanței, în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în privința lui

Mustea Roman, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat în *****, neangajat în câmpul muncii, cetăţean al Republicii Moldova, posedă limba de stat,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

A CONSTATAT:

La data de 08.12.2023 în Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare conform competenței, cauza contravențională, pornită în privința lui Mustea Roman pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 07.12.2023, s-a constatat că, la data de 06.12.2023, ora 19.45, Mustea Roman fiind în stare de ebrietate a manifestat un comportament agresiv în privința angajaților de poliție Lisnic Andrian și Nițulenco Cătălin, aflați în uniform de serviciu în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu numindu-i cu cuvinte înjurioase și amenințîndu-i cu răfuială fizică.

Contravenientul Roman Mustea, fiind citat legal, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei, în ședința de judecată, din motive necunoscute instanței nu s-a prezentat.

Victima Cătălin Nițulenco, fiind înștiințat despre data, ora ședinței de judecată nu s-a prezentata la ședința de judecată, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa.

Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa contravenientului și a victimei, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în lipsa părții absente.

Aici instanța de judecată menționează că în acord cu prevederile art. 382 alin. (2) Cod contravențional, citarea se face prin invitație scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poștă. Citarea se poate face și prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, poștă electronică ori prin orice alt sistem de mesagerie electronică în cazul în care autoritatea dispune de mijloacele tehnice necesare pentru a dovedi că citația a fost primită. În acest sens este pertinentă și practica CtEDO care în cauza Ponomariov vs. Ucraina a evidențiat că ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În plus, CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanță și de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31). Atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță și de a se apăra.

Agentul constatator Alexandr Furtuna, a susținut procesul verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse conform prevederilor legii.

Victima Andrian Lisnic în ședința de judecată a solicitat aplicarea față de făptuitorul Mustea Roman a unei pedepse mai aspre conform prevederilor legii.

Cercetând materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul, că la data de 06.12.2023, ora 19.45, Mustea Roman fiind în stare de ebrietate a manifestat un comportament agresiv în privința angajaților de poliție Lisnic Andrian și Nițulenco Cătălin, aflați în uniform de serviciu în timpul exercitării atribuțiilor de serviciu numindu-i cu cuvinte înjurioase și amenințîndu-i cu răfuială fizică, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare și restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată și a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Vinovăția lui Mustea Roman în comiterea contravenției incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată, iar procesul-verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional şi nu conţine temeiuri pentru anulare.

Conform art. 393 lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 07.12.2023, a fost întocmit în prezența lui Mustea Roman, care nu a avut careva obiecții.

Instanța de judecată menționează că semnul obligatoriu al laturii subiective a faptei prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este pentru exemplu, vorbe și expresii injurioase, acostarea jignitoare.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Mustea Roman este deplin confirmată, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de agentul constatator şi anume: - procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** din 07.12.2023 întocmit în privința lui; - informația privind recepționarea telefonică din 06.12.2023, - raportul ofițerului superior al SSA și AL al IP Rezina al IGP, comisar Andrian Lisnic; - process-verbal de consemnare a declarațiilor persoanei din 06.12.2023; - process-verbal de audiere a martorului din 06.12.2023; - process-verbal de audiere a martorului Duca Serghei din 06.12.2023; - process-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.12.2023; - rezultatul testului Drager.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Mustea Roman în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată, iar procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și nu conține temeiuri pentru anulare.

Instanța menționează că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţiei.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 și 458 Cod contravențional, ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională. Totodată se menționează că pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, impune lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța de judecată precizează că sancțiunea art. 353 alin. (1) Cod contravențional prevede amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Cu privire la caracterul și gardul prejudiciabil al contravenției săvârșite, instanța atestă, în baza art. 10 Cod contravențional, că contravenția ca acțiune sau inacțiune ilicită are un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea.

La stabilirea categoriei pedepsei și la individualizarea ei, instanța reiese și din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional care stipulează că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Materiale caracterizatoare la adresa făptuitorului nu au fost prezentate instanței. Totodată, instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către Mustea Roman, ajunge la concluzia că este rațională aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 unități convenționale, reieșind din condițiile de viață ale acestuia, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă, care va asigura atingerea scopului și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Conducându-se de prevederile art. 394-395, 452-458, 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaște vinovat Mustea Roman de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, stabilindu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, ceea ce constituie 1000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului, că în conformitate cu art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**