C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1460/26 Judecătoria Bălți sediul Central
4-25137099-03-4r-18032026 Judecător Natalia Foma

D E C I Z I E
În numele Legii
21 mai 2026

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Victoria Robu

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către **Zigo Ian** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 februarie 2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La 10 septembrie 2025, agentul constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Cristian Goncearuc a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 189599, în privinţa lui Zigo Ian, prin care s-a reţinut săvârșirea contravenţiei prevăzută de art.354 alin.(1) din Codul contravenţional, dat fiind faptul că, la data de 16.08.2024, în jurul orelor 21.30, Zigo Ian aflându-se pe str. Alexei Șciusev, 5 din mun. Bălți, în procesul unui conflict verbal cu Guțu Ion, cu tonalitatea vocii ridicate acosta juignitor în adresa acestuia, prin ce i-a lezat onoarea și demnitatea, provocând un huliganism nu prea grav.

Prin decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Cristian Goncearuc adoptată la data de 10 septembrie 2026, Zigo Ian a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional la o amendă în mărime de 25 u.c., echivalent cu 1250 lei.

La data de 21 septembrie 2025 contravenientul Zigo Ian a contestat procesul-verbal și decizia agentului constatator din cadrul IP Bălți al IGP, Cristian Goncearuc, adoptată la data de 10 septembrie 2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 februarie 2026 a fost respinsă contestația înaintată de Zigo Ian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI07 189599 din 10 septembrie 2025, prin care Zigo Ian a fost supus răspunderii contravenționale conform art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Zigo Ian solicitând, admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a contestației, și încetarea procesului contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referință, la data de 18 mai 2026, a depus contravenientul Zigo Ian, prin intermediul căreia a susținut solicitările invocate în cererea de recurs.

Verificând admisibilitatea cerințelor formulate de recurent în raport cu materialele prezentate instanței de recurs și prevederile legii, Colegiul conchide necesitatea respingerii recursului ca fiind inadmisibil, în acest sens soluția fiind întemeiată pe dispozițiile de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, potrivit cărora, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ...respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ...este inadmisibil*.

Potrivit art.467 alin.(1) Cod contravențional, *hotărârea judecătorească contravenţională poate fi atacată cu recurs de către contravenient, agentul constatator, victimă, procuror, după caz*, alin.(2) prevăzând, că *recursul poate fi declarat în numele părţilor şi de către apărător, iar în numele contravenientului arestat şi de către soţ/soţie*.

Deci, dreptul de declarare a recursului aparține subiecților procesuali indicați de către legislator la prevederile art.467 alin.(2) Cod contravențional. Declararea recursului se face prin cerere scrisă ***semnată*** de persoana care exercită calea de atac.

Potrivit alin.(1) art.16 din Legea privind semnătura electronică şi documentul electronic nr.91 din 29.05.2014, documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) este semnat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) este semnat cu semnătura electronică autentică a semnatarului indicat în document.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a

semnăturii electronice şi/sau al produsului asociat semnăturii electronice, a autenticității acestei semnături.

Conform materialelor din dosar, cererea de recurs a contravenientului Zigo Ian împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 februarie 2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, a fost înregistrată la 06 martie 2026 cu nr.6556, cererea neconținând nici semnătură olografă, nici semnătura electronică autentică a contravenientului (f.d.48-51).

Analizând prevederile nominalizate prin prisma actelor cauzei, Colegiul penal constată, că declarând recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 februarie 2026, recurentul nu l-a semnat (lipsind semnătura electronică, nefiind prezentă nici semnătura olografă), adică nu a respectat condițiile înaintării unei cereri de recurs, ce se echivalează cu inexistența acesteia.

Din considerentele menționate şi având în vedere, că recursul depus de către contravenientul Zigo Ian, nu este semnat de acesta, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul urmează a fi respins ca inadmisibil.

Respectiv, fiind constatată inadmisibilitatea recursului, Colegiul penal nu se va expune referitor la invocările din recurs.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **Zigo Ian** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți sediul Central din 25 februarie 2026, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acestuia în comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.