

ale Direcției Înmatriculare Transport și Calificare Conducătorilor Auto. În continuarea acțiunilor sale infracționale, Jerebeatnicov Oleg la 28.02.2017 în jurul orei 14.30 aflându-se în fața oficiului Comisiei pentru conducătorii auto amplasat în mun.Chișinău str.Columna 47 a primit de la ***** suma de 250 Euro (care conform cursului BNM constituie suma de 5291,25 lei), susținând că are influență asupra unor persoane publice, pentru ai influența în vederea facilitării susținerii examenelor pentru primirea permisului de conducere de categoria „B” de către *****.

2. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal.
3. Prin încheierea instanței de fond din 20.09.2018, la cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(1) Cod penal, a fost conexată într-o procedură unică și cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal.
4. Așa, inculpatul Jerebeatnicov Oleg Iuri, la 28.02.2017, fiind reținut pe str.Columna 47, mun.Chișinău, în jurul orelor 14.00 min., pe cauza penală nr.*****, pornită la 27.02.2017, conform indicilor infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal, și escortat ulterior în localul Centrului Național Anticorupție, unde fiindu-i efectuată percheziția corporală a reținutului, de către colaboratorii DGUP a CNA a fost depistat și ridicat un cartuș letal trasor, ce se referă la munițiile pentru arme militare-calibrul 7,62 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial pentru mitraliere model 1908г. (7,62x53R), conform raportului de expertiză judiciară nr.74 din 25.05.2017, pe care Jerebeatnicov Oleg Iuri îl păstra și purta, contrar prevederilor Legii nr.130 din 08.06.2012, privind regimul armelor și munițiilor cu destinație civilă, în lipsa autorizației care să certifice dreptul de a deține muniții.
5. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg potrivit prevederilor art.290 alin.(1) Cod penal.
6. Prin încheierea instanței de fond din 17.04.2019, la cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunilor prevăzute la art.326 alin.(1), art.290 alin.(1) Cod penal, a fost conexată într-o procedură unică și cauza penală de învinuire a lui Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute la art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal.
7. Așa, inculpatul Jerebeatnicov Oleg Iuri, în perioada lunilor septembrie-octombrie 2015, acționând cu intenția de a dobândi ilegal bunurile altei persoane, conform unei scheme frauduloase, prin înșelăciune și abuz de încredere, aflându-se în mun.Chișinău, str.***** și pe alte adrese, sub pretextul perfectării actelor de identitate (pașaportului) pe numele cet.***** și anularea interdicției de intrare în Federația Rusă, a primit de la cet.***** bani în sumă totală de 25 000

lei, pe care i-a însușit, cauzându-i astfel părții vătămate ***** daună materială considerabilă.

8. Organul de urmărire penală, a încadrat acțiunile inculpatului Jerebeatnicov Oleg potrivit prevederilor art.190 alin.(2) lit.c) Cod penal, escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin înșelăciune sau abuz de încredere, săvârșită cu cauzarea daunelor considerabile.
9. Prin Ordonanța procurorului în Procuratura mun.Chișinău, oficiul reprezentare a învinuirii în instanța de judecată Aliona Railean, din 04.11.2021, s-a dispus modificarea învinuirii adusă lui Jerebeatnicov Oleg Iuri, incriminându-i comiterea infracțiunii prevăzută de art.190 alin.(1) din Codul penal.
10. În ședința de judecată fiindu-i acordată posibilitatea de a se expune referitor la învinuirea adusă, și fiindu-i acordate mai multe termene de a conveni poziția sa cu apărătorul, inculpatul Jerebeatnicov Oleg a refuzat să dea declarații.

În cadrul ședinței de judecată au fost cercetate următoarele probe:

11. *Depozițiile părții vătămate ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, cu inculpatul Jerebeatnicov Oleg a făcut cunoștință la mare. Ulterior, la data de 02 septembrie 2015, fiind la vamă, pentru a traversa frontiera în R.Belorusia, a fost întors înapoi, comunicându-i-se că are interdicție de intra pe teritoriu Federației Ruse. Când s-a întors acasă, l-a telefonat pe Jerebeatnicov Oleg, care i-a spus că poate să-i acorde un ajutor, dar care nu va fi gratis. S-a întâlnit cu Jerebeatnicov Oleg, în mun.Chișinău, acesta i-a explicat că scoaterea interdicției, costă 1000 euro. Deoarece nu avea această sumă de bani, a luat un credit. Jerebeatnicov Oleg a încercat prima dată, să-i schimbe codul personal din buletinul de identitate și i-a explicat că aceasta va costa mai scump. Inițial i-a transmis inculpatului aproximativ suma de 10.000 lei, ulterior fiind telefonat de către Jerebeatnicov Oleg, care cerea și restul sumei, asigurându-l că totul este bine, în total i-a transmis ultimului suma de 23.000 lei, dintre care o parte de sumă i-a dat-o personal și de două ori, a transmis banii prin rutieră. Ulterior a fost chemat la secția de pașapoarte din Chișinău, Jerebeatnicov Oleg, l-a întrebat dacă nu a avut careva încălcări în regiunea Moscovei, la care el a răspuns că nu a avut, după care i-a comunicat că poate pleca, doar că cu avionul. Menționează că, în Moscova a fost reținut, după care l-a sunat pe inculpat și i-a spus că interdicția nu a fost scoasă. Când a revenit acasă, a fost întâlnit de soție și de Jerebeatnicov Oleg. Atunci, Jerebeatnicov Oleg, a telefonat o doamnă și a întrebat cât costă scoaterea interdicției, auzind personal cum acea doamnă i-a spus că costă 1000 de euro, după care inculpatul i-a spus că de toate se va ocupa un avocat, dar trebuie să mai achite suma de 50 de euro. Partea vătămată, nu a mai plecat în Rusia, astfel că a cerut de la Jerebeatnicov

Oleg, săi întoarcă banii, însă așa și nu i-au mai fost restituiți și deși încerca să-l mai apeleze pe inculpat, acesta avea mai multe numere de telefon. Solicită ca inculpatul să-i restituie suma de bani. Concretizează că, cu inculpatul Jerebeatnicov Oleg, a făcut cunoștință prin intermediul unui prieten și nu cunoștea cu ce se ocupa acesta. Inculpatul singur i-a propus să rezolve problema, dar prin ce metodă o va rezolva, nu i-a explicat. Declară că, nu a împuternicit nici un avocat ca să-i rezolve această problemă. La întrebarea apărătorului inculpatului, a indicat că, Jerebeatnicov Oleg nu i-a returnat nici o sumă de bani. Până a fi reținut, inculpatul l-a telefonat doar o singură dată, iar de când se află în arest i-a zis că îl va telefona.

12. *Depozițiile martorului ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, la rugămintea fratelui său, s-a întâlnit cu Jerebeatnicov Oleg, pentru a-i transmite o sumă de bani, în prejma „Union Fenosa”, unde a și făcut cunoștință cu acesta. Inculpatul s-a apropiat de ea și s-a prezentat ca Oleg, el venise cu un automobil de culoare neagră, în care mai erau și fetele lui. La întrebarea apărătorului inculpatului, explică că, Jerebeatnicov Oleg, nu i-a dat detalii pentru ce este suma de bani și nici recipisă nu a fost întocmită.
13. *Depozițiile martorului ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, pe inculpatul Jerebeatnicov Oleg, l-a văzut doar o singură dată. La întrebarea procurorului, a explicat că, nu ține minte în ce an, dar a fost cu prietenul său, ***** în mun. Chișinău ca să transmită o sumă de bani. Nu cunoaște cui trebuia ***** să transmită banii, însă acesta i-a spus că trebuie să ia banii din bancă. Fiind prieteni, l-a întrebat pentru ce are nevoie de bani, iar Nicolae i-a explicat că trebuie să perfecteze niște documente și că a găsit o cunoștință, care poate să-l ajute, deoarece ***** avea interdicția de a intra pe teritoriul Federației Ruse. Din spusele lui Nicolae, a înțeles că trebuie să meargă în apropierea casei cunoștinței sale, acesta a arătat și drumul. Nu a asistat la discuția dintre ***** și cunoscutul său, deși acesta a insistat, dar el a refuzat și ei au plecat împreună, iar el a rămas în mașină să-l aștepte pe Nicolae. După ce s-a întors, ***** i-a spus că totul s-a primit și că cunoscutul său, îl va ajuta și că i-a transmis și o sumă de bani, dar va mai fi nevoie să-i mai dea bani ultimului, suplimentar. După o perioadă de timp, ***** i-a comunicat că documentele nu au fost perfectate și că acea persoană, nu l-a ajutat. Menționează că, atunci când ***** a luat banii de la bancă, el a participat ca garant, deoarece sunt buni prieteni, și a asistat când Nicolae a primit banii de la bancă. Mai indică că, deoarece a fost în automobil, inculpatul nu a putut să-l vadă.
14. *Depozițiile martorului ******, care a declarat în cadrul ședinței de judecată că, activînd în calitate de ofițer de urmărire penală, în anul 2017 a participat la reținerea lui Jerebeatnicov Oleg. Ca urmare a reținerii, s-a efectuat percheziția corporală a ultimului, în urma căreia asupra lui a fost depistat un cartuș și

careva documente, după câte ține minte. Ulterior, de către ofițerul de urmărire penală, s-a dispus efectuarea expertizei cartușului depistat în urma percheziției corporale, ca rezultat s-a constatat că este un cartuș, respectiv ofițerul a sesizat și a pornit cauza penală pe acest fapt. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, în momentul percheziției corporale, Jerebeatnicov Oleg a invocat că din acest cartuș dorește să facă un medalion, ce a declarat acesta despre proveniența cartușului, nu ține minte. La întrebarea apărătorului inculpatului, a indicat că, ceva interzis, cu excepția cartușului, în urma percheziției corporale, la inculpat nu a fost depistat, posibil careva mijloace bănești, ce țin de învinuirea acestuia în comiterea infracțiunii de trafic de influență. Astfel de către ofițerul de urmărire penală, *****, a fost întocmit procesul-verbal de reținere a lui Jerebeatnicov Oleg. Menționează că, acesta a predat benevol obiectul.

15. Totodată, acuzarea de stat a prezentat spre cercetare instanței de judecată următoarele mijloace probatorii și mijloace materiale de probă, care în viziunea procurorului ar confirma vinovăția inculpatului Jerebeatnicov Oleg Iuri, în comiterea infracțiunilor imputate:

*Dosar penal ******

- *Procesul-verbal de cercetare* din 27.02.2017, prin care a fost cercetat conținutul informației de pe DVD-R de model „OMEGA”, anexat de către cet.***** la plîngerea depusă la 27.02.2017 în adresa Centrului Național Anticorupție. Fiind examinat DVD-R de model „OMEGA”, s-a stabilit că acesta nu este deteriorat și nu careva înscrisuri decât cele de fabrică. Discul examinat, a fost introdus în computerului de serviciu din bir.D05 a C.N.A. Ca rezultat s-a stabilit că acesta conține o înregistrare audio-video cu denumirea „000AMR”, care are durata de 02 min. și 59 sec. Prin examinarea conținutului acestei înregistrări s-a constatat că reprezintă o comunicare în care este implicat cet.Jerebeatnicov Oleg și cet.***** care, din declarațiile sale, se constată că este și autorul înregistrării. Prin comunicările examinate se confirmă faptul că cet.Jerebeatnicov Oleg a primit de la cet.***** mijloace bănești în sumă de 100 de euro, pe care ulterior urma să le transmită unei persoane din cadrul subdiviziunilor structurale ale Direcției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, care s-a obligat să faciliteze susținerea examenelor de stat auto de către ***** în vederea primirii permisului de conducere prin înregistrarea acestuia la data de 16 martie 2017. La fel, prin comunicările examinate se confirmă faptul pretinderii de către Jerebeatnicov Oleg și a mijloacelor bănești în sumă totală de 500 de euro pentru remiterea acestora persoanei din cadrul ce activează în subdiviziunile structurale ale Direcției înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto pe care o cunoaște și care îi va acorda ajutor pentru a asigura susținerea examenelor auto. Aceste comunicări confirmă declarațiile martorului, f.d 12-13, dosar penal *****.

- *Procesul-verbal de cercetare* din 28.02.2017, prin care a fost cercetat conținutul documentului, anexat de către cet.***** la plângerea depusă la 27.02.2017 în adresa Centrului Național Anticorupție. Fiind examinat documentul în cauză, s-a stabilit că acesta conține copia buletinului lui Jerebeatnicov Oleg, precum și o recipisă, efectuată de mână, prin care ultimul confirmă faptul luării cu împrumut a sumei de 100 euro de la *****, pe care se obligă să-i întoarcă în termen de o lună. Acest document confirmă declarațiile martorului și a învinuitului, f.d 17-18, dosar penal *****.
- *Procesul-verbal de ridicare* din 27.04.2017, care certifică acțiunea de ridicare de la întreprinderea mixtă „Orange” SA amplasată în mun.Chișinău, str.Alba Iulia nr.75 a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul *****, pentru perioada de la 23.02.2017 până la 28.02.2017, care este utilizat de către cet.*****, cu indicarea sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele și domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, precum și cu indicarea locului aflării echipamentului mobil de comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, cu prezentarea informației pe suport electronic, f.d 63, dosar penal *****.
- *Procesul-verbal de cercetare* din 27.04.2017 privind cercetarea conținutului informației de pe CD-R cu inscripția „Orange Moldova” - număr de intrare 1973/17, ridicat la 27.04.2017 de la Întreprinderea mixtă „Orange” SA și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul *****, pentru perioada de la 23.02.2017 până la 28.02.2017, f.d 64, dosar penal *****. Prin examinarea informației ridicate de la întreprinderea mixtă „Orange” SA s-a stabilit că în perioada indicată cet. ***** a comunicat prin intermediul numărului de telefon mobil ***** cu cet.Jerebeatnicov Oleg, (numărul *****), fapt care confirmă declarațiile martorului.
- *Procesul-verbal de ridicare* din 10.04.2017, care certifică acțiunea de ridicare de la Întreprinderea mixtă „Moldcell” SA, amplasată în mun.Chișinău, str.Belgrad, nr.3, a descifrărilor convorbirilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul *****, pentru perioada 23.02.2017 până la 28.02.2017, care este utilizat de către cet. Jerebeatnicov Oleg, cu indicarea sursei de comunicații (numărul de telefon al apelantului, numele, prenumele, domiciliul abonatului sau utilizatorului înregistrat), destinația comunicației (numărul de telefon al apelatului sau numărul la care apelul a fost rulat, redirecționat, numele, prenumele, abonatului sau utilizatorului respectiv), tipul, data, ora și durata comunicației, inclusiv tentativele de apel eșuate, precum și cu indicarea locului aflării echipamentului mobil

comunicații de la începutul comunicației, locația geografică a celulei, cu prezentarea informației pe suport electronic.

- *Procesul-verbal de cercetare* din 10.04.2017 privind cercetarea conținutului informației de pe stick, informație ce a fost ridicată la 10.04.2017 de la întreprinderea mixtă „Moldcell” și pe care a fost înregistrată informația privind convorbirile telefonice efectuate de la numărul 07825801, pentru perioada de la 23.02.2017 până la 28.02.2017. Prin examinarea informației ridicate de la Întreprinderea mixtă „Orange” SA, s-a stabilit că în perioada indicată cet.Jerebeatnicov Oleg a comunicat, prin intermediul numărului de mobil ***** cu cet.***** (numărul *****), fapt care confirmă declarațiile martorului.
- *Procesul-verbal de ridicare* din 28.02.2017, care certifică acțiunea de ridicare de la cet. cet.Jerebeatnicov Oleg a mijloacelor bănești în sumă totală de 250 de euro, fiind constituite din cinci bancnote cu valoarea nominală a fiecăreia de 50 (cincizeci) EURO. cu seria/număr: :- X87365121023 a.e.2002; - X55611414164 a.e.2002; -S71509090885 a.e.2002; - X90992575721 a.e.2002; - S59008344946 a.e.2002, mijloace bănești pe care i-a primit de la ***** la 28.02.2017. Acest fapt confirmă faptul primirii de către Jerebeatnicov Oleg a mijloacelor bănești în sumă de 250 euro ce i-a solicitat de la *****.

Procesele-verbale privind măsurile speciale de investigație:

- *Procesul-verbal* din 16.03.2017, privind efectuarea interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea de imagini a întâlnirilor și convorbirilor dintre ***** și Jerebeatnicov Oleg, măsură specială care a avut loc la 28 februarie 2017 și a fost efectuată în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru, din 28.02.2017, și a încheierii judecătorului de instrucție nr.11-8992/2017 din 28.02.2017. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, cet.***** a fost înzestrat cu tehnica specială - audio-video recorder Px 4506 și audio recorder acustic. Înregistrările audio au fost plasate pe suport CD-R de model „Esperanza” cu nr. de înregistrare 1993. Astfel, la 28 februarie 2017, între cet.***** și cet.Jerebeatnicov Oleg a avut loc o întâlnire în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Columna 47, între orele 14:28- 14:34. Discuția a fost înregistrată cu mijloacele tehnice speciale de înregistrare video-audio indicate mai sus, iar stenograma acesteia se anexează. În urma măsurii speciale de investigație a fost confirmat faptul că cet.Jerebeatnicov Oleg a primit de la cet.***** mijloace bănești pe care urma să le transmită unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea primirii permisului de conducere de către *****. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru din 17.03.2017. Legalitatea măsurii speciale a fost confirmată prin încheierea nr.11-1247/2017 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Buiucani, Andrei Niculcea.

- *Procesul-verbal* din 16.03.2017, privind efectuarea controlului transiterii și primirii banilor preinși de către Jerebeatnicov Oleg de la *****, măsură specială care a avut loc la 28 februarie 2017 și a fost efectuată în baza ordonanței procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru, din 28.02.2017. În cadrul realizării măsurii speciale de investigație, cet.***** i-a predat lui Jerebeatnicov Oleg suma de 250 de euro, în bancnote cu nominalul de 50 euro, cu următoarele serii și numere: X87365121023 a.e.2002; X55611414164 a.e.2002; S71509090885 a.e.2002; X90992575721 a.e.2002; S59008344946 a.e.2002. Astfel la 28 februarie 2017, între cet.***** și cet.Jerebeatnicov Oleg a avut loc întâlnire în fața clădirii amplasate în mun.Chișinău, str.Columna 47, între orele 14:28- 14:34, unde a avut loc transmiterea mijloacelor bănești menționate supra. În urma măsurii speciale de investigație a fost confirmat faptul că cet. Jerebeatnicov Oleg a primit de la cet. ***** mijloace bănești în sumă totală de 250 de euro, pe care urma să le transmită unei persoane din cadrul Direcției înmatriculare Transport Auto și Calificarea Conducătorilor Auto, în vederea primirii permisului de conducere de către *****. Rezultatele măsurii speciale de investigații au fost recunoscute ca fiind pertinente prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție Ruslan Botnaru din 17.03.2017.

Corpuri delictive:

- CD-ul de model „OMEGA”, anexat de către cet.***** la plângerea depusă în adresa C.N.A. la 27.02.2017;
- CD-R cu inscripția „Orange Moldova”, nr.1973/17, ridicat de la ÎM „Orange” SA la 27.04.2017;
- DVD-R de model „Verbatim”, ce conține informația ridicată de la ÎM „Moldcell” SA la 27.04.2017.
- CD-R de model „Esperanza”, cu nr.de înregistrare 1933;
- mijloacele bănești ridicate la data de 28.02.2017 de la Jerebeatnicov Oleg, ce constau din cinci bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) Euro, cu următoarele serii și numere: X87365121023 a.e.2002; X55611414164 a.e.2002; S71509090885 a.e.2002; X90992575721 a.e.2002; S59008344946 a.e.2002.

Dosar penal 2017011400

- *procesul-verbal de reținere din 28.02.2017*, în cadrul căruia cet.Jerebeatnicov Oleg i s-a efectuat percheziție corporală în urma căreia s-a depistat la el printre lucrurile personale, și glonte de culoare arămie-patron, cu dimenisunile de 77 mm, f.d 12-13.
- *Raportul de expertiză judiciară nr.74 din 25.05.2017*, conform căruia cartușul prezentat la examinare, este cartuș letal ce se referă la munițiile pentru arme militare, calibru 7,62 mm., cu lovitură centrală, confecționate industrial pentru mitraliere model 1908r(7,62x53R), f.d 18-21.

Dosar penal 2016022658

- Conținutul *procesului-verbal de confruntare* din 01 noiembrie 2017, efectuat între partea vătămată cet.***** și Jerebeatnicov Oleg, f.d 65-66.
- Înscrisurile anexate de partea vătămtă: copia contractului de împrumut nr.SMA.01.005827.01, f.d 21.

Aprecierea instanței de judecată:

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

16. În conformitate cu art.8 Cod de procedură penală, precum și cu cele ale art.21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.
17. La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.
18. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
19. Conform art.384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
20. Conform art.389 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.
21. Explicații în acest sens se conțin în pct.4) al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit căroră, sentința de condamnare

nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

22. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești și anume procesele-verbale de ridicare a mijloacelor materiale de probă, procesele-verbale de examinare a obiectelor, mijloacele materiale de probă, corpurile delictive, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Jerebeatnicov Oleg, a săvârșit fapta incriminată.
23. Mai mult, avînd sarcina calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată urmează a ține cont de următoarele.
24. Infracțiunea de trafic de influență, în speța supusă examinării își are ca *obiect juridic special* relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu a Direcției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice din cadrul instituției menționate, pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor lor.
25. *Obiectul material* al infracțiunii de trafic de influență îl constituie mijloacele bănești necuvenite pretinse, acceptate și primite de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg Iuri de la *****, care constituie remunerația pentru intervenția persoanelor publice din cadrul Direcției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, pentru ca acestea să faciliteze susținerea de către *****, a probelor teoretice și practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere categoria „B”.
26. O condiție obligatorie de răspundere penală pentru trafic de influență, constă în faptul că, trebuie să existe acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin.
27. Traficul de influență se manifestată prin pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești, care se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului și totodată poate fi expresă sau implicită sau chiar aluzivă.
28. *Latura obiectivă* în materia infracțiunii prevăzute de art.326 din Codul penal, în cazul din speță, elementul material realizat de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg Iuri, este pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de la *****, în scopul exercitării influenței necorespunzătoare asupra persoanelor publice din cadrul Direcției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, obligațiile funcționale ale cărora constau în calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în

domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto.

29. Pretinderea, acceptarea și primirea de mijloace bănești de către Jerebeatnicov Oleg Iuri, a implicat un caracter precis, premeditat și concretizat în acțiune efectivă și reală.
30. Sub aspectul *laturii subiective*, acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg, au fost realizate prin intenție directă, scopul infracțiunii, manifestat prin determinarea persoanelor publice din cadrul Direcției Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto, obligațiile funcționale ale cărora constau în calificarea conducătorilor auto, de examinare a cunoștințelor teoretice și practice în domeniul circulației rutiere în cadrul examenelor pentru obținerea permisului de conducere auto și, respectiv, eliberarea permiselor de conducere auto.
31. Totodată, instanța reține că, Jerebeatnicov Oleg, este persoană fizică, responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de răspundere penală, corespunzător este subiect al infracțiunii imputate.

Încadrarea juridică

Astfel, acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg Iuri, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a o face să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal.

32. În conformitate cu prevederile art.51 alin.(1) Cod Penal „temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”
33. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art.52 Cod Penal „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.”
34. Potrivit art.113 Cod Penal „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.”

35. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației armelor de foc și a părților componente ale acestora, precum și în domeniul circulației munițiilor.
36. *Obiectul material* prevăzut de art.290 alin.(1) Cod penal, în varianta imputată Jerebeatnicov Oleg Iuri îl reprezintă munițiile.
37. Potrivit art.129 alin.(1) Cod penal, prin arme se înțeleg instrumentele, piesele sau dispozitivele astfel declarate prin dispoziții legale. În doctrină este specificat că noțiunea „muniții” este generică pentru: 1) cartușele pentru armele de foc, pentru armele de autoapărare, pentru armele de aruncare; 2) încărcăturile pentru aruncătoarele de grenade și mortiere; 3) proiectilele de artilerie; 4) bombele de aviație.
38. În speță conform raportului de expertiză judiciară nr.74 din 25.05.2017, un cartuș ridicat în cadrul percheziției corporale a cet.Jerebeatnicov Oleg la data de 28.02.2017 și prezentat la examinare este cartuș letal trasor, ce se referă la muniție pentru arme militare-calibru 7,62 mm, cu lovitură centrală, confecționate industrial pentru mitraliere model 1908г.(7,62x53R) pentru mitraliere cu încărcătoare.
39. Instanța de judecată reține că, atât în cadrul urmăririi penale cât și pe parcursul examinării judecătorești a fost stabilit că latura obiectivă a infracțiunii analizate constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiuni de păstrare a munițiilor fără autorizația corespunzătoare.
40. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, prevede survenirea răspunderii penale doar pentru comiterea faptei prejudiciabile, chiar dacă nu au survenit urmările dorite de făptuitor. Tragerea la răspunderea penală numai pentru comiterea acțiunilor de purtare, păstrare, procurare, fabricare, reparare sau comercializare ilegală a armelor și munițiilor este determinată de gradul de pericol social sporit al infracțiunii, legiuitorul considerând că, prin comiterea acestor acțiuni, deja este pusă în pericol securitatea publică, creându-se o stare de neliniște și de nesiguranță în societate. Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 290 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin acțiune. Această acțiune se înfățișează în oricare din următoarele modalități normative alternative: 1) purtarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 2) păstrarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 3) procurarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără

autorizația corespunzătoare; 4) fabricarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 5) repararea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 6) comercializarea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor fără autorizația corespunzătoare; 7) sustragerea armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor.

41. În prezenta speță această acțiune s-a înlățășat prin păstrarea și purtarea de către Jerebeatnicov Oleg a unui cartuș letal trasor de calibru 7,62 mm.
42. *Prin păstrarea* (deținerea) ilegală a munițiilor se consideră acțiunile îndreptate spre ținerea în posesie a acestora de către o persoană asupra sa, în locuințe, în localuri, în ascunzișuri, fără autorizația respectivă.
43. Infrațiunea specificată la art. 290 Cod penal, se consideră consumată din momentul purtării, păstrării, procurării, fabricării, reparării sau comercializării armei de foc (cu excepția armei de vânătoare cu țeavă lisă) sau a munițiilor, când obține posibilitatea reală de a se folosi și a dispune de aceasta la dorința sa. Prin urmare, cartușul de calibru 7,62 mm a fost în stăpânirea inculpatului, fapt dovedit prin declarațiile martorului Verlan Fiodor date în cadrul ședinței de judecată, care a declarat că ” activând în calitate de ofițer de urmărire penală, în anul 2017 a participat la reținerea lui Jerebeatnicov Oleg. Ca urmare a reținerii, s-a efectuat percheziția corporală a ultimului, în urma căreia asupra lui a fost depistat un cartuș..... Ulterior, de către ofițerul de urmărire penală, s-a dispus efectuarea expertizei cartușului depistat în urma percheziției corporale, ca rezultat s-a constatat că este un cartuș, respectiv ofițerul a sesizat și a pornit cauza penală pe acest fapt. La întrebarea procurorului, martorul a explicat că, în momentul percheziției corporale, Jerebeatnicov Oleg a invocat că din acest cartuș dorește să facă un medalion, ce a declarat acesta despre proveniența cartușului, nu ține minte.....”
44. Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorului Verlan Fiodor, procesul-verbal de reținere din 28.02.2017, în cadrul căruia cet.Jerebeatnicov Oleg i s-a efectuat percheziție corporală, în urma căreia s-a depistat la el printre lucrurile personale și glonte de culoare arămie-patron, raportul de expertză judiciară nr.74 din 25.05.2017, se constată că inculpatul Jerebeatnicov Oleg Iuri a purtat și păstrat asupra sa, un cartuș letal de calibru 7,62 mm.
45. Totodată, faptul că inculpatul nu a dorit să dea declarații atât în cadrul urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești, instanța o consideră ca o poziție de apărare a inculpatului.
46. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal, se caracterizează prin intenție directă, interesul poate fi unul divers ca unul

material, sportiv, profesional. Persoana își dă seama că păstrează munițiile neavând autorizația corespunzătoare.

47. *Subiectul* infracțiunii este persoana fizică care la momentul săvârșirii faptei a împlinit vârsta de 16 ani.

Încadrarea juridică

48. Astfel, acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg Iuri, urmează a fi încadrate potrivit prevederilor art.290 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *purtarea și păstrarea munițiilor fără autorizația corespunzătoare.*

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Jerebeatnicov Oleg, în comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal.

49. Prin prisma cumulului de probe cercetate nemijlocit în cadrul ședinței de judecată și probelor anexate la dosar, inclusiv plângerea adresată de către cet.*****, din 12.12.2016, prin care a sesizat organele de drept despre comiterea faptei prejudiciabile de către Jerebeatnicov Oleg Iuri, toate probele fiind apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpatul Jerebeatnicov Oleg a săvârșit fapta incriminată.
50. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sînt necesare justei soluționări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul Jerebeatnicov Oleg a dobîndit ilicit bunurile altei persoane prin inducerea în eroare prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, care a produs daune considerabile.
51. Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, *obiect material* al sustragerii sau altor infracțiuni contra patrimoniului se consideră bunurile care la momentul săvârșirii infracțiunii nu-i aparțin făptuitorului, nu sunt proprietate a lui și care se pot afla atît în posesia proprietarului cît și în posesia altor persoane, cărora li s-au transmis în folosință aceste bunuri.
52. Aceste obiecte le reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile și străine pentru făptuitor.
53. Raportînd la caz, instanța reține că obiect material al infracțiunii cercetate îl constituie mijloacele bănești dobîndite ilicit de către Jerebeatnicov Oleg de la partea vătămată.

54. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 Cod penal are un caracter complex. Astfel, obiectul juridic principal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.
55. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.190 Cod penal are următoarea structură:
- 1) fapta prejudiciabilă alcătuită din două acțiuni:
 - a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, adică în sustragere;
 - b) acțiunea adiacentă, care constă în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean;
 - 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează între limitele de 20 % din cuantumul salariului mediu lunar pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, și 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei care are un caracter considerabil;
 - 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.
56. Pentru întrunirea elementelor laturii obiective a escrocheriei este importantă stabilirea conținutului acțiunii adiacente. Din textul dispoziției alin.(1) art.190 Cod penal se deduce că această acțiune trebuie să îndeplinească următoarele trei condiții:
- să se exprime în inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane;
 - această inducere în eroare să fie săvârșită prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau;
 - ca mincinoasă a unei fapte adevărate în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.
57. În așa fel, instanța apreciază că, având în vedere caracterul însemnat al prejudiciului cauzat în urma dobândirii mijloacelor bănești de la partea vătămată *****, elementul *cu cauzarea de daune considerabile* imputat inculpatului urmează fi reținut în sarcina ultimului.
58. *Latura subiectivă* a infracțiunii analizate se manifestă, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - cel de cupiditate. Primirea bunurilor cu condiția îndeplinirii unui angajament poate fi calificată ca escrocherie doar în cazul în care făptuitorul, încă la momentul intrării în stăpânire asupra acestor

bunuri, urmărirea scopul de a le sustrage și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat.

59. *Subiectul* infracțiunii specificate la art.190 Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.
60. Reieșind din conținutul art.190 alin.(1) Cod penal, instanța menționează faptul că o condiție pentru reținerea infracțiunii de escrocherie o reprezintă acțiunea făptuitorului de amăgire a persoanei, astfel încât aceasta să dobândească o reprezentare denaturată, falsă, asupra unei anumite situații.
61. În speță, ținând cont de circumstanțele cauzei și scopul urmărit, Jerebeatnicov Oleg, inducând în eroare partea vătămată *****, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase și anume că acesta poate să-i perfecteze acte de identitate (pașaportul) pe numele cet.***** și anularea interdicției de intrare în Federația Rusă, fără a avea din start intenția și posibilitatea perfectării actelor de identitate, a dobândit de la el, bani în sumă totală de 25000 lei din interes cupidant, cauzându-i astfel părții vătămate o daună materială considerabilă.
62. Urmează de menționat că prezentarea frauduloasă, denaturată sau alterată a realității trebuie să fie aptă de a inspira încrederea victimei și de a o induce în eroare, de a o amăgi sau de a o menține în eroarea produsă anterior. Acțiunea de inducere în eroare ori menținerea în eroare se poate realiza prin orice mijloace. Nu are relevanță dacă partea vătămată s-a lăsat mai ușor ori mai greu indusă în eroare.
63. Instanța de judecată reține, că victima *****, a transmis benevol inculpatului Jerebeatnicov Oleg suma de 25000 lei, fiind indus în eroare de către ultimul că acesta poate să-i perfecteze acte de identitate (pașaportul) și îi va anula interdicția de intrare în Federația Rusă.

Încadrarea juridică

64. Astfel, acțiunile lui Jerebeatnicov Oleg Iuri, urmează să fi încadrate potrivit prevederilor art.190 alin.(1) Cod penal, după indicii calificativi: *dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, care a produs daune considerabile.*

Descrierea și motivarea temeiurilor pentru liberarea de pedeapsă a inculpatului

65. În cadrul ședinței de judecată din data de 10.05.2022, apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Cotruța, a înaintat o cerere scrisă prin care solicită încetarea

procesului penal intentat în privința inculpatului Jerebeatnicov Oleg, pe motivul intervenirii termenului de prescripție.

66. Inculpatul Jerebeatnicov Oleg, a solicitat admiterea cererii și încetarea procesului penal.
67. Acuzatorul de stat, Constantin Popa, în cadrul ședinței de judecată, a declarat că, procesul penal poate fi încetat, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pentru tragerea la răspundere penală a lui Jerebeatnicov Oleg Iuri.
68. Astfel, examinând tot cumulul de probe, instanța constată că procesul penal în privința lui Jerebeatnicov Oleg Iuri în temeiul art.190 alin.(1); art.290 alin.(1); art.326 alin.(1) Cod penal, urmează a fi încetat din următoarele considerente:
69. Conform prevederilor (1) art.332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.
70. La caz, componența de infracțiune prevăzută de *art.190 alin.(1)* Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Componența de infracțiune prevăzută de *art.290 alin.(1)* Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 950 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 3 ani. Componența de infracțiune prevăzută de *art.326 alin.(1)* Cod penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani, iar potrivit prevederilor Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.
71. În speță, instanța de judecată, se va conduce de prevederile art.10 Cod penal, care prevede că, (1) Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. (2) Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.
72. Potrivit prevederilor art.16 alin.(3) din Codul Penal, infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv.
73. Conform prevederilor art.60 alin.(1) lit.b) din Codul penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă a expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave;

74. În această ordine de idei, instanța de judecată conchide că, infracțiunile comise de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, fiind comise cu intenție directă de persoana vinovată.
75. Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal, a fost comisă de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg, în perioada lunilor septembrie 2015. Infracțiunea prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal a fost comisă de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg, la data de 24 februarie 2017. Infracțiunea prevăzută de art.290 alin.(1) Cod penal a fost comisă de către inculpatul Jerebeatnicov Oleg, la data de 28 februarie 2017.
76. În speță instanța de judecată constată expirarea termenului pentru tragere la răspundere penală a inculpatului Jerebeatnicov Oleg Iurii.
77. În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, (...), cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.
78. Respectiv, avînd în vedere prevederile legale, instanța urmează a-l recunoaște vinovat pe Jerebeatnicov Oleg Iuri, de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1); art.290 alin.(1); art.326 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de pedeapsă, în temeiul art. 60 alin.(1) lit.b) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție pentru tragere la răspundere penală.
79. Conform prevederilor art.106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.
80. Potrivit alineatului (2), sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri.
81. Astfel, ținînd cont de faptul, că suma de bani în mărime de 100 de euro, primiți de la *****, constituie profitul rezultat de inculpat din activitatea infracțională, contravaloarea acestei sume urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Jerebeatnicov Oleg.
82. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictive.
83. Astfel, în baza art.162 Cod de procedură penală, instanța de judecată va dispune că corpurile delictive: un CD de model „Omega”, anexat de către ***** la plîngerea depusă în adresa CNA, un DVD de model „Verbatim”, ce conține informația ridicată de ÎM „Moldcell”, un CD-R cu inscripția „Orange Moldova”

nr.1973/17, un CD-R de model „Esperanza” cu nr.de înregistrare1933, urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.

84. Corpurile delictelor mijloacele bănești, ridicate la 28.02.2017 de la Jerebeatnicov Oleg, ce constau din cinci bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, seria/număr:- X87365121023 a.e.2002; -X55611414164 a.e.2002; - S71509090885 a.e.2002; - X90992575721 a.e.2002; - S59008344946 a.e.2002, mijloace bănești pe care i-a primit de la *****, și care se păstrează la Procuratura Anticorupție, urmează a fi transmise în contul statului.
85. Acțiune civilă în cadrul procesului penal nu a fost intentată.
86. Conform prevederilor art.227 Cod de procedură penală cheltuielile judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.(2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele:1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali;2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictelor;3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat;4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei;5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.(3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.
87. Acuzatorul invocând prevederile art.227 și 229 alin.(1) Cod de procedură penală, solicită încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare, motivând că legea prevede ca inculpatul să suporte cheltuielile judiciare.
88. Astfel, instanța de judecată consideră că este just și echitabil că cheltuielile judiciare solicitate de acuzatorul de stat în sumă totală de 2100 lei în prezenta cauză calculate conform listei, sunt cheltuieli efectuate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, cheltuieli ce urmează a fi încasate din contul inculpatului Jerebeatnicov Oleg Iuri.
89. Potrivit art.395 alin.(1) lit.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.
90. Drept urmare instanța va dispune pînă la intrarea în vigoare a sentinței, a menține măsura preventivă aplicată lui Jerebeatnicov Oleg Iuri, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020- arestarea preventivă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. art.16,60 332
Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

HOTĂRĂȘTE:

Se recunoaște vinovat Jerebeatnicov Oleg Iuri, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal și se dispune eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Jerebeatnicov Oleg Iuri, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal și se dispune eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Se recunoaște vinovat Jerebeatnicov Oleg Iuri, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(1) Cod penal și se dispune eliberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de atragere la răspundere penală.

Contravaloarea sumei de bani în mărime de 100 de euro, primiți de la *****, rezultat de inculpat din activitatea infracțională, urmează a fi trecută în folosul statului, din contul inculpatului Jerebeatnicov Oleg.

Corpurile delictive: un CD de model „Omega”, anexat de către ***** la plângerea depusă în adresa CNA, un DVD de model „Verbatim”, ce conține informația ridicată de ÎM „Moldcell”, un CD-R cu inscripția „Orange Moldova” nr.1973/17, un CD-R de model „Esperanza” cu nr.de înregistrare1933, urmează de păstrat la materialele cauzei penale, pe durata păstrării cauzei penale.

Corpurile delictive mijloacele bănești, ridicate la 28.02.2017 de la Jerebeatnicov Oleg, ce constau din cinci bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, seria/număr:- X87365121023 a.e.2002; -X55611414164 a.e.2002; -S71509090885 a.e.2002; - X90992575721 a.e.2002; - S59008344946 a.e.2002, mijloace bănești pe care i-a primit de la *****, și care se păstrează la Procuratura Anticorupție, urmează a fi transmise în contul statului.

A încasa din contul lui Jerebeatnicov Oleg Iuri suma de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Pînă la intrarea în vigoare a sentinței a menține măsura preventivă aplicată lui Jerebeatnicov Oleg Iuri, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 noiembrie 2020- arestarea preventivă.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile din data pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte de ședință:
Judecător:

A. Catană