Dosarul nr. 1-64/2025 (1-25028171-38-1-04032025) (2025270016)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Orhei, R. Moldova

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanţa de judecată
Având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Severin
Grefier Elena Șalin
Procurorului Alexei Eșanu
Reprezentantul părții vătămate Zinaida Caraman
Apărătorului inculpatului, avocatul Valeriu Mudrea
Inculpatului Moraru Andrei
În lipsa:
Părții vătămate Nicolae Palaghioi

examinând în cadrul şedinţei de judecată deschisă, în procedură simplificată prevazută de art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală privind învinuirea lui

Moraru Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar din r-nul ***** și domiciliat în ***** cetățean al Republicii Moldova, moldovean, studii medii, celibatar, nesupus militar, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără distincții de stat și grade speciale, anterior judecat, anterior judecat prin:

- *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 18.01.2016,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM, și în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsă de 1 an închisoare, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 CP RM, pe un termen de probă de 1 an,

- *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 14.06.2017,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) CP RM, procesul penal fiind încetat în legătură cu împăcarea părților,

- *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-115/2018 din 04.10.2018,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (1) CP RM, și în baza acestei Legi, i-a fost numită pedeapsă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei fiindu-i calculat din data pronunțării sentinței 04.10.2018. Până la intrarea sentinței în vigoare în privința inculpatului, a fost menținut arestul preventiv,

- *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-223/2015 din 02.11.2018,* a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de: **1)** art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM și, în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; **2)** art. 186 alin. (2) lit. c), d) CP RM și, în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis; **3)** art. 186 alin. (5), d) CP RM și, în baza acestei Legi i-a fost numită pedeapsă cu închisoare pe un termen de 5 ani 4 luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (1) CP RM, pentru concurs de infracțiuni, i-a fost stabilită, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, pedeapsă definitivă sub formă de 5 ani 6 luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin. (4) CP RM, la pedeapsa stabilită, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i-a fost adăugată parțial pedeapsa neexecutată conform sentinței Judecătoriei Drochia din 04.10.2018, și i-a fost stabilită definitiv pedeapsă pe un termen de 6 ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în tpenitenciar de tip semiînchis. Termenul executării pedepsei urmându-i a-i fi calculat din data de 02.11.2018, cu includerea în termenul pedepsei a perioadei din 06.08.2018 până la 02.11.2018. Măsura preventivă arestul, aplicat inculpatului, a fost menținut,

- *prin decizia Curții de Apel Bălți nr. 1a-754/2019 din 30.10.2019, apelul procurorului declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-223/2015 din 02.11.2018, a fost admis, fiind casată parțial sentința,* cu rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri în partea încasării cheltuielilor judiciare. În rest sentința a fost menținută fără modificări;

- *sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 04.10.2018, în baza art. 192[1] alin.(1) din Codul penal,* stabilită pedeapsa sub formă de 1 an și 6 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

- *sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 10.12.2019*, în baza art. 179 alin.(2) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de de închisoare pe un termen de 1 (unu) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În condițiile art. 84 alin. (4) Cod penal al RM, fiind adăugată lui Moraru Andrei Vitalie parţial, la pedeapsa aplicată prin prezenta sentinţă, partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central nr. 1-223/2015 din 02.11.2018, prin care i-a fost stabilită pedeapsa definitivă de 6 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați, stabilindu-i definitiv pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 6 (șase) ani 7 (șapte) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis pentru bărbați.

la moment se deține în Penitenciarul nr. 11 Bălți, în baza încheierii din 20.02.2025, potrivit căreia în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă – arestul preventiv pe un termen de 30 zile.

***în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova*;**

Procurorul, Alexei Eșanu, a solicitat ca, Moraru Andrei, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) CP și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, art. 364^1 CPP, a-i stabili o pedeapsă sub formă de 2 ani și 6 luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis. A pune în executare sentința din momentul rămânerii definitive a sentinței. Corpurile delicte o pereche de ochelari cu sticlă transparentă în formă dreptunghiulară, o brățară argintie pentru dame și un adaptor-încărcător de culoare alb, marca Xiaomi, cu inscripția 67W, care au fost restituite părții vătămate Palaghioi Nicolae, de lăsat la dispoziția ei.

Apărătorului inculpatului, avocatul Valeriu Mudrea a solicitat ca, inculpatul Moraru Andrei, să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) CP și cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din CP, a-i stabili o pedeapsă minima sub formă de închisoare minima prevăzută de sancțiunea articolului încriminat.

Reprezentantul părții vătămate IPLT "Alexandru Donici"Caraman Zinaida a solicitat ca, inculpatului Moraru Andrei, a-i stabili o pedeapsă, mai blîndă, la discreția instanței.

Inculpatul, Moraru Andrei, în ultimul cuvînt a menționat că îi pare rău de cele comise, solicită a-i stabili o pedeapsă, minimă.

Perioada examinării cauzei penale: *04 martie 2025 – 14 aprilie 2025*;

Cauză judecată conform art. 364^1 Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscute și acceptate de inculpat în ședința de judecată, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Moraru Andrei, la 07 ianuarie 2025, în intervalul orelor 11:30 - 17:30, *prin înțelegere prealabilă cu alte persoane necunoscute la moment organului*

de urmărire penală, urmărind scop de profit și sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, intenționat, prin forțarea și deteriorarea geamului confecționat din termopan, *au pătruns pe ascuns în interiorul casei de locuit care aparține lui Nicolae Palaghioi*, situată în satul Peresecina, raionul Orhei, *de unde pe ascuns au sustras*, o geacă din piele naturală, cu blană naturală de culoare neagră, cu fermoar în părțile laterale, la prețul de 900 euro; un rucsac de culoare negru din material textil cu 4 buzunare cu fermoar, cu elemente reflectorizante și cu un element din metal pe suprafața acestuia, la prețul de 80 euro; 2 perechi de blugi din denim de culoare gri deschis, la prețul unei perechi de 1000 lei, în total suma de 2000 lei; 2 perechi de blugi din denim de culoare negru, la prețul unei perechi de 1000 lei, în total în sumă de 2000 lei; 7 tricouri cu mânecă scurtă simple de culoare alb și gri, la prețul unui tricou de 3 00 lei, în sumă totală de 2100 lei; 1 tricou polo de culoare roșie la prețul de 400 lei; 1 tricou polo de culoare alb, la prețul de 400 lei; 1 tricou marca „Lacoste" de culoare albastră cu etichetă, la prețul de 80 euro; 1 tricou marca „Lacoste" de culoare verde cu etichetă, la prețul de 80 euro; o geacă de tip sport subțire de culoare albă, combinat cu roșu și albastru cu glugă, la prețul de 300 lei; o pereche de ochelari de vedere cu sticlă de formă dreptunghiulară, cu carcasa din metal, cu brațele carcasei de culoare portocalie, la prețul de 4000 lei, un încărcător pentru telefonul mobil de model Xiaomi Redmi 12S, la preț de 500 lei și o brățara pentru dame de culoare argintie, la preț de 100 lei, în rezultat la ce, *cauzându-i părții vătămate un prejudiciu material în sumă totală de 33653 lei.* Totodată, din interiorul casei de locuit respective, au sustras și un laptop marca „Lenovo, de model 82C7, de culoare „IRON GREY", la prețul de 5193 lei, care aparține Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici", situat în satul Peresecina, raionul Orhei, fiind transmis instituției de către Ministerul Educației și Cercetării în anul 2021, în rezultat la ce, cauzându-i părții vătămate Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici" *un prejudiciu material în sumă totală de 5193 lei.*

PROCEDURA

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Moraru Andrei**, a înaintat personal o cerere scrisă autentică, contrasemnată de apărătorul acestuia, Valeriu Mudrea prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, indicând că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu întocmit și că nu are obiecții asupra faptelor indicate, nu solicită administrarea altor probe și că îi sunt cunoscute consecințele admiterii cererii date.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) – (2) Cod de procedură penală, pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(1[1]) Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

Totodată, instanța a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicînd inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

De asemenea, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

ARGUMENTELE INCULPATULUI

Fiind audiat potrivit prevederilor art. 105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenţei învinuirii înaintate, inculpatul **Moraru Andrei**, a declarat că la 07 ianuarie 2025 în jurul orei 11.30, având o înțelegere cu o persoană pe nume Alexandru pe care anterior nu l-a cunoscut, ca să intre în satul ***** pentru a sustrage bunuri, dar nu a spus de la cine anume. Ajungând în ********** au intrat într-o gospodărie, sărind peste gard și prin fereastră care a fost deschisă de Alexandru. Inițial a intrat Alexandru în casă, după care a intrat și el în casă. Au căutat prin casă, prin sertare, dulapuri, bani, după care el a plecat în Orhei, deoarece nu a găsit bani, dar Alexandru a mai

rămas în casă. El a sustras o pereche de ochelari o brățară de culoare argintie și un încărcător după care a plecat la Orhei la o stație de alimentare cu petrol "Lukoil".

În jurul orei 23.00-24:00 s-au întâlnit din nou cu Alexandru la ieșirea din sat. Peresecina r-nul Orhei, după care peste un timp au mers la Românești și apoi s-au despărțit și el a mers la Chișinău, dar Alexandru a rămas la Românești.

A văzut că Alexandru avea o geantă la el, dar nu a văzut laptopul la el, în geantă era o pereche de adidași, o scurtă și i-a spus că bunurile date le-a sustras din casa dată. El a sustras bunurile pe care le-a declarat și au fost restituite. Cu Alexandru de atunci nu s-au întâlnit. Când au plecat de la ieșirea din **********, la Românești cu Alexandru au mers la o gospodărie, dar nu cunoaște la cine anume. La Românești el s-a culcat, dar anterior a deschis geanta și a văzut în geantă un maiou, o pereche de pantaloni, o pereche de adidași și mâncare.Geanta era parțial plină.

A declarat că, fiind în s.Românești a avut careva certuri cu Alexandru, deoarece nu dorea să mai rămână acolo.

Recunoaște învinuirea conform rechizitoriului pe deplin. Recunoaște fapta, deoarece a sustras bunurile. El a sustras o parte din bunuri, Alexandru a sustras o altă parte din bunuri, după care a ieșit primul din gospodărie, deoarece avea frica că vor veni proprietarii, iar ulterior a ieșit și Alexandru.

Ulterior, cu Alexandru s-au întâlnit în jurul orei 23:00-24:00 și au împărțit bunurile în jumătate, el le-a pus într-o geantă, iar o parte din bunuri le-a luat Alexandru. Laptopul a fost luat de Alexandru.

Recunoaște pe deplin prejudiciul cauzat părții vătămate Palaghioi Nicolae, indicat în rechizitoriu în sumă de 33 653 lei. Laptopul a rămas la Alexandru și nu cunoaște unde se află. Regretă cele comise și î-și cere scuze.

S-am eliberat din penitenciar în luna noiembrie a anului 2024, a ispășit pedeapsa în temeiul art. 186 din Codul penal al RM, pedeapsa a executat integral.

PROBELE ACUZĂRII

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat şi examinate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată menționează faptul că, starea de fapt probantă în faza de urmărire penală prin incriminarea faptelor imputate inculpatului, s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Vinovăția lui Moraru Andrei în comiterea infracțiunii incriminate de către organul de urmărire penală şi-a găsit confirmare deplină atât prin depozițiile depuse de către inculpat, cât și prin intermediul probelor prezentate de către acuzatorul de stat în ședința de judecată, enunțate în rechizitoriu și concomitent recunoscute și acceptate de către inculpat, şi anume:

- Declarațiile părții vătămate Palaghioi Nicolae, din care reiese că, locuiește în satul Peresecina, raionul Orhei, în casă individuală de locuit la sol.

La data de 07.01.2025, aproximativ pe la ora 11:30, a plecat de acasă împreună cu familia la rude în ospeție și poarta a legat-o cu o sârmă. Ușa de la primul nivel al casei de locuit care duce accesul în bucătărie și ușa care duce accesul în casa de locuit de la al doilea nivel, le-a încuiat. A rămas descuiată doar ușa de la primul nivel care duce accesul într-o debara si de acolo duce accesul în bucătărie si în beci. Pe teritoriul casei de locuit și în adiacentul acesteia nu dispune de camere de înregistrare video.

Aproximativ pe la ora 17:30, împreună cu familia s-a întors acasă. La poartă era legată sârma. A intrat în curtea casei și a mers în bucătăria de la primul nivel al casei de locuit, pentru a pune niște pachete și când a conectat întrerupătorul de la lumină, a depistat că nu este lumină. A mers la contorul care este amplasat la terasa casei de la nivelul doi și a depistat că întrerupătorul era poziționat în jos, iar capacul de la contor era scos și aruncat alături. A conectat lumina și a intrat în casă la nivelul doi. La intrarea în casă, a depistat în toate camerele dezordine, toate lucrurile din dulapuri erau scoase și aruncate pe jos, în unele locuri dormitoarele erau murdare de noroi, pe podea erau aruncate coji de portocale, ceasul de pe peretele din sufragerie era scos. Geamul din sufragerie și din geamul din spatele casei, care iluminează o cameră de primire a oaspeților aveau semne de forțare și pe pervaz se observau urme de încălțăminte cu noroi.

La prima vedere, a depistat că din cuptorul incorporabil amplasat la podea în camera de primire a oaspeților, lipsea un plic cu suma de 1800 euro în bancnote cu nominalul de 100 euro; o geacă din piele naturală, cu blană naturală de culoare neagră, cu fermoar în părțile laterale, la prețul de 900 euro; un laptop Lenovo, de model 82C7, de culoare IRON_GREY, la prețul de 10000 lei, care se afla pe masa din interiorul casei de locuit.

Coborând la primul nivel în bucătărie, a depistat dezordine în bucătărie, mâncare scoasă din frigider, un borcan cu compot adus din beci, semne că cineva ar fi stat la masă în bucătărie și ar fi mâncat.

Totodată, la primul nivel mai este o încăpere, unde erau deschise toate ușile la dulapuri și scos din ele tot.

Ulterior, s-a deplasat în spatele casei și a observat o scară din lemn care era rezemată de peretele casei, sub geamul care iluminează camera de primire a

oaspeților. A menționat că, scara îi aparține și se afla în saraiul din spatele casei.

Ulterior, la data de 08.01.2025, făcând ordine în casă, plicul cu bani l-a identificat în cuptorul incorporabil din camera de primire a oaspeților. Se pare că persoanele când au scos tavele din cuptor, plicul a căzut în spate și s-a fixat în ventilator și respectiv el i-a găsit.

La fel, a identificat lipsa unui rucsac de culoare negru, din material textil, cu 4 buzunare cu fermoar, cu elemente reflectorizante și cu un element din metal pe suprafața acestuia, la prețul de 80 euro; 2 perechi de blugi din denim de culoare gri deschis, la prețul unei perechi de 1000 lei; 2 perechi de blugi din denim de culoare negru, la prețul unei perechi de 1000 lei; 7 tricouri cu mânecă scurtă simple de culoare alb și gri, la prețul unui tricou de 300 lei; 1 tricou polo de culoare roșie la prețul de 400 lei; 1 tricou polo de culoare alb, la prețul de 400 lei; 1 tricou marca „Lacoste" de culoare albastră, cu etichetă, la prețul de 80 euro; 1 tricou marca „Lacoste" de culoare verde, cu etichetă, la prețul de 80 euro; o geacă de tip sport subțire, de culoare alb, combinat cu roșu și albastru cu glugă, la prețul de 300 lei; o pereche de ochelari de vedere cu sticla de formă dreptunghiulară, cu rama din metal, cu brațele ramei de culoare portocalie, la prețul de 4000 lei.

În rezultatul pătrunderii în locuință și sustragerii bunurilor enumerate supra, i-a fost cauzată o daună materială în sumă totală de 43054 lei.

Roagă să fie identificate și trase la răspundere conform legislației în vigoare persoanele vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Fiind audiat suplimentar, partea vătămată Palaghioi Nicolae a declarat că ochelarii cu sticla transparentă de formă dreptunghiulară, cu carcasa din metal de culoare cafenie, cu brațele din plastic, pe interior de culoare gri, pe exterior de culoare cafenie. Pe interiorul brațului stâng este inscripționat „9625 53, o figură geometrică sub formă de patrat 17 - 138", ce îi aparține, i-a procurat la prețul de 4000 de lei, din Farmacia „Optica" din municipiul Chișinău, amplasat pe str. Armenească.

La necesitate, poate prezenta și un certificat care atestă faptul că anume acest tip de ochelari el îl deținea și care corespunde necesităților sale. El la fel este purtător de ochelari de vedere, deoarece nu vede la distanțe mari.

Totodată, a adăugat că din interiorul casei sale de locuit a fost sustras și un încărcător de culoare alb, pentru telefonul de model Xiaomi Redmi 12S, care aparține soției sale. Pe suprafața încărcătorului este inscripționat 67 W. Acesta se afla în priza din antreul de lângă baie, pe care îl estimează la prețul de 500 lei.

La fel, soției sale i-a fost sustras și o brățară din metal de culoare argintie, la prețul de 100 lei, formată din figuri ovale-ascuțite, pe care soția sa l-a

comandat de pe magazinul Online „Temu” împreună cu un colier din metal argintiu, cu aceleași figuri geometrice, la necesitate poate prezenta poză la colier, pentru a stabili că sunt de același gen și fac parte din același compleu.

Astfel, în urma sustragerii, i-a fost cauzat o daună materială în sumă totală de 33654 lei. ***(f. d. 34-35;232, V-I);***

- Declarațiile reprezentantului părții vătămate Caraman Zinaida*,* care a declarat că, activează în calitate de director- adjunct pe gospodărie a Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici” din satul Peresecina, raionul Orhei. Cojocari Ecaterina este învățătoare de clasele primare în cadrul Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici”. Pentru eficientizarea procesului educațional, instituția a transmis laptopul „Lenovo„ de model 82C7, de culoare IRONGREY, în gestiunea învățătoarei Ecaterina Cojocari.

Laptopul „Lenovo„ de model 82C7, de culoare IRONGREY, a fost transmis instituției cu număr de inventariere 31260476 de către Ministerul Educației și Cercetării în anul 2021. Conform actului de inventariere prezentat de Instituția Publică Liceul Teoretic „Alexandru Donici” din satul Peresecina, raionul Orhei, laptopul „Lenovo„ de model 82C7, de culoare IRON GREY, se află la balanța instituției cu numărul de inventariere 31260476 *și este la prețul de 5193 lei.*

La data de 09.01.2025, învățătoarea Ecaterina Cojocari i-a comunicat că la data de 07.01.2025, persoane necunoscute au pătruns în interiorul casei de locuit ce îi aparține, amplasată în satul Peresecina, raionul Orhei și au sustras mai multe bunuri ce le aparțin, precum și laptopul „Lenovo„ de model 82C7, care se afla acasă la ea, cu scopul de a pregăti prezentări pentru desfășurarea orelor în cadrul instituției.

Menționează că, este permis ca învățătorii să i-a laptopurile oferite în gestiune de către instituție, deoarece odată cu implimentarea catalogului electronic, ele după ore introduc date în sistemul electronic.

Din numele Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici”, solicită să fie identificate persoanele vinovate și atrase la răspundere conform legislației în vigoare, deoarece în urma comiterii infracțiunii Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici”, i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 5193 lei. ***(f. d. 207, V-I);***

- Declarațiile martorului Cojocari Ecaterina, din care reiese că locuiește în satul Peresecina, raionul Orhei, în casă individuală de locuit la sol.

La data de 07.01.2025, aproximativ pe la ora 11:30, a plecat de acasă împreună cu familia la rude în ospeție, din motiv că era sărbătoare. Soțul ei Nicolae a legat poarta cu o sârmă. Ușa de la primul nivel al casei de locuit care duce accesul în bucătărie și ușa care duce accesul în casa de locuit de la al doilea nivel, la fel le-a încuiat. A rămas descuiată doar ușa de la primul nivel

care duce accesul într-o debara și de acolo duce accesul în bucătărie și în beci. Pe teritoriul casei de locuit și în adiacentul acesteia nu dispune de camere de înregistrare video.

Aproximativ pe la ora 17:30, împreună cu familia s-au întors acasă. La poartă a depistat sârma legată. A intrat în curtea casei și a mers împreună cu soțul în bucătăria de la primul nivel al casei de locuit, pentru a pune niște pachete și când soțul a conectat întrerupătorul de la lumină, a depistat că nu este lumină. El a mers la contorul care este amplasat la terasa casei de la nivelul doi și a depistat că întrerupătorul era poziționat în jos, iar capacul de la contor era scos si aruncat alături. A conectat lumina si a intrat în casă la nivelul doi.

La intrarea în casă, a depistat în toate camerele dezordine, toate lucrurile din dulapuri erau scoase și aruncate pe jos, în unele locuri dormitoarele erau murdare de noroi, pe podea erau aruncate coji de portocale, ceasul de pe peretele din sufragerie era scos. Geamul din sufragerie și geamul din spatele casei, care iluminează o cameră de primire a oaspeților aveau semne de forțare și pe pervaz se observau urme de încălțăminte cu noroi.

La prima vedere, împreună cu soțul au depistat că din cuptorul incorporabil amplasat la podea în camera de primire a oaspeților lipsea un plic cu suma de 1800 euro în bancnote cu nominalul de 100 euro; o geacă din piele naturală, cu blană naturală de culoare neagră, cu fermoar în părțile laterale, la prețul de 900 euro; un laptop Lenovo, de model 82C7, de culoare IRON GREY, la prețul de 10000 lei, care se afla pe masa din interiorul casei de locuit. Coborând la primul nivel în bucătărie, a depistat dezordine în bucătărie, mâncare scoasă din frigider, un borcan cu compot adus din beci, semne că cineva ar fi stat la masă în bucătărie și ar fi mâncat.

Totodată, la primul nivel mai este o încăpere, unde erau deschise toate ușile la dulapuri și scos din ele tot. Ulterior, s-a deplasat împreună cu soțul în spatele casei și a observat o scară din lemn care era rezemată de peretele casei, sub geamul care iluminează camera de primire a oaspeților. Menționează că, scara le aparține și se afla în saraiul din spatele casei.

Ulterior, la data de 08.01.2025, făcând ordine în casă, plicul cu bani soțul l-a identificat în cuptorul incorporabil din camera de primire a oaspeților. Se pare că persoanele când au scos tavele din cuptor, plicul a căzut în spate și s-a fixat în ventilator și respectiv soțul i-a găsit.

La fel, împreună cu soțul au identificat lipsa unui rucsac de culoare negru, din material textil, cu 4 buzunare cu fermoar, cu elemente reflectorizante și cu un element din metal pe suprafața acestuia, la prețul de 80 euro; 2 perechi de blugi din denim de culoare gri deschis, la prețul unei perechi de 1000 lei; 2 perechi de blugi din denim de culoare negru, la prețul unei perechi de 1000 lei;

7 tricouri cu mânecă scurtă simple de culoare alb și gri, la prețul unui tricou de 300 lei; 1 tricou polo de culoare roșie la prețul de 400 lei; 1 tricou polo de culoare alb, la prețul de 400 lei; 1 tricou marca „Lacoste” de culoare albastră, cu etichetă, la prețul de 80 euro; 1 tricou marca „Lacoste” de culoare verde, cu etichetă, la prețul de 80 euro; o geacă de tip sport subțire, de culoare alb, combinat cu roșu și albastru, cu glugă, la prețul de 300 lei; o pereche de ochelari de vedere cu sticla de formă dreptunghiulară, cu rama din metal, cu brațele ramei de culoare portocalie, la prețul de 4000 lei. Toate lucrurile aparțin soțului său, în afară de un laptop Lenovo, de model 82C7, de culoare IRON GREY, la prețul de 10000 lei, care aparține Liceului Teoretic „Alexandru Donici” din satul Peresecina, raionul Orhei.

A specificat că, activează în calitate de profesoară de clasele primare și respectiv a primit la data de 04.09.2024, în gestiune un laptop cu numărul de inventariere 31260476 cu ajutorul căruia să desfășoare lecțiile. Laptopul a fost transmis instituției în anul 2021 de către Ministerul Educației si Cercetării.

La data de 07.01.2025, laptopul se afla la domiciliul său deoarece, îl luase acasă pentru a lucra în el, de la domiciliu. Menționează că, a luat acasă laptopul în timpul vacanței pentru a pregăti unele proiecte pentru lecții.

Menționează că, atunci când a primit laptopul s-a semnat într-un registru, însă nu a încheiat nici un contract de răspundere materială, sau vre-un contract de predare primire. I-a fost permis de conducere, să lucreze de acasă cu laptopul, mai ales în timpul vacanței, precum și celorlalți profesori. Ea însă, nu dispune de calculator personal de pe care să lucreze și respectiv din acest motiv l-a luat acasă. ***(f.d. 186-187, V-I)***.

- Declaraţiile martorului Ureche Mariana, din care reiese că locuiește în satul Peresecina, raionul Orhei, în casa individuală de locuit la sol, amplasată pe str. Gheorghe Asachi, nr. 21.

La data de 07.01.2025, se afla acasă împreună cu tatăl său. Aproximativ în jurul orei 14:00, s-a ridicat din pat să privească pe geam în direcția porții. La poartă a observat un bărbat, care stătea cu spatele spre căsă, care lega poarta prin interior. La un moment dat, s-a gândit că este feciorul său, s-a întors de la colindat, însă, bărbatul respectiv s-a întors cu fața spre casă și se deplasa spre direcția dosului casei. Atunci a înțeles că acela nu este feciorul său, ci un bărbat străin, care avea barbă, era îmbrăcat în scurtă neagră, blugi de culoare albastru și încălțăminte de tip sport de culoare albă cu negru, de statură medie, constituția corporală slabă, cu căciulă în cap de culoare neagră. Din moment ce bărbatul respectiv s-a îndreptat în spatele casei, ea a ieșit afară în prag, în acel moment el se afla la ușile beciului. Ea când a deschis ușa de la casă, el a auzit-o și a lăsat lăcata pe care încerca să o deschidă și a fugit în spatele casei. Ea

mergând din urmă, nu a reușit să vadă, dar a auzit cum a sărit gardul din plasă. A reușit să fugă fără să-l vadă în ce direcție se îndreaptă.

Ulterior, vizualizând înregistrările video de pe camera de înregistrare a vecinului Ion Moga, a văzut că de fapt 2 persoane de gen masculin, au sărit gardul gospodăriei sale. Careva bunuri din gospodăria sa nu au fost sustrase. Dacă ar vedea poza persoanei care a pătruns în ograda sa, l-ar recunoaște. Nu a chemat organele de poliție, deoarece din ogradă nu i-au fost sutrase careva bunuri. ***(f. d. 235, V-I);***

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 ianuarie 2025 cu planșă fotografică, prin care s-a cercetat locul comiterii infracțiunii care constituie domiciliul care aparține lui Palaghioi Nicolae, situat în s. Peresecina, raionul Orhei. În cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit că locul pătrunderii în domiciliu a avut loc prin geamul din termopan din spatele casei care a fost forțat, de unde s-a depistat și ridicat o etichetă din hârtie de formă dreptunghiulară de culoare galbenă combinat cu negru cu inscripția „CAT”, o pereche de ciorapi albaștri scurți, uzați la talpă, mai multe fragmente de urme de încălțăminte ce au fost depistsate pe suprafața pervazului geamului casei de locuit. ***(f. d. 7-22, V-I);***

- Procesul- verbal de examinare a obiectului din 21.01.2025, prin care s-a examinat o pereche de ciorapi și a unei etichete, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.01.2025 din gospodăria părții vătămate Palaghioi Nicolae; ***(f. d. 23-24, V-I);***

- Procesul-verbal de ridicare din 10.01.2025, prin care de la partea vătămată Palaghioi Nicolae, locuitor al satului Peresecina, raionul Orhei, au fost ridicate două poze ce prezintă eticheta unui laptop marca „Lenovo”, model „82C7”, de culoare gri. ***(f.d. 38-40, V-I);***

- ***procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.01.2025***, prin care s-a examinat două imagini ce prezintă eticheta unui laptop marca „Lenovo”, model „82C7”, de culoare gri, ridicate prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 10.01.2025 de la victima Palaghioi Nicolae. ***(f.d. 41,V-I):***

- ***procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025***, prin care de la Moga Nadejda, locuitoare a satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 3 fișiere video din data de 07.01.2025. ***(f.d. 44, V-I);***

- procesul -verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, prin care se descrie examinarea a suportului informațional DVD-R, în rezultatul căruia s-a constatat că la data de 07.01.2025, ora 12:49:05, două persoane de gen masculin trec prin fața gospodăriei lui Moga Nadejda, din satul Peresecina, raionul Orhei. Ulterior, la ora 13:27:31, aceleași persoane sunt surprinse urcând pe același drum, păstrând aceleași elemente vestimentare. La ora 15:55:11,

persoanele menționate se aflau într-o grădină peste drum de gospodăria menționată, iar la un moment dat, una din ele sare gardul de lemn, iar cealaltă aleargă în spatele său. ***(f.d. 46-47, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025, prin care de la Caraman Constantin, locuitor al satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 2 fișiere video din data de 07.01.2025***. (f.d. 49, V-I);***

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, a suportului informațional DVD-R, prin care s-a constatat că la data de 07.01.2025, ora 14:38:14, două persoane de gen masculin trec pe o stradă din fața gospodăriei lui Caraman Constantin din satul Peresecina, raionul Orhei. Una poartă o scurtă de culoare albastru închis cu gluga pe cap, pantaloni asortați și adidași albi, iar cealaltă o scurtă neagră, pantaloni gri și adidași negri cu șireturi albe. Ulterior, la ora 12:54:23, persoanele respective trec pe aceeași stradă. ***(f.d. 51-52, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025, prin care de la Durbală Eugenia, locuitoare a satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care este stocat 1 fișier video din data de 07.01.2025***. (f.d. 54, V-I);***

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, a suportului informațional DVD-R, prin care s-a constatat că la data de 07.01.2025, ora 02:50:06, două persoane de gen masculin trec pe o stradă din satul Peresecina, raionul Orhei, în fața gospodăriei lui Durbală Eugenia. Una dintre persoane poartă o scurtă albastru închis cu gluga pe cap, pantaloni asortați, adidași albi și ține un obiect asemănător unei sticle de apă în mâna stângă. Cealaltă este îmbrăcată într-o scurtă neagră, pantaloni gri, adidași negri cu șireturi albe și căciulă neagră. ***(f.d. 56, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025, prin care de la Parfeni Igor, locuitor a satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 3 fișiere video din data de 07.01.2025. ***(f.d. 58, V-I);***

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, a suportului informațional DVD-R, prin care s-a constatat că la data de 07.01.2025, ora 12:07:28, două persoane de gen masculin, una îmbrăcată în scurtă de culoare albastru închis cu gluga pe cap, iar cealaltă în scurtă neagră și căciulă neagră trec prin fața gospodăriei lui Parfeni Igor, din satul Peresecina, raionul Orhei.

Ulterior, la ora 12:08:47 persoana îmbrăcată într-o scurtă albastru închis, cu gluga pe cap, trece fumând, iar la ora 12:09:31, cealaltă persoană în scurtă neagră și căciulă neagră trece pe aceeași stradă. Mai apoi, la ora 12:13:05, din nou cele două persoane trec pe aceeași stradă***. (f.d. 60-61, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025, prin care de la Varzari Liuba, locuitoare a satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 3 fișiere video din data de 07.01.2025***. (f.d. 63, V-I);***

- procesul- verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, a suportului informațional DVD-R, prin care s-a constatat că la data de 07.01.2025, la ora 12:19:51, o persoană îmbrăcată într-o scurtă de culoare albastru închis cu gluga pe cap, pantaloni de aceeași culoare și adidași albi, trece pe o stradă din satul Peresecina, raionul Orhei, și mai precis prin fața gospodăriei lui Varzari Liuba. La ora 12:19:59, o altă persoană trece pe aceeași stradă, purtând o scurtă neagră, pantaloni gri, căciulă neagră și adidași negri cu șireturi albe. La ora 11:43:41, aceleași două persoane merg împreună. Apoi, la ora 14:48:55, persoana în scurtă neagră, căciulă neagră și pantaloni gri aleargă, iar la ora 14:49:24, cealaltă persoană, merge în spate în pas grăbit și gesticulează cu mâna. ***(f.d. 66-66, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025, prin care de la Arseni Constantin, locuitor a satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat un suport informațional DVD-R, pe care sunt stocate 2 fișiere video din data de 07.01.2025. ***(f.d. 68, V-I);***

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.01.2025, a suportului informațional DVD-R, prin care s-a constatat că la data de 07.01.2025, la ora 10:26:29, două persoane de gen masculin, una purtând o scurtă albastru închis cu gluga pe cap, pantaloni de aceeași culoare, adidași albi și ținând câteva produse în mâna stângă, iar cealaltă, o scurtă neagră, pantaloni gri, căciulă neagră și adidași negri cu șireturi albe, merg pe trotuar pe o stradă din satul Peresecina, raionul Orhei, și mai precis prin fața gospodăriei lui Arseni Constantin. Ulterior, la ora 10:26:57, aceleași două persoane trec pe aceeași stradă. ***(f.d. 70-71, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 31.01.2025, prin care de la Caraman Zinaida, locuitoare al satului Peresecina, raionul Orhei, a fost ridicat actul de inventariere eliberat de IPLT „Alexandru Donici” și a actului de transmitere a bunurilor proprietate publică din 29 noiembrie 2024. ***(f.d. 201-206, V-I);***

- procesul-verbal de percheziție corporală din 31.01.2025, în cadrul căruia la Moraru Andrei au fost depistate și ridicate un încărcător pentru telefon de culoare alb TPC, un telefon de model Redmi 12S, de culoare negru, un ceas din metal mecanic, căști de model Huwaei, 3 bancnote cu nominalul de 1 leu, 33 lei din monede, o brățară din metal auriu, o brățară din metal argintiu, două perechi de șireturi albe, o brichetă de culoare verde. ***(f.d. 217, V-I);***

- procesul-verbal de ridicare din 02.02.2025, prin care de la bănuitul Moraru Andrei, a fost ridicată o pereche de ochelari cu sticla transparentă, de

forma dreptunghiulară, cu carcasa din metal de culoare cafenie, cu brațele din plastic, pe exterior de culoare cafeniu, pe interior de culoare gri. ***(f.d. 219-61, V-I);***

- procesul- verbal de examinare a obiectului din 02.02.2025, prin care s-a examinat o pereche de ochelari cu sticla transparentă, de forma dreptunghiulară, cu carcasa din metal de culoare cafenie, cu brațele din plastic, pe exterior de culoare cafeniu, pe interior de culoare gri. ***(f.d. 223-225, V-I);***

- proces-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 02.02.2025, prin care partea vătămată Palaghioi Nicolae a recunoscut perechea de ochelari cu sticla transparentă, de forma dreptunghiulară, cu carcasa din metal de culoare cafenie, cu brațele din plastic, pe exterior de culoare cafeniu, pe interior de culoare gri, cu nr.2, care i-au fost sustrași și căruia îi aparțin. ***(f.d. 226-228, V-I);***

- procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 02.02.2024, în care bănuitul Moraru Andrei, a declarat și demonstrat locul săvârșirii infracțiunii, modul și mijloacele de pătrundere în casa de locuit a părții vătămate Nicolae Palaghioi, situată în s. Peresecina, raionul Orhei. ***(f.d. 229-230, V-I);***

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 03.02.2025, prin care martorul Ureche Mariana l-a recunoscut pe bănuitul Moraru Andrei, de pe fotografia cu nr.2, după forma feței, stilul și culoarea bărbiei care este acoperită cu păr, care la data de 07.01.2025 a pătruns în gospodăria acesteia din satul Peresecina, raionul Orhei și a sărit gardul gospodăriei. ***(f.d. 237, V-I);***

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2025, prin care s-a examinat o brățara de culoare argintie, confecționată din material asemănător metalului cu lungimea totală a brățării este de 19 cm, confecționată din 9 forme asemănătoare picăturii de apă, cu lungimea de 1,5 cm, unite între ele printr-un cer mic, iar închizătoare este de tip lobster. ***(f.d. 3,V-II);***

- procesul-verbal de examinare a obiectului din 06.02.2025, prin care s-a examinat un adaptor încărcător de culoare alb, marca „Xiaomi”, de model MDY- 14-EX, cu lungimea cablului este de 100 cm, iar lungimea adaptorului este de 9,5 cm și lățimea de 5 cm, pe suprafața adaptorului este inscripționat textul „67W”, „Designed by Xiaomi”. ***(f.d. 4, V-II);***

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 10.02.2025, prin care martorul Cojocari Ecaterina a recunoscut brățara de culoare argintie, confecționată din material asemănător metalului cu lungimea totală a brățării este de 19 cm, confecționată din 9 forme asemănătoare picăturii de apă, cu lungimea de 1,5 cm, unite între ele printr-un cer mic, iar închizătoare este de tip lobster, cu nr. 2, căreia îi aparține. ***(f.d. 9-11, V-II);***

- procesul-verbal de prezentare spre recunoaștere a obiectelor din 10.02.2025, prin care martorul Cojocari Ecaterina a recunoscut un adaptor încărcător de culoare alb, marca „Xiaomi", de model MDY-14-EX, cu lungimea cablului este de 100 cm, iar lungimea adaptorului este de 9,5 cm și lățimea de 5 cm, pe suprafața adaptorului este inscripționat textul „67W", „Designed by Xiaomi", cu nr.4, căreia îi aparține. ***(f.d. 6-8, V-II).***

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpatului.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 03.02.2025 (f.d.238, V-I), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Moraru Andrei a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 8 Cod de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparţine părţii acuzării. Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată *să nu pornească de la ideea preconceputǎ că inculpatul a săvârşit fapta incriminată*; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate. În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (***Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77*; *Janosevic împotriva Suediei, pct. 97*).** Prezumţia de nevinovăţie este

încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (*Telfner împotriva Austriei, pct. 15*)

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. *Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită* pentru organul de urmărire penală *sau instanţa de judecată*. Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la *a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate*. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declaraţiile martorului protejat sau pe probele obţinute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii.

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform dispoziției *art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

La adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) CPP RM, Instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă

fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin în pct. 4) al Hotărârii Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr.10 din 24 februarie 2000 potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile martorilor și materialele acumulate, *toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul Moraru Andrei a săvârşit fapta incriminată.*

În acest sens instanţa relevă că, potrivit doctrinei juridice obiectul juridic special al infracţiunii analizate are un caracter complex:

Obiectul juridic special al infracţiunii prevăzute la art. 186 Cod penal, îl formează relaţiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 186 Cod penal îl reprezintă bunurile care au o existenţă materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Astfel la caz, obiectul material îl constituie: *banii în sumă de 33 653 lei.*

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

La lit. b) alin. (2) art. 186 Cod penal se stabilește răspunderea pentru infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşită de două sau mai multe persoane.

La lit. c) alin. (2) art. 186 Cod penal se stabilește răspunderea pentru infracțiunea de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșită prin pătrundere în încăpere, în alt loc pentru depozitare sau în locuinţă.

Potrivit teoriei și practicii judiciare prin *„sustragere”* se înțelege luarea ilegală şi gratuită a bunurilor din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârşită în scop acaparator.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (2) art. 186 Cod penal se caracterizează, în primul rînd, prin vinovăţie sub formă de intenţie directă. Pentru calificarea faptei conform normei în cauză, este obligatorie prezenţa scopului de cupiditate. Scopul de cupiditate reprezintă anticiparea în conştiinţa făptuitorului a stăpînirii sale definitive asupra bunurilor luate, cînd el va avea posibilitatea de a poseda, a folosi şi a dispune de aceste bunuri ca şi cum ele ar fi ale lui proprii.

Subiect al infracţiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Moraru Andrei întrunește semnele subiectului infracțiunii, prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal.

Intenția inculpatului, *Moraru Andrei* se demonstrează atât prin declarațiile acestuia date în cadrul ședinței de judecată, cît și probelor acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că acesta, acţionând în scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, *în complicitate cu o altă persoană, care nu este stabilită la moment de către organulu de urmărire penală*, *a sustras pe ascuns bunurile* care aparțineau părții vătămate *Moraru Andrei*, cauzîndu-i acestuia daune în în mărime de 33 653 lei *şi* ale *Instituţiei Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici” un prejudiciu material în sumă totală de 5193 lei.*

Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată stabileşte şi, de asemenea, este convinsă că fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc şi că această faptă a fost săvârşită anume de *Moraru Andrei, în complicitate cu o altă persoană, care nu este stabilită la moment de către organulu de urmărire penală*, fapte care întrunesc elementele infracţiunii şi care este prevăzută de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pentru care şi va fi declarat vinovat şi, respectiv, supus unei pedepse penale.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 Cod penal, nu au fost stabilite.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. *Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.*

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Ca urmare, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, *cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane,* or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menţionează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în

privinţa inculpatului, *trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una din categoria celor mai puţin grave.*

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, *are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii*, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, *stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.*

Instanța reține că, inculpatul Moraru Andrei, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, *este de acord cu stabilirea unei pedepse mai blânde pentru care a pledat și apărătorul Valeriu Mudrea, acuzatorul pledînd pentru fixarea pedepsei cu închisoare.*

La caz, componența de infracțiune prevăzută de *art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.*

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către Moraru Andrei, face parte din categoria infracţiunilor *mai puţin grave,* inculpatul a recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Privind persoana celui vinovat, instanţa atestă că inculpatul Moraru Andrei, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, anterior a fost judecat pentru infacțiune similară. Stins??(f.d. 95-118, V-I).

Drept circumstanţe atenuante, conform art. 76 din Codul penal, instanţa v-a reţine căinţa sinceră.

Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin.(1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante în conformitate cu art.77 din Codul penal, săvîrşirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

*În conformitate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul pe*nal, aplicarea pedepsei în cazul judecăţii pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Astfel, inculpatul Moraru Andrei beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege, în temeiul art. 80[1] Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepsei, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Moraru Andrei pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: amendă în mărime de la 487,5 la 1012,5 unităţi convenţionale (în condiția art. 64 alin. (3) CP-500 u.c.), sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 135 la 180 de ore, sau cu închisoare de la 3 luni pînă la 3 ani.

Instanța ține să rețină, *că, pedeapsa aplicată inculpatului Moraru Andrei, urmează să contribuie la formarea unei atitudini de respect față de Legea penală*, precum şi de valorile sociale şi interesele protejate de acestea, iar persoana să fie silită să înceteze activitatea criminală și să-şi modifice comportamentul în conformitate cu prevederile legii.

Respectiv, pentru a nu admite pe viitor săvârșirea a unor astfel de infracțiuni de către inculpat, *care anterior a mai fost în conflict cu Legea penală,* concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării, *continuă să comită noi infracțiuni,* instanța de judecată *apreciază că doar aplicarea unei pedepse penale sub formă de închisoare,* ar asigura și conștientizarea de către inculpatul *Moraru Andrei* a celor comise cu adoptarea unor concluzii corecte ce țin de comportamentul în societate.

În speță, instanța de judecată apreciază că aplicarea unei pedepse în formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității lui *Moraru Andrei*, ar putea genera riscul de a transforma săvârșirea acestei categorii de infracțiuni în îndeletnicire, în condițiile când va fi sesizat de către inculpat faptul dezinteresului statului de a condamna real asemenea cazuri.

Ținând cont de cele descrise, de persoana inculpatului, de poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția părții apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum și de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracțiunea, ***reieșind din prevederile art. 80[1] Codul penal,*** instanța consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către acesta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului, Moraru Andrei, *a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 2 luni.*

În corespundere cu art. 72 alin. (3) din Codul penal al RM, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie*, prin urmare, inculpatul urmează să execute pedeapsa în penitenciar de tip semiînchis*.

Instanța conchide că, prin aplicarea pedepsei stabilite va fi atins scopul pedepsei penale, precum și va fi restabilită echitatea socială și va impune inculpatul să deducă pe viitor concluziile necesare din infracțiunea comisă.

În opinia instanței, doar prin aplicarea pedepsei în limitele stabilite, poate fi asigurată exercitarea scopului pedepsei penale, și anume scopului de corectare a condamnatului, restabilire a echității sociale şi prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni.

Corectarea condamnatului, ca scop al pedepsei penale, presupune conștientizarea de către infractor a celor săvârșite și reîntoarcerea, reîncadrarea lui în activitatea societății. El trebuie convins că respectarea legii penale este o necesitate și că numai prin respectarea legii el va putea evita aplicarea și executarea altor pedepse.

Măsura preventivă.

În conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită *sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.*

Prin ordonanța privind aplicarea măsurii preventive din 03.02.2025 (f.d.243), față de Moraru Andrei, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care a expirat de drept.

Instanța de judecată, reține că, la momentul pronunțării prezentei sentințe, inculpatul Moraru Andrei, nu se află sub efectul măsurilor preventive aplicate pe prezenta cauză examinată.

Potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate ... *de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării inculpatului Moraru Andrei, a pedepsei sub formă de închisoare, cu executarea reală a acesteia, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, *instanța de judecată consideră necesar ca față de inculpatul Moraru Andrei să fie aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă* a prezentei sentințe, cu calcularea termenului din momentul pronunțării sentinței, *data de 14.04.2025, or inculpatul la momentul examinării cauzei, se află în custodia statului.*

Acţiunea civilă.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 10) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil.

În speță, potrivit materialelor cauzei penale şi a informației la rechizitoriu acţiune civilă nu a fost înaintată, deși părții vătămate Nicolea Palaghioi și reprezentantului părții vătămate al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici”, Zinaida Caraman, le-a fost explicat acest drept.

În speță, instanța explică părții vătămate Nicolea Palaghioi și reprezentantului părții vătămate al Instituției Publice Liceul Teoretic „Alexandru Donici”, Zinaida Caraman că sunt în drept ulterior pronunțării sentinței și definitivării acesteia să adreseze împotriva inculpatului acțiune civilă în instanța de drept comun, dacă va considera de cuviință.

Corpuri delicte.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte în condițiile art. 162 CPP.

Astfel, conform ordonanței de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 06.02.2025 (f.d.5, V-II), au fost recunoscute în calitate de corp delict: o pereche de ochelari cu sticla transparentă de formă dreptunghiulară, cu carcasa din metal de culoare cafenie, cu brațele din plastic, pe interior de culoare gri, pe exterior de culoare cafenie, o brățară argintie pentru dame, un adaptor-încărcător de culoare alb, marca Xiaomi, cu inscripția 67W, care ulterior au fost restituite prin ordonanța din 10.02.2025 privind restituirea corpurilor delicte proprietarului și anume, părții vătămate Nicolae Palaghioi (f.d.13 V-II), iar la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Potrivit ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 21.01.2025 (f.d. 25, V-I), au fost recunoscute în calitate de corp delict o pereche de ciorapi din material textil de culoare albastru închis, cu deteriorări în zona tălpii, o etichetă cu lungimea de 26 cm, sub formă dreptunghiulară din carton de culoare galbenă, având inscripționat logo-ul CAT, la definitivarea prezentei sentințe, urmează a fi nimicite.

Totodată, conform articolului 157 din Codul de procedură penală, (1) Constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanţe care au importanţă pentru cauză.

Documentele se anexează, prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei, la materialele dosarului şi se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidenţă, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deţinătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

Documentele se prezintă de către persoanele fizice şi juridice la demersul organului de urmărire penală făcut din oficiu sau la cererea altor participanţi la proces ori la demersul instanţei făcut la cererea părţilor, precum şi de către părţi în cadrul urmăririi penale sau în procesul judecării cauzei.

În cazurile în care documentele conţin cel puţin unul din elementele menţionate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri delicte.

Astfel, instanța atestă că prin ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 21.01.2025, (f.d.42, V-I) a fost recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă: 2 imagini care prezintă informații referitoare la caracteristicile laptopului marca Lenovo, de model 82C7, de culoare IRON GREY.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 23.01.2025 (f.d. 72, V-I), au fost recunoascute în calitate de document: un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate 3 fișiere video din 07.01.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025 de la Moga Nadejda, un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate 2 fișiere video din 07.01.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025 de la Caraman Constantin, un suport informațional DVD-R pe care este stocat 1 fișier video din 07.01.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025 de la Durbală Eugenia, un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate 3 fișiere video din 07.01.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025 de la Parfeni Igor, un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate 3 fișiere video din 07.01.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025 de la Varzari Liuba, un suport informațional DVD-R pe care sunt stocate 2 fișiere video din 07.01.2025, ridicat prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 13.01.2025 de la Arseni Constantin.

Prin ordonanța de recunoaștere și anexare ca mijloc material de probă la cauza penală din 10.02.2025 (f.d. 17, V-II), au fost recunoascute în calitate de document: actul de inventariere eliberat de Instituția Publică Liceul Teoretic Alexandru

Donici din 29.11.2024, actul de transmitere a mijloacelor fixe și altor active proprietate publică din 23.12.2021.

Prin urmare, soluționând soarta mijloacelor materiale de probă, se conchide, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În raport de temeiul de drept citat mai sus, instanța subliniază că în cadrul examinării cauzei penale, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea cărorva cheltuieli judiciare din contul inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 Cod penal al RM, 364^1, 384, 385, 389, 392-395, 400, 474-475, 480, 485 Cod de procedură penală al RM, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Moraru Andrei se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal al RM şi cu aplicarea art. 80^1 Cod penal, i se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de ***termen de 2 (doi) ani și 2 (două) luni,*** cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei a-l calcula din momentul pronunțării sentinței 14.04.2025.

Se aplică măsura preventivă - arestul preventiv, în privința lui Moraru Andrei, până la definitivarea sentinței.

Corpurile delicte: o pereche de ochelari cu sticla transparentă de formă dreptunghiulară, cu carcasa din metal de culoare cafenie, cu brațele din plastic, pe interior de culoare gri, pe exterior de culoare cafenie, o brățară argintie pentru dame, un adaptor-încărcător de culoare alb, marca Xiaomi, cu inscripția 67W, care ulterior aU fost restituite prin ordonanța din 10.02.2025 privind restituirea corpurilor delicte proprietarului și anume, părții vătămate Nicolae Palaghioi la definitivarea prezentei sentințe, urmează de lăsat la dispoziția proprietarului.

Corpul delict: o pereche de ciorapi din material textil de culoare albastru închis, cu deteriorări în zona tălpii, o etichetă cu lungimea de 26 cm, sub formă dreptunghiulară din carton de culoare galbenă, având inscripționat logo-ul CAT, la definitivarea prezentei sentințe, urmează a fi nimicite.

Mijloacele materiale de probă, recunoscute prin ordonanțele din 21.01.2025, 23.01.2025 și 10.02.2025, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestuia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Cheltuieli judiciare nu au fost solicitate.

Sentinţa poate fi atacată la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central), în termen de 15 zile de la pronunţare.

Preşedintele şedinţei, judecător (semnătura) Viorica Severin

Copia corespunde originalului Viorica Severin