Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Octavian Dvornic

Dosarul nr. 2r-2702/24
(2-24105319-02-2r-15102024)

D E C I Z I E

8 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Corceac Sorin, în interesul lui Bolteanschii Igor,

în cauza civilă la cererea înaintată de Comanescu Inga cu privire la revocarea măsurii de ocrotire judiciară în privința persoanei fizice *****,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2024, prin care s-a admis parțial cererea înaintată de Comanescu Inga cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. Comanescu Inga s-a adresat în instanță cu cerere, prin care a solicitat: - constatarea neexecutării obligațiilor de tutore și săvârșirea de către Bolteanschii Igor a unui abuz, unei neglijențe grave sau alte fapte care-l fac nedemn de a fi tutore; - revocarea calității de tutore a lui Bolteanschii Igor, în temeiul încălcării executării obligațiilor și existenței conflictului de interese în raport cu persoana fizică *****, asupra căruia este instituită măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă, conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-9/2021 din 24 octombrie 2022; - desemnarea Comanescu Ingăi, soție, în calitate de tutore al lui *****; - obligarea tutorului Bolteanschii Igor să prezente instanței de judecată: actul de inventar, efectuat în privința bunurilor deținute de către persoana aflată sub tutelă, *****, informația cu privire la evidența sumelor încasate în beneficiul persoanei aflate sub tutelă, *****, în special sumele încasate în temeiul dreptului la pensie pentru atingerea limitei de vârstă de către *****, din momentul instituirii tutelei; sumele locațiunii încasate în temeiul contractului de locațiune încheiat cu *****; conturile bancare, data la care au fost deschide, sumele depuse, extrasul și rulajele de cont, pentru toată perioada aflării persoanei sub tutelă; descifrarea operațiunilor efectuate de pe conturile deschise pe numele persoanei aflată sub tutelă; contractele de locațiune și alte acte juridice de administrare a bunurilor persoanei ocrotite, raportul cheltuielilor lunare (pentru perioada *****- prezent) efectuate pentru nevoile persoanei ocrotite, inclusiv facturi, chitanțe și alte documente justificative; informația detaliată a

tuturor veniturilor și activelor persoanei ocrotite, chirii și alte venituri generate de bunurile persoanei ocrotite (pentru perioada *****- prezent).

2. În susținerea cererii a indicat că conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 24 octombrie 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2a-3852/23 din 14 martie 2024, s-a admis cererea lui Bolteanschii Igor, persoană interesată Autoritatea Tutelară din cadrul Primăriei or. *****l, privind instituirea măsurii de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui ***** și s-a instituit pentru un termen de 3 ani măsura de ocrotire judiciară sub formă de tutelă în privința lui *****, cu desemnarea lui Bolteanschii Igor, în calitate de tutore.
3. În continuare, s-a referit la neexecutarea de către tutorele Bolteanschii Igor a obligațiilor prescrise de lege cu privire la executarea atribuțiilor de tutore față de persoana aflată sub tutelă, ***** și săvârșirea de către Bolteanschii Igor a unui abuz, unei neglijențe grave sau altor fapte care-1 fac nedemn de a fi tutore.
4. Astfel, a sesizat că tutorele Bolteanschii Igor nu consultă persoana aflată sub tutelă, nu o vizitează cu regularitate și nu se informează asupra stării de sănătate. De asemenea, toate deciziile ce țin de patrimoniul persoanei aflate sub tutelă, Bolteanschii Igor, în calitate de tutore, le ia exclusiv reieșind din interesele și dorințele personale.
5. Totodată, a menționat că tutorele Bolteanschii Igor, din data instituirii ocrotirii judiciare sub forma tutelei, l-a însoțit o singură dată pe tatăl său, *****, la medic, însă refuză se prezinte prescripțiile medicale, iar dânsa, în calitate de soție, nu cunoaște care preparate medicale i-au fost prescrise soțului ***** și după care procedură urmează să efectueze tratamentul.
6. La fel, tutorele Bolteanschii Igor nu își exercită atribuțiile în vederea asigurării bunăstării persoanei aflate sub tutelă, nu asigură cu medicamente și proceduri medicale necesare conform prescripțiilor medicale a menținerii stării de sănătate a persoanei aflate sub tutelă. ***** în toată perioada aflării sub tutelă, a fost și este îngrijit și se află în custodia soției Comanescu Inga.
7. În procesul exercitării mandatului de tutore, tutorele Bolteanschii Igor se apreciază că este în conflict de interese cu persoana aflată sub tutelă, de asemenea a admis tranzacții cu bunurile persoanei aflate sub tutelă, tranzacții al căror beneficiar este nemijlocit el însăși - tutorele Bolteanschii Igor. Tutorele nu depune pe conturile speciale, deschise pe numele persoanei aflate sub tutelă, mijloacele financiare obținute din urma locațiunii bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate de către *****, pensia pentru limita de vârstă este încasată de tutorele Bolteanschii Igor și nu este transmisă sau folosită pentru necesitățile persoanei aflate sub tutelă, toate cheltuielile fiind suportate din contul soției Comanescu Inga.
8. Tutorele Bolteanschii Igor administrează bunurile persoanei aflate sub tutelă, fără a ține o evidență separată a bunurilor deținute, fără a efectua o inventariere asupra bunurilor deținute de persoana aflată sub tutelă și fără a transmise mijloacele financiare obținute de pe urma bunurilor deținute de persoana aflată sub tutelă, ***** pe conturile speciale deschise pe numele acestuia.
9. Prin urmare, în contextul în care tutorele Bolteanschii Igor nu respectă obligațiile legale și morale asumate prin mandatul de tutore, există motive întemeiate pentru revocare a calității de tutore deținute.

10. Totodată a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a cererii prin: - interzice tutorelui, Bolteanschii Igor să încheie acte de dispoziție și să dispună de patrimoniul deținut de *****, în virtutea calității de tutore, dobândite conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-g/202i din 24 octombrie 2022; - suspendarea calității de tutore a lui Bolteanschii Igor al persoanei fizice *****; - desemnarea pe perioada examinării prezentei cereri, în calitate de tutore provizoriu al lui ***** pe *****acestuia, *****.
11. În motivarea cererii respective s-a referit la normele legale cu privire la asigurarea acțiunii, subliniind că tutorele Bolteanschii Igor administrează bunurile persoanei aflate sub tutelă fără a ține o evidență separată a bunurilor deținute, fără a efectua o inventariere asupra bunurilor deținute de persoana aflată sub tutelă și fără a transmise mijloacele financiare obținute de pe urma bunurilor deținute de persoana aflată sub tutelă, *****, pe conturile speciale deschise pe numele acestuia.
12. La fel, a indicat că persoana ocrotită ***** deține în proprietate multiple bunuri imobile și deținea cota de 80% în capitalul social al S.R.L. ”Varna”, care deja a fost înstrăinată de către tutorele Bolteanschii Igor.
13. Bunurile imobile dobândite de ***** au fost transmise în locațiune, în perioada în care tutela nu era instituită, la ziua de astăzi, tutorele Bolteanschii Igor exercitând calitatea de tutore, încasează lunar suma chiriei de pe bunurile imobile ce aparțin lui *****.
14. De-asemenea, tutorele Bolteanschii Igor, încasează în calitate de tutore pensia pentru atingerea plafonului de vârstă a persoanei aflate sub tutelă *****.
15. Aceste venituri și încasări la fel sînt delapidate de către tutorele Bolteanschii Igor, or, acestea nu sînt folosite conform destinației, și anume în vederea asigurării bunăstării persoanei ocrotite, în vederea asigurării întreținerii și tratamentului medical, în asigurarea alimentației și a altor necesități vitale.
16. Toate aceste acțiuni, denotă faptul că tutorele Bolteanschii Igor nu-și exercită cu bună-credință și conform obligațiilor prescrise de lege, atribuțiile de tutore al lui *****, astfel, se constată că toate acțiunile, actele, efectuate în calitate de tutore, sunt îndeplinite exclusiv în interesele personale ale tutorelui Bolteanschii Igor.
17. Astfel, în cazul în care prin act de dispoziție judecătoresc nu se va dispune interzicerea tutorelui Bolteanschii Igor să încheie acte de dispoziție și să dispună de patrimoniul deținut de *****, în virtutea calității de tutore, dobândite conform hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Centru nr. 2p/s-9/2021 din 24 octombrie 2022 și/sau suspendarea calității de tutore al lui Bolteanschii Igor, al persoanei fizice ***** cu desemnarea pe perioada examinării prezentei cereri, în calitate de tutore a lui ***** pe *****acestuia, *****, se va admite fraudarea ireversibilă prin delapidare și înstrăinare a tuturor bunurilor și a masei patrimoniale pe care o deține persoana aflată sub tutelă *****.
18. Or, toate acțiunile întreprinse de către Bolteanschii Igor, au drept finalitate, dobândirea activelor deținute de tatăl său, ***** și se constată intenția tutorelui de a dobândi prin orice metodă activele tatălui său și nicidecum acțiuni în interesele persoanei aflate sub tutelă *****.
19. *****, fiind în afara oricărui conflict de interese și având o relație de rudenie directă cu persoana aflată sub tutelă, se angajează să îndeplinească toate atribuțiile de tutore cu maximă responsabilitate și în conformitate cu prevederile legale, asigurând astfel protecția drepturilor și intereselor lui *****.

20. ***** și-a declarat acordul că va executa atribuțiile și obligațiile de tutore față de persoana aflată sub tutelă, *****, în conformitate cu prevederile art. 68 Cod civil, la fel, la luarea oricărei decizii care vizează persoana aflată sub tutelă sau interesele patrimoniale ale acesteia, va acorda prioritate dorințelor și sentimentelor persoanei ocrotite, exprimate de sine stătător sau, la solicitarea acesteia, cu ajutorul persoanei de încredere.
21. ***** are studii superioare, este mama a doi copii, responsabilă și este înafara oricărui conflict de interese cu participant la prezenta acțiune și având în vedere situația juridică și personală a persoanei aflate sub tutelă, ***** fiind conștientă de responsabilitățile și obligațiile legale care revin în calitate de tutore, a declarat că le asumă cu deplină responsabilitate toate atribuțiile legale și morale în această calitate.
22. A considerat că desemnarea pe ***** ca tutore provizoriu reprezintă o măsură necesară și eficientă pentru protejarea drepturilor și intereselor persoanei aflate sub tutelă.
23. Astfel, dat fiind faptul că Bolteanschii Igor în procesul de exercitare a atribuțiilor de tutore a admis repetate încălcări ale obligațiilor legale ale tutorelui în raport cu persoana ocrotită, de asemenea, este prezent conflictul de interese între tutorele Bolteanschii Igor și persoana aflată sub tutelă, *****, toate aceste circumstanțe, determină necesitatea și urgența aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii și, în final, revocarea calității de tutore al lui Bolteanschii Igor.
24. Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 septembrie 2024 s-a admis parțial cererea depusă de petiționara Comanescu Inga privind asigurarea cererii depuse de Comanescu Inga, persoană interesată Autoritatea Tutelară or. *****, privind revocarea măsurii de ocrotire judiciară în privința persoanei fizice *****, s-a suspendat calitatea de tutore a lui Bolteanschii Igor în privința persoanei fizice *****, s-a desemnat pe perioada examinării cauzei, în calitate de tutore provizoriu al persoanei fizice *****, *****, s-a interzis tutorelui ***** să încheie acte de dispoziție în calitate de tutore provizoriu al persoanei fizice ***** și s-a informat tutorele provizoriu al persoanei fizice *****, ***** că poate încheia doar actele juridice de conservare şi de administrare necesare administrării patrimoniului persoanei ocrotite.

Solicitarea recurentului:

25. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, avocatul Corceac Sorin, acționând în interesul lui Bolteanschii Igor a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 septembrie 2024, prin care a solicitat casarea integrală a acesteia și soluționarea prin decizie a problemei respective prin respingerea cererii de asigurare.

Argumentele părților:

26. În motivarea recursului avocatul Corceac Sorin, acționând în interesul lui Bolteanschii Igor a indicat că potrivit Raportului de expertiză extrajudiciară din 23 noiembrie 2020 ***** suferă de maladie psihică cronică și evolutivă ”Demență vasculară” din 2016. Ca urmare a acestei maladii, nu poate conștientiza acțiunile sale și nu poate exprima voința sa.

27. În aceste circumstanțe, Comanescu Inga, născută la*****, care era secretara lui, la 4*****, l-a căsătorit cu sine pe *****, născut la *****.
28. La 1 octombrie 2020 ***** i-a donat Comanescu Ingăi terenul cu nr. cadastral ***** și casa de locuit cu nr. cadastral *****.01, cu suprafața de *****., situat în mun. Chișinău, or. *****, str.-la ***** ultima înregistrându-și dreptul de proprietate la *****
29. La 6 mai 2022 a fost înstrăinat autovehiculul ce-i aparținea lui *****, iar în perioada 1***** – *****de pe conturile ultimului au fost cheltuite *****
30. Astfel, scopul Comanescu Ingăi este preluarea patrimoniului lui *****, prin înlăturarea lui Bolteanschii Igor de la protejarea intereselor tatălui său.
31. A indicat că Bolteanschii Igor a contestat în instanță căsătoria înregistrată de ***** și contractul de donație.
32. De asemenea, s-a referit la înregistrările audio dintre Comanescu Inga și ginerele său, la faptul că circumstanțele indicate în cererea privind revocarea măsurii de ocrotire nu corespund realității și la faptul că autoritatea tutelară nu a stabilit încălcarea obligațiilor de tutore.
33. A accentuat că măsurile de asigurare urmăresc scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești pentru cazul în care neaplicarea va face imposibilă executarea, fără ca admiterea măsurilor să atragă esența și soluția fondului cauzei.
34. Astfel, instituirea tutelei provizorii nu corespunde scopului măsurilor asiguratorii, constituind o soluționare prin încheiere a fondului cauzei.
35. Mai mult, cauzele cu privire la măsurile de ocrotire se examinează în procedură specială, pe când aplicabilitatea art. 174 Cod de procedură civilă este determinată de procedura contencioasă.
36. Totodată, din dispoziția art. 97 Cod civil, reiese că măsura de ocrotire provizorie poate fi instituită prin hotărâre judecătorească.
37. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatei cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimata, deși a recepționat corespondența, nu a depus referință asupra recursului declarat.
38. Referință la cererea de recurs a prezentat tutore provizoriu al persoanei fizice *****, *****, solicitând respingerea cererii de recurs.
39. În motivarea poziției respective a specificat acțiunile întreprinse de ea în vederea executării încheierii judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 23 septembrie 2024, insistând asupra faptului că măsura de asigurare aplicată nu prejudiciază fondul cuzei.

Termenul de declarare a recursului:

40. În conformitate cu art. 423 alin.(1) Cod de procedură civilă *” încheierea dată în primă instanţă poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalţi participanţi la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
41. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *” Curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*

42. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *” termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
43. Deși din actele cauzei nu rezultă data comunicării încheierii recurate lui Bolteanschii Igor, reieșind din faptul că se contestă încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2024, Colegiul reține că recursul, depus la data de 27 septembrie 2024, a fost declarat în termenul legal.

Aprecierea instanței de recurs:

44. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
45. În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă *”recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.*
46. În baza art.427 lit. c) Cod de procedură civilă *” instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.*
47. Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă *” la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”*
48. În temeiul art. 175 alin.(2) Cod de procedură civilă *” Judecătorul sau instanţa dispune, la cererea participanţilor la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acţiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depăşeşte valoarea acţiunii”.*
49. În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă *”în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii”.*
50. În acest context Colegiul notează că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.
51. Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

52. Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
53. În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.
54. Colegiul relevă că la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.
55. La fel, asigurarea acțiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporțională, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.
56. Pe de altă parte, potrivit art. 95 Cod civil *„la cererea persoanei ocrotite sau a persoanelor indicate la art. 94 alin. (1), instanţa de judecată poate dispune revocarea măsurii de ocrotire judiciare dacă necesitatea acesteia a dispărut. Orice persoană poate sesiza autoritatea tutelară privind dispariţia necesităţii măsurii de ocrotire judiciare. În acest caz, autoritatea tutelară este obligată, fără întîrzieri nejustificate, să examineze sesizarea şi, după caz, să ceară revocarea măsurii conform alin. (1)”.*
57. Totodată, art. 97 Cod civil prevede că „Instanţa de judecată poate institui, prin hotărîre judecătorească, ocrotirea provizorie în privinţa persoanei care, în temeiul art. 65 alin. (1), are nevoie de ocrotire temporară sau de reprezentare pentru îndeplinirea doar a anumitor acte juridice”, iar alin. (2) și (3) – că *„prin derogare de la alin. (1), ocrotirea provizorie poate fi instituită de către instanţa de judecată prin încheiere, pentru perioada desfăşurării procedurii de instituire a curatelei sau a tutelei. În caz de urgenţă, instanţa de judecată poate institui ocrotirea provizorie cu amînarea audierii persoanei. Instanţa de judecată va audia persoana în cel mai scurt termen. În cazul în care prezenţa persoanei nu este posibilă din motive obiective, instanța de judecată urmează să asigure audierea acesteia la locul aflării ei, constatînd, după caz, imposibilitatea comunicării cu aceasta.”*
58. Conform art. 98 Cod civil *„Persoana în privința căreia este instituită ocrotirea provizorie îşi păstrează capacitatea deplină de exerciţiu. Persoana în privința căreia este instituită ocrotirea provizorie nu poate să încheie de sine stătător acte juridice pentru care instanţa de judecată a desemnat un ocrotitor provizoriu conform art. 100”.*
59. Colegiul civil amintește că în prezenta cauză, instanța de fond a admis cererea de asigurare a acțiunii formulată de Comanescu Inga, soția persoanei ocrotite *****, prin care s-a solicitat instituirea unei măsuri provizorii în sensul înlocuirii tutorelui desemnat

anterior printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă – Bolteanschii Igor, cu un tutore provizoriu – *****.

60. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei și motivele invocate de recurent, Colegiul constată că această soluție contravine normelor legale aplicabile măsurilor de ocrotire provizorie.
61. Reieșind din conținutul art. 97 Cod civil, instanța poate institui o măsură de ocrotire provizorie doar în lipsa unei măsuri de ocrotire în vigoare și exclusiv pentru situații temporare și urgente. Norma nu permite înlocuirea unui tutore legal instituit în mod definitiv, nici suspendarea efectelor unei hotărâri judecătorești irevocabile printr-o măsură provizorie.
62. În plus, o asemenea măsură provizorie determină o anticipare inadmisibilă a soluției asupra fondului cauzei, fiind adoptată în lipsa unei examinări complete a temeiniciei cererii de revocare. Instanța de fond a procedat astfel la suspendarea efectelor unei hotărâri irevocabile, afectând principiul securității raporturilor juridice și depășind limitele măsurilor provizorii admise de lege.
63. Măsurile provizorii reglementate de Codul civil au caracter excepțional și limitat și nu pot fi utilizate pentru a modifica temporar efectele unei hotărâri judecătorești definitive, sub aparența asigurării unei acțiuni pendinte.
64. Cu privire la susținerea instanței de fond că în prezenta cauză sunt prezente dubii rezonabile privind posibila înstrăinare/pierdere a bunurilor care aparțin persoanei fizice *****, astfel măsura de asigurare are drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale ultimului prin conservarea bunurilor până la o soluție a instanței, Colegiul menționează următoarele.
65. Este adevărat că rațiunea instituită de art. 97 Cod civil privind ocrotirea provizorie este protecția eficientă și imediată a persoanei vulnerabile, în special atunci când există urgență sau pericol concret. Totuși, această normă nu conferă instanței prerogativa de a înlocui provizoriu un tutore desemnat legal, mai ales când există o hotărâre judecătorească care a analizat temeinic capacitatea și aptitudinile acestuia.
66. Faptul că se invocă neîndeplinirea atribuțiilor de către tutore nu este suficient, de sine stătător, pentru a admite o măsură provizorie care să îl înlocuiască. În asemenea situații, Codul civil prevede că revocarea tutorelui se face printr-o nouă hotărâre judecătorească, în urma administrării unui probatoriu complet, nu pe cale incidentală, provizorie.
67. Totodată, Codul civil prevede, ca remediu adecvat în cazul când tutorele desemnat prin hotărâre judecătorească irevocabilă nu își exercită corespunzător atribuțiile în raport cu persoana ocrotită, iar menținerea sa în această calitate ar prejudicia interesele persoanei ocrotite, instituția sesizării autorității tutelare, care are obligația legală de a examina asemenea suspiciuni și, după caz, de a cere revocarea măsurii.
68. Prin urmare, mecanismele legale de control există și pot fi activate fără a impune o soluție provizorie care subminează stabilitatea ocrotirii judiciare.
69. Într-o altă ordine de idei, Colegiul civil menționează că procedura privind revocarea măsurii de ocrotire judiciare este reglementată ca o procedură specială, distinctă de procedura contencioasă de drept comun, fiind guvernată de reguli procedurale proprii, inclusiv în ceea ce privește participarea autorităților, soluționarea în interesul persoanei vulnerabile și rolul activ al instanței. Această procedură are un caracter necontencios,

fiind orientată spre protejarea drepturilor fundamentale ale persoanei ocrotite și spre stabilirea situației juridice reale.

70. Prin contrast, instituția asigurării acțiunii, reglementată în cadrul procedurii contencioase civile, presupune existența unui litigiu între părți cu interese contrare și este destinată suspendării unui pericol iminent ori conservării unui drept ce riscă să fie prejudiciat iremediabil până la soluționarea cauzei.
71. În prezenta cauză, cererea de revocare a măsurii de ocrotire nu poate fi asimilată unei acțiuni în sensul clasic al contenciosului civil, iar aplicarea unei măsuri de asigurare a acțiunii în această procedură nu are temei legal. Extinderea instituției măsurilor de asigurare în proceduri speciale, fără o prevedere expresă, contravine principiului legalității și creează riscul încălcării regulilor de procedură prevăzute pentru protejarea persoanelor aflate sub ocrotire.
72. Pe cale de consecință, cererea de înlocuire a tutorelui prin măsură de asigurare este inadmisibilă nu doar sub aspect material, ci și sub aspect procedural, întrucât instrumentul procesual ales nu este compatibil cu natura necontencioasă a procedurii în care a fost formulată.
73. În concluzie, Colegiul civil consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunțarea unei soluții de respinge a cererii înaintate de de Comanescu Inga cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca neîntemeiată.
74. În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite cererea de recurs declarată de avocatul Corceac Sorin, în interesul lui Bolteanschii Igor.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 23 septembrie 2024 privind admiterea parțială a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, emisă în cauza civilă la cererea înaintată de Comanescu Inga cu privire la revocarea măsurii de ocrotire judiciară în privința persoanei fizice ***** și, soluționând prin decizie problema respectivă, se adoptă o nouă soluție prin care:

Se respinge cererea înaintată de Comanescu Inga cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, ca neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda

Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Roman

Pascari