Dosarul nr. 4-26/26
PIGD: 4-26058826-32-4-11052026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 iulie 2026 or. Leova

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componență:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier Andrea Ababi
În lipsa:
Agentului constatator Alexandru Starciuc
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Mitrofan Canațui

a examinat în şedinţă publică de judecată cauza contravenţională pornită în privinţa lui Mitrofan Canațui, născut la *****domiciliat în s.*****, r. Leova, căreia i se impută săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional,

a c o n s t a t a t :

La data de 04 mai 2026, agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Leova, Alexandru Starciuc, a întocmit în privinţa lui Mitrofan Canațui procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. *****, încadrând fapta consemnată în baza art. 342 Cod contravenţional.

Potrivit procesului-verbal, la data de 30 aprilie 2026, ora 23:22, în centrul s.***** în preajma magazinului" Gusto Market", Mitrofan Canațui a efectuat un apel la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, solicitând intervenţia poliţiei, comunicând că are un conflict cu un grup de consăteni.

Materialele procesului contravenţional au fost remise Judecătoriei Hîncești, sediul Leova, spre examinare potrivit competenţei. La data de 08 mai 2026, cauza a fost înregistrată cu şi repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Nicolae Zaharia la data de 11 mai 2026.

Prin încheierea din 13 mai 2026, cauza a fost primită spre examinare, fiind fixată şedinţa de judecată pentru 25 iunie 2026, ora 09:20, cu citarea agentului constatator şi a persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Mitrofan Canațui a fost citat la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei, iar avizul de recepţie restituit instanţei poartă semnătura de primire. Cu toate acestea, persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional nu s-a prezentat în şedinţă şi nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sale.

În ședința de judecată din 25 iunie 2026, agentul constatator Alexandru Starciuc nu s-a prezentat, deși a fost legal citat prin intermediul adresei de e-mail instituționale a Inspectoratului de Poliție Leova. Instanța a pus în discuție posibilitatea examinării cauzei în lipsa agentului

constatator, precum și în lipsa făptuitorului Mitrofan Canațui. Prin încheiere protocolară, instanța a dispus continuarea judecării cauzei în lipsa persoanelor legal citate, în condițiile art. 455 alin. (2) și (3) din Codul contravențional.

Examinând materialele cauzei, declaraţiile agentului constatator şi cadrul normativ incident, instanţa ajunge la următoarele concluzii.

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care o dezvinovăţesc, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 452 Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu. Art. 455 alin. (3) din acelaşi cod stabileşte că neprezentarea în şedinţă a făptuitorului legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale. În speţă, Mitrofan Canațui a recepţionat citaţia instanţei, nu s-a prezentat şi nu a comunicat existenţa vreunui impediment, astfel încât examinarea cauzei în lipsa acesteia nu afectează legalitatea procedurii.

Art. 458 Cod contravenţional impune instanţei să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante, necesitatea sancţionării şi caracterul sancţiunii, precum şi celelalte chestiuni relevante pentru justa soluţionare a cauzei.

Art. 462 Cod contravenţional consacră obligaţia ca hotărârea judecătorească să fie legală, întemeiată şi motivată, iar concluziile instanţei să rezulte din circumstanţele stabilite şi din probele cercetate şi apreciate în condiţiile legii.

În materia contravenţională sunt incidente garanţiile procesului echitabil consacrate de art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Potrivit art. 375 alin. (1) şi (3) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată până când vinovăţia sa este dovedită în modul prevăzut de lege, concluziile asupra vinovăţiei neputând fi întemeiate pe presupuneri, iar dubiile care nu pot fi înlăturate urmând a fi interpretate în favoarea persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional.

Conform art. 425 Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la elucidarea altor circumstanţe importante pentru soluţionarea cauzei, acestea fiind apreciate în ansamblu, complet şi obiectiv.

În conformitate cu art. 393 lit. a), art. 394 şi art. 395 Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze prezenta cauză contravenţională.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. ***** din 04 mai 2026 prin prisma art. 443 şi 445 Cod contravenţional, instanţa constată că acesta a fost întocmit de un agent constatator competent, conţine datele de identificare ale agentului şi ale persoanei vizate, data şi locul întocmirii, timpul şi locul faptei, descrierea conduitei imputate, încadrarea juridică şi semnătura agentului constatator. Materialele cauzei nu relevă lipsa vreuneia dintre menţiunile a căror omisiune atrage nulitatea absolută în condiţiile art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Procesul-verbal a fost întocmit în prezența lui Mitrofan Canațui.

Vinovăţia lui Mitrofan Canațui rezultă din ansamblul probelor administrate la etapa constatării şi documentării faptei, cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, care se coroborează sub aspectele esenţiale:

- *procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI07 nr. ***** din 04 mai 2026,* în care s-a consemnat că la 30 aprilie 2026, ora 23:22, în centrul s.***** în preajma magazinului ” Gusto Market”, Mitrofan Canațui a efectuat un apel la Serviciul naţional unic pentru apelurile de urgenţă 112, solicitând intervenţia poliţiei, comunicând că are un conflict cu un grup de consăteni (f.d. 17).

- *informaţia telefonică recepţionată prin intermediul SNUAU 112 la 30 aprilie 2026,* ora 23:22, potrivit căreia s-a adresat Mitrofan Canațui, care a comunicat că are un conflict cu un grup de consăteni ce aruncă cu pietre în el (f.d. 3);

- *proces verbal de audierea martorului Gumeniță Iurie din 30 aprilie 2026,* potrivit căruia la data de 30.04.2026 în jurul orelor 23:20 se afla la magazinul ”Gusto Market”, nu a văzut ca cet. Mitrofan Cănățui să aibă cu cineva conflicte (f.d. 4);

- *raportul agentului superior Baranov Ina din 01 mai 2026,* care a indicat că 30.04.2026-01.05.2026 începând cu ora 20:00 până la 08:00, a fost implica în serviciul EPRO al IP Leova, SS a SP al SSP al IP Leova, cu colegii de serviciu, agent superior Puzder Gheorghe şi agent Catan Sebastian. La data de 30.04.2026 ora 23:22, a parvenit informația telefonică, de la cet. Canaţui Mitrofan a.n. *****, loc. r-1 Leova s.*****, care a comunicat faptul că la data de 30.04.2026, are un conflict cu un grup de consăteni, ce aruncă cu pietre în el. Ajunși la faţa locului, în centrul s.*****, cet. Cănăţui Mitrofan, se afla în faţa casei de cultură din localitate de unul singur, apropiindu-se de acesta şi discutând cu el nu a dorit să de-a careva declaraţii în scris menționând faptul că ei anterior a depus plângere, declaraţie şi nu mai doreşte să depună altele, după care a plecat spre domiciliu (f.d.5).

- *raportul agentului superior Puzder Gheorghe din 01 mai 2026* ale cărui mențiuni sunt identice cu ale colegii sale*(f.d.6).*

- *raportul agentului superior Catan Sebastian din 01 mai 2026* ale cărui mențiuni sunt identice cu ale colegii sale*(f.d.7).*

- copia bonului (cecului) alcotest „Dräger” din 30 aprilie 2026, ora 23:13, prin care se atestă prezența vaporilor de alcool în aerul expirat de către cetățeanul Mitrofan Cănățui (f.d. 9).

- răspunsul la solicitarea adresată medicului narcolog și psihiatru din cadrul Centrului Medicilor de Familie Leova, conform căruia cetățeanul Mitrofan Cănățui nu se află la evidența medicilor nominalizați (f.d.11).

- revendicare eliberat pe numele lui Mitrofan Cănățui, din care rezultă că acesta are antecedente penale, fiind condamnat anterior (f.d.12, verso-12).

- cazierul contravențional eliberat pe numele lui Mitrofan Cănățui pentru perioada 01.01.2010 – 05.05.2026, din care rezultă că acesta înregistrează antecedente contravenționale (f.d.13-16).

- caracteristica eliberată de către primarul satului*****, raionul Leova, prin care cetățeanul Mitrofan Cănățui este caracterizat din punct de vedere comportamental în mod negativ (f.d.18).

- adeverința privind componența familiei, eliberată pe numele lui Mitrofan Cănățui, conform căreia acesta nu are alți membri de familie înregistrați (f.d.19).

Art. 342 Cod contravenţional incriminează chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent ori a altor servicii specializate şi prevede sancţiunea amenzii de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau munca neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Obiectul juridic al contravenţiei îl constituie relaţiile sociale privind funcţionarea normală şi eficientă a serviciilor specializate şi utilizarea acestora pentru situaţii reale care reclamă intervenţie. Latura obiectivă se realizează prin solicitarea, în mod neîntemeiat, a intervenţiei unui asemenea serviciu, prin comunicarea unor împrejurări nereale.

În speţă, latura obiectivă este realizată prin apelarea Serviciului 112 şi solicitarea

intervenţiei poliţiei în baza afirmaţiei că Mitrofan Canațui era agresată de soţul său. Caracterul fals al sesizării rezultă din verificările efectuate imediat după apel, din faptul că însăşi situaţia de agresiune a fost negată la sosirea poliţiei, din confirmarea absenţei soţului de la domiciliu şi din infirmarea versiunii alternative privind prezenţa lui Mitrofan Canațui.

Sub aspectul laturii subiective, contravenţia prevăzută de art. 342 poate fi săvârşită numai cu intenţie. Potrivit art. 14 alin. (2) Cod contravenţional, fapta este intenţionată atunci când persoana îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al conduitei sale, prevede urmările şi doreşte sau admite în mod conştient survenirea acestora. În cauza examinată, contravenientul Mitrofan Cănățui a cunoscut cu certitudine faptul că situația comunicată organelor de poliție nu corespundea realității, element ce demonstrează indubitabil caracterul conștient și intenționat al sesizării false.

În urma aprecierii complete şi coroborate a probelor, instanţa constată că existenţa faptei şi vinovăţia lui Mitrofan Canațui în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional sunt demonstrate dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Art. 342 Cod contravenţional prevede alternativ amenda de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau munca neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Referitor la posibilitatea aplicării sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității, art. 37 alin. (3) din Codul contravențional stabilește imperativ că această sancțiune poate fi aplicată, cu excepțiile strict prevăzute de lege, doar persoanei care își exprimă acordul expres pentru executarea ei. Având în vedere că făptuitorul Mitrofan Cănățui nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar materialele dosarului nu conțin acordul scris al acestuia pentru executarea unei astfel de pedepse, instanța constată imposibilitatea aplicării sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității.

În aceste condiţii, ţinând cont de limitele prevăzute de norma sancționării, de lipsa unor circumstanţe agravante dovedite şi de necesitatea aplicării unei sancţiuni echitabile şi proporţionale, instanţa consideră că scopul preventiv şi educativ al răspunderii contravenţionale poate fi realizat prin aplicarea amenzii la limita minimă prevăzută de art. 342 Cod contravenţional, în mărime de 40 (patuzeci) unităţi convenţionale.

Potrivit art. 34 alin. (1) Cod contravenţional, o unitate convenţională este egală cu 50 de lei, astfel că 40 de unităţi convenţionale reprezintă suma de 2000 (două mii) lei. Conform art. 34 alin. (2^4), amenda se achită benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, iar potrivit alin. (3), contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a actului de aplicare a sancţiunii contravenţionale, caz în care sancţiunea amenzii se consideră executată integral, în condiţiile legii.

În cazul neachitării benevole a amenzii în termenul legal, executarea acesteia se realizează în condiţiile Codului de executare.

Reieşind din cele expuse şi conducându-se de prevederile art. 7-10, 14, 34, 37, 41-43, art. 342, art. 375, 377, 381, 393-395, 425, 442-445, 452, 455, 458, 460-462 şi 468 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

d i s p u n e :

Se recunoaşte Mitrofan Canațui vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 Cod contravenţional şi, în baza acestei norme, i se aplică sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de ***40 (patruzeci) de unități convenționale***, echivalentul sumei de ***2000 (două mii) de lei***.

Se aduce la cunoştinţa lui Mitrofan Canaţui că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în termen de cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a prezentei hotărâri, caz în care sancţiunea amenzii se consideră executată integral, în condiţiile art. 34 alin. (3) Cod contravenţional.

Amenda urmează a fi achitată benevol în termen de 30 de zile de la data stabilirii acesteia, iar în cazul neachitării în termen, executarea se efectuează în condiţiile Codului de executare.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti, sediul Leova, în termen de 15 zile de la data pronunţării, iar pentru partea care nu a fost prezentă la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale - de la data înmânării copiei de pe hotărâre, în condiţiile art. 468 alin. (1) Cod contravenţional.

Judecător **Nicolae Zaharia**