дело 2-936/2024
к/н 2-24039259-23-2-09042024

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 09 апреля 2025 года в мун.Комрат.

Мотивированное решение составлено 12 июня 2025 года.

Суд Комрат центральный офис
в составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
при секретаре Зайкова Р.Д.
С участием,
Представителя ответчика, адвоката Жеков Н.П.

Рассмотрев, в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Примэрии мун.***** к Курудимова Варваре о взыскании задолженности по оплате за пользования земельного участка и судебных расходов.

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Истец Примэрия мун.***** 09 апреля 2024 года обратились в суд Комрат с иском к ответчику Курудимова Варваре о взыскании задолженности по оплате за пользования земельного участка и судебных расходов.
2. **В обосновании иска истец указал**, что согласно данным единого реестра недвижимого имущества до 27.09.2023 года, Курудимова Варвара являлась собственником объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: мун.*****, пер. *****, с кадастровым номером: *****.01, площадью - ***** кв.м, и с кадастровым номером *****.02, площадью - ***** кв. м. размещенные на земельном участке с кадастровым номером *****, общей площадью - ***** га, без договорных отношений, а земельный участок находился в публичной собственности. С 27 сентября 2023 года на вышеупомянутый земельный участок между Примэрие мун. ***** и Курудимовой Варварой был заключен договор суперфиция № 319. Собственником вышеуказанного строения на данном земельном участке: Курудимова Варвара стала согласно свидетельству о праве на наследстве № 732 от 05.02.2018 г. (*****). Вместе с тем с момента приобретения права собственности на вышеуказанный объект недвижимости и по 27.09.2023 г.,

данный земельный участок использовался Курудимовой. Варварой без оформления договорных отношений с собственником в лице Примэрии мун. *****. Согласно п.8 ст.10 Закона № 121 от 04.05.2007 года, «Не допускается безвозмездное отчуждение или передача в безвозмездное пользование физическим или юридическим лицам с частным капиталом имущества частной сферы государства или административно- территориальной единицы». Согласно ст. 10/1, с собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли- продажи или аренды. А согласно п. 11, ст.10 Закона РМ «о нормативной цене и порядке купли - продаже земли», земли, находящиеся в публичной собственности, на которых расположены приватизированные или подлежащие приватизации объекты, либо частные объекты, а также объекты незавершенного строительства, ежегодная арендная плата устанавливается в процентах от нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения, следующим образом: 2 процента - для муниципия Кишинэу, включая населенные пункты, входящие в его состав; 1,5 процента-для муниципиев Бэлць, Бендер, Тирасполь; 1 процент - для остальных муниципиев и городов Анений Ной, Криулень, Яловень, Стрэшень; 0,5 процента - для остальных городов; 0,2 процента - для сел (коммун). Решением муниципального совета ***** № XLVI/6.9 от 15.05.2018 г. (пункт b) ч. (2) решения) была установлена плата за пользование землей в одностороннем порядке в размере 10% от нормативной цены земель, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты. Руководствуясь положениями ст. 101 Закона № 1308 от 25.07.1997 г. «О нормативной цене и порядке купли - продажи земли», Примэрией мун. *****, в одностороннем порядке начислена плата за пользование земельным участком, расположенного по адресу: мун. *****, пер. *****, которая согласно решения местного совета мун. ***** № XLVI/6.9 от 15.05.2018 года по 27.09.2023 г. составляет 10% от нормативной цены земли. Общая сумма платы за пользование, начисленной за последние три года составляет 301588 (триста одна тысяча пятьсот восемьдесят восемь) лей, 36 бань. Учитывая вышесказанное собственнику недвижимого

имущества Курудимовой Варваре, было направленно предварительное заявление № 534 от 06.03.2024 г., которым были предъявлены требования об уплате суммы за пользование земельным участком. Однако, требования по сегодняшний день не исполнены. Таким образом, неправомерными действиями Курудимовой Варварой, местному бюджету мун. ***** был нанесен ущерб в сумме 301588 (триста одна тысяча пятьсот восемьдесят восемь) лей, 36 бань

3. **Просит суд**, взыскать с ответчика Курудимовой Варвары (ИДНП *****) в пользу Примэрии мун. ***** сумму в размере 301588,36 лей в качестве задолженности платы за пользование земельным участком. Взыскать с ответчиков все судебные расходы, связанные с рассмотрением гражданского дела

4. **05 марта 2025 года ответчиком Курудимова В.** был подан отзыв на исковое заявление с приложенными копиями документов, указав, что Поданное примэрией м.***** исковое заявление к Курудимовой В. о взыскании в пользу примэрии м.***** суммы в размере 301588.36 лей в качестве платы за пользование земельным участком и судебных расходов является необоснованным и подлежит отклонению, по следующим мотивам. Поданное исковое заявление, предъявленное ненадлежащим субъектом. В соответствии с положениями ст.59 ч.ч.(1-3) ГПК сторонами процесса - истцом или ответчиком - могут быть любые физические или юридические лица, предполагаемые в момент возбуждения дела субъектами спорного материального правоотношения. В предусмотренных законом случаях сторонами процесса могут быть объединения и общества, не являющиеся юридическими лицами, однако имеющие собственные органы управления. Сторонами гражданского процесса могут быть Республика Молдова, представленная Правительством, органами, уполномоченными осуществлять часть полномочий Правительства, а также административно-территориальные единицы, представленные их уполномоченными лицами в предусмотренном законом порядке. Примэрия м.***** не является ни юридическим лицом, ни органом уполномоченным представлять административно-территориальную единицу м.*****. В соответствии с положениями ст.ст.1,40 Закона «О местном публичном управлении» примэрия является функциональной структурой, помогающей примару осуществлять его законные полномочия. Следовательно, исковое заявление подано неуполномоченным субъектом, не имеющим полномочий на представление интересов административно-территориальной единицы м.*****, субъектом не являющим юридическим лицом. В соответствии с положениями ч.(1) ст.10/1 Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, плата за пользование землей, установленная в

одностороннем порядке местным советом взимается с собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты. Ответчик утверждает, что никогда не уклонялась от исполнения обязанностей по оплате за земельный участок на котором располагается принадлежащий объект недвижимого имущества. Каких-либо предложений или требований от органа осуществляющего полномочия собственника прилегающего земельного участка (совета м.*****) о заключении договора аренды или купли-продажи земельного участка за предыдущие периоды времени (до 03.07.2023 г.) не поступало и, следовательно, нормативный порядок взимания платы за пользование в одностороннем порядке к рассматриваемому случаю не применим. Непосредственно после получения т.н. предварительного заявления от примэрии м.***** от 03.07.2023 г., 10.07.2023 г. между примэрией м.***** и Курудимова В. был заключен договор суперфиция №318 на право пользование прилегающим земельным участком расположенным по адресу м.***** ул.*****, кадастровый номер ***** общей площадью 0.8915 га, с установлением размера платы в соответствии с порядком предусмотренным действующим законодательством. В последующем, в связи формированием путем выделения из земельного участка кадастровый номер ***** были сформированы два земельных участка площадью 0.4639 га кадастровый номер ***** и площадью ***** га кадастровый номер *****. В связи с формированием двух участков, соглашением №1 от 27.09.2023 г. в договор суперфиция №318 от 10.07.2023 г. были внесены изменения в части площади переданного в пользование земельного участка (с 0.8915 га до 0.4639 га) и соответственно платы за пользование и одновременно между примэрией м.***** и Курудимова В. был заключен договор суперфиция №319 на право пользование прилегающим земельным участком расположенным по адресу м.***** ул.*****, кадастровый номер ***** площадью ***** га, с установлением размера платы в соответствии с порядком предусмотренным действующим законодательством. В соответствии с положениями п.33 Постановления Пленума Высшей судебной палаты №2 от 27.03.2006 г. «О применении некоторых положений Гражданского кодекса и других нормативных актов о праве частной собственности на недвижимость, включительно на пристройки» если здание принадлежало государству и было передано в частную собственность физическому или юридическому лицу без одновременной передачи прилегающего земельного участка, орган административной публичной власти не может потребовать возмещение за пользование земельным участком, если не были выполнены следующие действия, которые проверяются судебной инстанцией: согласно ст.67 Закона

о Программе приватизации на 1997-1998 г.г. примэрия должна предложить собственнику здания купить прилегающий земельный участок; в случае отказа предлагается заключить договор аренды; согласно ст.10/1 Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, если собственник отказывается от заключения одного из указанных договоров, местный совет устанавливает в одностороннем порядке плату за пользование земельным участком. В случае неисполнения данных действий не существует оснований для удовлетворения заявления о взыскании суммы за пользование земельным участком, установленной местным советом. Как ранее было отмечено, местные органы власти никогда не обращались как с предложениями выкупа прилегающего земельного участка, так и его аренды. Соответственно ответчик отмечает, что никогда не отказывалась от заключения одного из указанных договоров и, следовательно, у местного совета нет оснований устанавливать в одностороннем порядке плату за пользование земельным участком по отношению ней и соответственно требовать её уплаты. Предъявленное примэрией м.***** исковое заявление к Курудимовой В. о взыскании в пользу примэрии м.***** суммы в размере 301588.36 лей в качестве платы за пользование земельным участком и судебных расходов отклонить как необоснованное. (л.д.50-52)

5. **Представители истица Примэрии мун.*****,** будучи извещены надлежащим образом, о дате и времени проведении судебного заседания в суд не явились, и не сообщили суду причину неявки в судебное заседание, и не просили суд о рассмотрении дела в их отсутствие.

6. **Ответчик Курудимова В.** будучи извещённой надлежащим образом, о дате и времени проведении судебного заседания в суд не явилась, и не сообщила суду причину неявки в судебное заседание, и не просила суд о рассмотрении дела в её отсутствие. Её интересы представляет адвокат Жеков Н.П.

7. **Выслушанный в судебном заседании представитель ответчика адвокат Жеков Н.П.**, поддержал позицию стороны ответчика, изложенную в отзыве и просил отклонить требования истца как необоснованные.

Оценка судебной инстанции:

8. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав представителя ответчика, суд находит иск обоснованным и подлежащим удовлетворению, по следующим основаниям:

9. В соответствии с ч.(1) ст.118 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова – каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается, как на основание своих требований и возражений.

10. В соответствии со ст.121 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

11. В соответствии со ст.130 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

12. Согласно ст.239 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, решение судебной инстанции должно быть законным и обоснованным. Судебная инстанция основывает решение лишь на обстоятельствах, которые непосредственно выяснены ею, и доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

13. В соответствии с ч.(1) ст.240 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, при постановлении решения судебная инстанция оценивает доказательства и определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для разрешения дела, установлены и какие не установлены, каков характер правоотношений сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

14. **Согласно ч.(2) ст.9 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г.** Гражданские права и обязанности возникают:

a) из договоров и иных сделок;

b) из актов органов публичной власти, предусмотренных законом в качестве основания возникновения гражданских прав и обязанностей;

c) из судебного решения, установившего права и обязанности;

d) в результате создания и приобретения имущества по основаниям, не запрещенным законом;

e) в результате создания объектов интеллектуальной собственности;

f) вследствие причинения вреда другому лицу;

g) вследствие неосновательного обогащения;

h) вследствие иных деяний физических и юридических лиц и событий, с которыми закон связывает наступление гражданско-правовых последствий.

15. **В соответствии со ст. 776 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г.** Обязательства возникают из договора, неправомерного действия (вследствие причинения вреда), любого другого акта или деяния, в силу которых могут в соответствии с законом возникать обязательства.

16. **Согласно ч.(1) и ч.(2) ст.858 Гражданского кодекса Республики Молдова РМ № 1107-XV от 06.06.2002г. (*действующего до внесенных изменений от 01.03.2019г.*)**, Основания исполнения обязательства вытекают из наличия обязательства. Обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленное время.

17. **В соответствии с ч.(1) ст.10/1 о нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308 от 25.07.1997г.** С собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. **Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли-продажи или аренды**.

18. Так, в ходе судебного разбирательства, судебной инстанцией было установлено, что согласно выписке из реестра недвижимого имущества,

Курудимова Варвара на основании свидетельства о наследстве №732 от 05.02.2018 года является собственником объекта недвижимого имущества, с кадастровым номером: *****.01, площадью - ***** кв.м, и с кадастровым номером *****.02, площадью - ***** кв. м. размещенные на земельном участке с кадастровым номером *****, общей площадью - ***** га, при этом с собственником Курудимова В. не был заключен договор аренды земельным участком находящейся в публичной собственности. Следовательно, с момента принятия наследственного имущества, расположенного на земельном участке под кадастровым номером ***** 05.02.2018 года и до момента заключения договора суперфиция №319 от 27.09.2023 года ответчиком Курудимова В. никаких выплат за пользование землей, находящейся в публичной собственности, не осуществлялось.

19. **15 мая 2018 года** Решением муниципального Совета ***** № XLVI/6.9, были утверждены ставки и пользование землями публичной собственности мун.*****, так, согласно лит.b) пунктом 2 была установлена ежегодная процентная ставка платы за земли публичной собственности мун. ***** находящиеся в пользовании земель на которых расположены приватизированные объекты частные предприятия и объекты в размере 10%. Согласно расчетной ведомости, цена за пользования земельного участка за последние 3 года по состоянию на 01.04.2024 года собственнику объектов Курудимова В. была начислена задолженность в размере 301588,36 леев (л.д.7)

20. Судебной инстанцией также установлено, что между истцом и ответчиком был заключен договор суперфиция №319 от 27 сентября 2023 года на права пользование земельным участком площадью ***** га. расположенного по адресу мун.***** ул.Буждакская с кадастровым номером ***** установлением ежегодной платы за пользование земельным участком в размере 10052,95 лея (л.д.10-11).

21. **06 марта 2024 года**, после заключения договора суперфиция от 27.09.2023 года, Примэрией мун.***** в адрес ответчика было направлено предварительное заявление с просьбой оплатить задолженность за пользование земельным участком находящегося в пользовании Курудимова В. с момента утверждения землями публичной собственности мун.*****, в связи с вступления в права собственности объектами расположенных на земельном участке с кадастровым номером ***** и до даты заключения договора суперфиция от 27.09.2023 года.(л.д.5, 6)

22. Однако ответчиком до момента подачи искового заявления Примэрией мун.***** в суд, сумма за пользования земельного участка за последние 3 года, согласно произведенным расчетам, до подписания договора суперфиция, так и не была оплачена, в связи с чем истец вынужден был

обратится в суд с требованиями о взыскании оплаты за пользования ответчиком земельными участками являющиеся в публичной собственности в сумме 301588,36 леев.

23. Так, как при рассмотрении гражданского дела так при изучении материалов дела, судом было установлено, что стороной ответчика не отрицался тот факт того что ответчику Курудимова В. принадлежат по право собственности объекты недвижимого имущества, расположенные по адресу: мун.*****, пер. *****, с кадастровым номером: *****.01, площадью - ***** кв.м, и с кадастровым номером *****.02, площадью - ***** кв. м. размещенные на земельном участке с кадастровым номером *****, общей площадью - ***** га, расположенные на земельных участках публичной собственности, на основании свидетельства о праве на наследстве № 732 от 05.02.2018 г., при этом до заключения договора суперфиция ответчиком не заключались с истцом Примэрией мун.*****, договора аренды данных земель, также как и факт того что с 2018 года ей не оплачивалась плата за пользование данных земель.

24. Относительно доводов стороны ответчика о том, что от примэрии мун.***** каких-либо предложений или требований о заключении договора аренды или купли-продажи земельного участка до 27.09.2023 г. не поступали, и. в случае неисполнения действий ст.67 Закона о Программе приватизации на 1997-1998 г.г. не существует оснований для удовлетворения заявления о взыскании суммы за пользование земельным участком, установленной местным советом, судебная инстанция отмечает следующее:

25. Согласно приложенной справки выданной Территориально Кадастровой Службой ***** от 03.10.2023 года и выписки из Реестра недвижимого имущества на земельный участок с кадастровым номером *****, официальная информация о собственнике приватизированных объектах расположенных на земельном участке мун.***** пер.***** была представлена истцу 03 октября 2023 года, уже после подписания договора суперфиция №319 от 27.09.2023 года, следовательно до этого момент у Примэрии мун.***** не было оснований обратиться к Курудимова Варваре с предложением или требованием заключить договор аренды или купли-продажи земельного участка, исходя из чего и расчетная ведомость цены за пользования Купудимова В. земельным участком были произведена 01.04.2024 года и был произведен расчет за три года, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения 15.05.2018 года и до заключения договора суперфиция №319, согласно ч.(1) ст.10/1 о нормативной цене и порядке купли-продажи земли №1308 от 25.07.1997г.

26. Относительно позиция стороны ответчика и аргументов, отраженных в представленном отзыве, о том, что поданное исковое заявление,

предъявленное ненадлежащим субъектом, так как в соответствии с положениями ст.59 ч.ч.(1-3) ГПК сторонами процесса - истцом или ответчиком - могут быть любые физические или юридические лица, предполагаемые в момент возбуждения дела субъектами спорного материального правоотношения. В предусмотренных законом случаях сторонами процесса могут быть объединения и общества, не являющиеся юридическими лицами, однако имеющие собственные органы управления. Сторонами гражданского процесса могут быть Республика Молдова, представленная Правительством, органами, уполномоченными осуществлять часть полномочий Правительства, а также административно-территориальные единицы, представленные их уполномоченными лицами в предусмотренном законом порядке, в связи с чем Примэрия м.***** не является ни юридическим лицом, ни органом уполномоченным представлять административно-территориальную единицу м.*****. В соответствии с положениями ст.ст.1,40 Закона «О местном публичном управлении» примэрия является функциональной структурой, помогающей примару осуществлять его законные полномочия. Следовательно, исковое заявление подано неуполномоченным субъектом, не имеющим полномочий на представление интересов административно-территориальной единицы м.*****, субъектом не являющим юридическим лицом, судебная инстанция считает их несостоятельными, по следующим основаниям:

27. **В соответствии с ч. (2) ст. 3 Закона РМ № 764-XV от 27.12.2001 г. «об административно-территориальном устройстве Республики Молдова»,** все административно-территориальные единицы имеют статус юридического лица, обладают собственностью, вправе решать и управлять в соответствии с законом от своего имени и в интересах местного населения значительной частью общественных дел. Административно-территориальные единицы в своей совокупности образуют территориальное единство страны, а органы публичной власти административно-территориальной единицы, являющиеся органами общей и специальной компетенции, образуют систему местного публичного управления, задачей которой является удовлетворение общих нужд жителей административно-территориальных единиц.

28. **Согласно ч.(4) ст.4 Закона РМ № 764-XУ от 27.12.2001 г. «об административно-территориальном устройстве Республики Молдова»,** административно-территориальное устройство Республики Молдова осуществляется в следующих уровнях: села (коммуны) и города (муниципии) составляют первый уровень, районы, муниципии Кишинэу и Бэлць - второй уровень, а автономное территориальное образование Гагаузия имеет особый уровень управления.

29. Так, согласно представленной выписке из Государственного регистра правовых единиц (л.д. 15-16), Примэрия мун. ***** зарегистрирована как субъект правовых отношений с государственных идентификационным номером (ИДНО): *****, примаром является Топал Анатолий. Следовательно, Примэрия мун. ***** является в данном случае юридическим лицом, и органом уполномоченным представлять административно-территориальную единицу муниципий *****.

30. Принимая во внимание что согласно подписанного договора суперфиция от 27.07.2023 года, плата за пользования земельного участка на которых расположены объекты принадлежащие ей по право собственности с 2018 года, подлежит расчету с момента подписания договора суперфиция, с 27.09.2023 года, а с 15.05.2018 года и до 27.09.2023 года ответчик Курудимова В. пользовалась земельным участком находящейся в публичной собственности, однако никаких выплат за пользование данного земельного участка не осуществляла и не заключала с Примэрией мун.***** договоров аренды земельного участка, в связи с чем Примэрия мун.***** была вынуждена предъявить к оплате ответчику плату за аренду земли, находящиеся в публичной собственности установленную Решением Муниципального Совета ***** № XLVI/6.9 как для собственника объекта не взявшего в аренду земли, на которых расположены его объекты, назначив 10 % нормативной стоимости земли, что подлежало расчету **36169,48*65*******10%=10529,45 лей в год и 10529,45 лей * 3 года =301588,36 лей (с 15.05.2018г. по 27.09.2023 г.)**.

31. Таким образом, суд отмечает, что стороной истца было доказано наличие оснований для предъявления к взысканию ими суммы платы за пользование земельным участком в размере **301588,36** леев учитывая, что данные расчёты являются в соответствии положением предусмотренным Законом о нормативной цене земли.

32. **Согласно ст. 26 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова,** гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон.

Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

Судебная инстанция, рассматривающая дело, сохраняет беспристрастность и объективность, создает необходимые условия для реализации участниками процесса своих прав и объективного рассмотрения фактических обстоятельств дела.

Процессуальное равноправие сторон гарантируется законом и обеспечивается судебной инстанцией путем создания равных возможностей, достаточных и адекватных, для использования всех процессуальных средств защиты позиции по фактическим и правовым обстоятельствам, так чтобы ни одна из сторон не оказалась в менее выгодном положении по сравнению с другой

33. Таким образом истцом и его представителем были представлены достаточно доказательств в подтверждение своей позиции. Тогда как сторона ответчика в своей аргументированиях, изложенных в отзыве и входе судебного заседания выражала несогласия с требованиями истца делая ссылку на ранее вынесенное решение судебной инстанции и определение Апелляционной Палаты Комрат от 09.12.2024 года.

34. Так, стороной истца в подтверждении своей позиции были представлены следующие письменные доказательства по делу:

- Копия Решения № XLVI/6.9 Муниципального Совета ***** от 15.05.2018 года (л.д.4);
- Копия предварительного заявления от 06.03.2024 года о взыскании платы за пользования землей и копией почтового уведомления о получении ответчиком Курудимова В. 11.03.2024 года предварительное заявление (л.д.5, 6);
- Копии расчетной ведомости цены за пользование земельным участком по пер. ***** (л.д.7, 14);
- Выписка из Реестра недвижимого имущества на земельный участок с кадастровым номером ***** (л.д.8)
- План земельного участка с кадастровым номером ***** (л.д.9)
- Копия договора суперфиция №319 от 27.09.2023 года (л.д.10-11)
- Решение Муниципального Совета ***** о разрешении Примэрии мун.***** заключить договор суперфиции с собственниками недвижимого имущества (л.д.13)
- Справкой выданной Территориальной Кадастровой Службой ***** от 03.10.2023 года. (л.д.12)
- Выписка из Реестра правовых единиц (л.д.15-16)

35. В свою очередь сторона ответчика представила следующие письменные доказательства:

- Копия договора суперцфиция №318 от 10.07.2023 года и Соглашения №1 к договору суперфиция (л.д.53-55)
- Копия определения Апелляционной Палаты Комрат от 09.12.2024 года (л.д.104)

36. Исходя из вышеизложенного, суд пришел к выводу, в обоснованности поданного истцом примэрией мун.***** иска и считает необходимым взыскать с ответчика Курудимова Вырвары в пользу Примэрии мун.***** задолженность за пользование земельного участка находящегося в публичной собственности, согласно ставки установленными, **сумму 301588,36 согласно приложенного ими расчета: 36169,48 (*тариф на условную единицу балл-гектар на момент произведения расчётной ведомости*)*65 (*средний бонитет земли*)* ***** га (*общая площадь земли публичной собственности на которых расположены объекты ответчика*)*10% (*ставка установленная за пользования земель находящимся в публичной собственности на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты не купившие и не взявшие в аренду земли на которых расположены эти предприятия и объекты.***

37. **В соответствии с ч.(1) ст. 85 ГПК РМ,** освобождение от государственной пошлины и/или гербового сбора предусмотрено пунктом 1 приложения 2 к Закону о государственной пошлине № 213/2023 и применяется в порядке, предусмотренном частью (4) настоящей статьи.

38. **Согласно ч.(1) ст.5 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023г.** Освобождения от уплаты государственной пошлины и гербового сбора представлены в приложении 2.

39. **В соответствии с пунктом 1.6 приложения №2 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023г.** Освобождаются от уплаты государственной пошлины и гербового сбора прокурор, органы публичной власти, организации и физические лица, уполномоченные законом обращаться в судебную инстанцию с заявлениями в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц либо в защиту государственных или общественных интересов и подавать заявления об оспаривании решений судебных инстанций

40. Таким образом, **в соответствии со ст.5 Закона о государственной пошлине № 213 от 31.07.2023г.**, принимая во внимание, что истец Примэрия мун.***** был по праву освобожден от уплаты госпошлины при подачи искового заявления, суд приходит к выводы о необходимости взыскания с ответчика Курудимова Варвары в пользу государственного бюджета РМ госпошлину в размере **9597 лея и 62 бань** из расчёта **2050 леев + 3% цены иска, превышающей 50001 лей** (301588 лей - 50001 лей *3% + 2050 лей) = **9597,62лея.**

Руководствуясь ст.ст.117-119, 123, 130, 236 - 241 и 358 ГПК, суд –

р е ш и л:

1. Исковое заявление истца Примэрии мун.***** к Курудимова Варваре о взыскании задолженности по оплате за пользования земельного участка и судебных расходов – **удовлетворить**.

2. Взыскать с ответчика Курудимова Варвары идентификационный номер ***** в пользу истца Примэрии мун.***** задолженности по оплате за пользования земельного участка, в размере 301588 (триста одна тысяча пятьсот восемьдесят восемь) лей 36 бань.

3. Взыскать с ответчика Курудимова Варвары идентификационный номер ***** в пользу государственного бюджета пошлину, от уплаты которой был освобожден истец Примэрии мун.***** при подаче иска, в размере 9597 (девять тысяч пятьсот девяносто семь) лей и 62 бань.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Комрат центральный офис, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**