Dosarul nr.3-672/2022
2-22034255-12-3-11032022-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29.04.2025 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Preşedintele şedinţei, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Cristina Verlan,

examinând în ședința de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a reclamantei ÎM"Golden Gates"SRL împotriva Serviciului vamal privind anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Reclamantă – ÎM"Golden Gates"SRL, la 11.03.2022 s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea actului administrativ individual defavorabil, formulând următoarele cerințe:

- anularea răspunsului Biroului vamal Centru*****din 14.12.2021, prin care a fost refuzată examinarea dezacordului cu procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale;
- anularea răspunsul Serviciului Vamal ***** din 31 ianuarie 2022, prin care a fost refuzat în admiterea cererii prealabile;
- anularea procesului-verbal de reverificare ***** din 22.11.2021 perfectat de Biroul vamal Centru asupra cazului de presupusă încălcare a legislației vamale emisă în privința ÎM"Golden Gates"SRL;
- anularea deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021, drept una ilegală, neîntemeiată și arbitrară;
- întoarcerea executării prin obligarea pârâtului Biroul vamal centru de a emite actul administrativ individual favorabil, prin care părțile să fie aduse în situație anterioară și restituite prestațiile pecuniare (amenzi și plăți vamale) calculate neîntemeiat de pârât și vărsate neîntemeiat de către ÎM"Golden Gates"SRL în sumă de 27 393,78 lei taxă vamală aferentă și taxă de valoare adăugată în suma de 4 565,62 lei;

În argumentarea acțiunii, partea reclamantă a indicat că, la data de 22.11.2021 inspectorul din cadrul Biroului vamal Centru, ca urmare a finalizării controlului ulterior prin reverificare a mai multor declarații vamale depuse din numele companiei reclamante a întocmii Procesul-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, înregistrat cu numărul *****

În rezultatul efectuării controlului ulterior respectiv s-a conchis că în privința mărfurilor importate de compania reclamantă "s-a stabilit acordarea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferențial, iar operațiunile de import urmau a fi efectuate în condiții generale."

Procesul-verbal menționat mai sus a fost adus la cunoștința ÎM.„Golden Gates"SRL la data de 01.12.2021, prin intermediul poștei.

Nefiind de acord cu constatările din procesul-verbal menționat mai sus, a depus la biroul vamal dezacordul din 08.12.2021, care, după examinare, a fost respins de autoritatea vamală prin răspunsul*****din 14.12.2021. Drept consecință a acestui fapt la data de 21.12.2021 a primit decizia de regularizare ***** din 17.12.2021, prin care reclamantei i-a fost calculată obligația vamală suplimentară în sumă de 37 805,36 lei care constă din: taxa vamală aferentă în cuantum de 22828,16 lei și majorarea de întârziere în sumă de 8676,32 lei; TVA în cuantum de 4 565,62 lei și majorarea de întârziere pentru aceasta în sumă de 1735,26 lei.

Cu decizia de regularizare ***** din 17.12.2021 și procesul-verbal de reverificare ***** din 22.11.2021 nu este de acord și consideră că acestea urmează a fi anulate din considerentele ce urmează.

Art.127^{13} alin.(2) din Codul vamal și pct.121 din Regulamentul cu privire la procedura de realizare a controlului ulterior de către organele vamale, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr.1000 din 17.10.2018, prevăd că decizia de regularizare este un act administrativ, care, în caz de dezacord, poate fi atacată în conformitate cu prevederile Codului vamal, Codului administrativ și altor acte normative în vigoare.

Contestând decizia de regularizare ***** din 17.12.2021 și procesul-verbal de reverificare ***** din 22.11.2021, ambele emise de Biroul vamal Centru, opinează reclamanta asupra existenței mai multor temeiuri, atât de procedură, cît și în fond, de natură să determine nulitatea actelor administrative atacate.

În conformitate cu prevederile art.147 din Acordul de Asociere dintre Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, din 27 iunie 2014 a fost stabilită o regulă generală privind aplicarea tratamentului tarifar favorabil și scutirea de taxe vamale pentru toate mărfurile originare din statele membre ale Uniunii Europene: (1) Fiecare parte reduce sau elimină taxele vamale aplicate mărfurilor originare din cealaltă parte, în conformitate cu anexa XV la prezentul acord. Anexa XV, a care se referă acest articol, confirmă și ea regula generală, potrivit căreia: ”1. Părțile elimină toate taxele vamale pentru mărfurile originare din cealaltă parte începând cu data intrării în vigoare a prezentului acord, cu excepțiile prevăzute la punctele 2, 3 și 4 și fără a aduce atingere punctului 5 din prezenta anexă.”

Totodată, de la regula generală menționată există și o serie de excepții specificate în același document juridic - și anume, la punctele 2-5 din aceeași Anexă XV.

Totuși, este evident că mărfurile declarate de reclamant prin toate declarațiile vamale care au fost indicate în procesul-verbal ***** nu se încadrează la niciuna dintre excepțiile stabilite de la regulile generale privind scutirea, concluzie la care a ajuns reclamanta, reieșind din următoarele considerente: a) mărfurile date nu sunt incluse în niciuna dintre tabelele aprobate prin anexele XVA, XV-B și XV-C; b) mărfurile respective, de asemenea, nu sunt incluse nici în anexa XV-D, iar produsul specificat în aceasta, deși este similar în partea ce ține de descriere și codificare, totuși nu poate fi calificat de autoritățile vamale drept un produs identic și, prin consecință, nu poate fi interpretat ca produsul exclus de la regula generală privind scutirea (adică punctul 1 din anexa XV). Astfel, în Anexa *****exista următoarea poziție:********** Lapte și smântână din lapte, cu conținutul de grăsime <= 21%, dar > 6% din greutate, în ambalaj cu gramaj net 21, neconcentrat sau fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori.

Cu toate acestea, nu se poate de afirmat că acest produs este tot același ca şi produsul pe care la declarat***** Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alți îndulcitori;***** Cu un conținut de grăsimi de peste 10% din greutate: De maximum 21%:***** *****In ambalaje directe cu un conținut net de maximum 21.

După cum se observă, Anexa XV se referă la bunurile aparținând poziției********** iar mărfurile reclamantei au fost încadrate la poziția***** ***** Mai mult, parametrii acestor două categorii de mărfuri diferă. Așa, concentrația minimă de grăsime în produsul menționat în Anexă este de numai 6%, iar în al reclamantului - 10%. Mai mult ca atât, mărfurile reclamantei urmează să fie livrate în ambalajul lor principal, iar pentru mărfurile din Anexa XV o astfel de cerință nu există.

Nu pot fi ignorate și urmează să se țină cont de toate aceste diferențe semnificative, atât în ceea ce privește codificarea, cât și la aspectul descrierii mărfurilor, iar în rezultat urmează a fi constatată imposibilitatea identificării legale a acestor 2 tipuri diferite de mărfuri.

Aplicarea analogiei sau interpretării pe scară largă a prevederilor anexei în acest caz contravine prevederilor art.146 din Acordul de asociere, care prevede: ”încadrarea mărfurilor care fac obiectul comerțului între părți este stabilită în conformitate cu Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor din 1983 (”SA”) în nomenclatura tarifară a Republicii Moldova în temeiul SA 2007 și în nomenclatura tarifară a Uniunii în temeiul SA 2012 și în modificările ulterioare ale respectivelor nomenclaturi.”

Astfel, acest articol stabilește direct regula conform căreia la determinarea categoriei de mărfuri se utilizează atât rubrica, cât și descrierea mărfurilor specificate în nomenclatorul mărfurilor. Utilizarea doar a unuia dintre parametrii mărfurilor sau respectarea incompletă a acestuia exclude posibilitatea atribuirii poziției de marfa specificate în Acord și, în consecință, aplicarea prevederii corespunzătoare a Acordului.

Ca o concluzie din toate cele de mai sus, se poate afirma că mărfurile specificate în declarațiile reclamantei nu intră sub incidența clauzei 4 din Anexa XV la Acordul de Asociere (acordarea facilităților cu restricții specificate în Anexa XV-D, adică aplicarea acestora doar în cadrul anumitor contingente), dar este reglementată de punctul 1 din Anexa XV la Acordul de Asociere - adică cu respectarea doar a unei singure condiții - confirmarea originii europene a mărfurilor.

Este important să fie evidențiată și încălcarea procedurii de neacordare a tratamentului tarifar așa cum aceasta este prevăzută de Acordului de asociere. Consideră că anume încălcarea procedurii respective a permis organului vamal să decidă în mod unilateral și neîntemeiat revizuirea și revocarea ilegală a tratamentului tarifar acordat anterior. Or, în cazul în care organul vamal ar respecta cu strictețe prevederile Acordului ce se referă la reverificare și ar consulta organul emitent, presupune că ultimul avea să se expună în sensul confirmării poziției agentului economic și a corectitudinii acordării tratamentului tarifar.

Astfel, constatările din procesul-verbal de reverificare ***** ajung la niște concluzii contradictorii și paradoxale: pe de o parte certificatele de origine prezentate în calitate de temei pentru acordarea tratamentului tarifar nu se anulează și rămân acceptate de organul vamal al Republicii Moldova, iar pe de altă parte tratamentul tarifar acordat în baza acestora se retrage.

Reamintește că potrivit art.32 din Protocolul 11 la Acordul de Asociere, care reglementează procedura de reverificare și neacceptare a certificatelor de origine, este prevăzut:

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale părții importatoare au suspiciuni întemeiate în ceea ce privește autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor respective sau respectarea celorlalte condiții prevăzute de prezentul protocol;

2. În scopul aplicării dispozițiilor alineatului (1), autoritățile vamale din partea importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR. l și factura, în cazul în care a fost prezentată, declarația de origine sau o copie a acestor documente autorităților vamale din

partea exportatoare indicând dacă este cazul, motivele care stau la baza cererii de efectuare a unei verificări. In sprijinul cererii de efectuare a verificării, se prezintă orice document și informație obținute care indică faptul că datele furnizate în dovada de origine sunt incorecte;

3. Verificarea se efectuează de către autoritățile vamale în acest scop, acestea au dreptul să solicite orice dovadă și să efectueze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control pe care îl consideră adecvat;

4. În cazul în care autoritățile vamale din partea importatoare decid să suspende acordarea tratamentului preferențial produselor în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, acestea îi acordă importatorului liberul de vamă pentru produse, sub rezerva măsurilor asigurătorii pe care le consideră necesare".

În acest context reiterează reclamanta că, neacordarea tratamentului tarifar pentru mărfurile europene (care nu fac obiectul excepțiilor de la clauzele 2-5 din Anexa XV) este posibilă numai cu condiția neacceptării Certificatului de origine, dar procedura de neacceptare include consultarea obligatorie a autorității vamale care a eliberat Certificatul corespunzător.

În cele din urmă, concluzionând asupra constatărilor reflectate de către organul de control în procesul-verbal ***** din 22.11.2021, se conturează concluzia că organul vamal nu numai că a interpretat eronat normele de drept care reglementează speța în cauză, dar și conform unei abordări proprii și contrare acordului internațional, fără să examineze careva documente concrete, a constatat ilegal și neîntemeiat necesitatea aplicării contingentului pentru acordarea tratamentului tarifar, precum și a ignorat cerințele Acordului de asociere cu privire la neacceptarea certificatului de origine. Toate aceste fapte, atât în mod separat, cît și în cumul, sunt de natură să anuleze emiterea procesului-verbal de reverificare realizat, așa cum aceasta prevede alin.(4) al art.202^2 al Codului vamal.

Tine să menționeze faptul că, în scrisoarea*****din 14.12.2021 expediată ca răspuns la dezacordul reclamantului, Biroul vamal Centru nu se pronunță asupra nici unui din argumentele invocate. Astfel, se ignoră cu perseverență faptul că potrivit regulii generale instituite de Acordul de asociere, mărfurile de origine europeană (italiene, în speță) sunt din start scutite de taxa vamală și numai în unele cazuri - prin excepție - scutirea respectivă poate fi limitată (în cadrul contingentului). Din contra, ignorând prevederile aceluiași Acord, se aduce o interpretare abuzivă și ilegală precum că clasificarea tarifară a mărfurilor reclamantei ar coincide cumva cu cea stabilită pentru contingentul tarifar prevăzut pentru alte mărfuri.

Discrepanța între sistemele diferite de clasificare și greșeala autorităților publice responsabile de actualizarea textului Acordului (și aducerea acestuia în concordanță cu Sistemul armonizat de clasificare în vigoare la moment) nicidecum nu poate fi pusă în culpa reclamantei, iar la soluționarea conflictului între aceste 2 norme legale urmează să se țină cont și de prevederile art.6^1 („Toate îndoielile apărute la aplicarea legislației vamale se vor interpreta în favoarea plătitorului vamal") și art.7 („Dacă acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte stabilesc alte norme decât cele prevăzute de prezentul cod și de alte acte normative în domeniul vamal ale Republicii Moldova, prioritate au acordurile internaționale").

În contextul celor expuse conducându-se de prevederile art.art.64, 68 lit.b), 78 alin.l), 120, 123, 124, 141, 143,144, 145, 162, 165, 168,170, 206, 208 alin.3, 219 și 274 din Codul administrativ, art.art.202^2 alin.(4), 202^9 alin.(6), 288, 289, 290, 292, 293 alin.(2), 300 din Codul vamal și pct.121 din Hotărîrea de Guvern nr.1000/2018, solicită admiterea acțiunii.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul reclamantei, avocatul Burlacu Marcel, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA ***** din 23.05.2023, a susținut acțiunea în

contencios administrativ depusă, în sensul formulat și a solicitat admiterea acesteia, reiterându-și argumentele expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul Vamal al Republicii Moldova, prin referința prezentată instanței la 01.06.2022, nu a recunoscut acțiunea reclamantei ÎM"Golden Gates"SRL și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acțiunii.

În argumentarea poziției sale procesuale, pârâtul a specificat că, în fapt, secția Control Ulterior a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art.art.1 alin.(21^1), 185, 202 Capitolul V, Secțiunii 29^1 Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, pct.pct.53, 54 lit.b), 55 lit.d), 59 lit.lit.a), b), c), 61, 62, 63, 64 ale H.G. nr.1140 din 02.11.2005; pct.7 din anexa ***** din 02.01.2007, art.art.154, 155 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997, a efectuat în perioada 21.09.2021 - 04.11.2021, reverificarea declarațiilor vamale*****1 din 18.01.2017 (art.20),*****in 10.02.2017 (art.17), *****din 04.04.2017 (art. 15,16,17), ***** din 27.04.2017 (art.2,3),*****din 17.05.2017 (art.8), ***** din 03.06.2017 (art.5), ***** din 14.06.2017 (art.8), *****din 12.07.2017 (art.6), ***** din 08.08.2017 (art.7),***** din 06.03.2017 (art.9),***** din 16.07.2019(art.12), ***** din 14.07.2020 (art.4), *****din 28.07.2020 (art.15),*****din 04.08.2020 (art.10), ***** din 17.08.2020 (art.9,14), ***** din 22.09.2020 (art.6), ***** din 29.09.2020 (art.9), *****din 06.10.2020 (art.9), ***** din 09.12.2020 (art.9),***** din 15.12.2020 (art.8), ***** din 23.12.2020 (art.9).

Referitor la fondul cauzei, menționează pârâtul că, declarațiilor vamale menționate supra vizează verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferințial mărfurilor contingentate la poziția tarifară ***** pentru declarațiile vamale perfectate în perioada anilor 2017-2020, la I.M."Golden Gates"S.R.L. din R.Moldova***** bl.A, cod poştal MD-3701, înregistrată la Agenţia Servicii Publice cu codul fiscal*****

Respectând prevederile art.127 alin.(10) şi art.202^5 alin.(2) Cod vamal, prin prisma riscului corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial pentru mărfurile contingentate la poziţia tarifară***** şi ***** s-au identificat tranzacţii economice externe spre reverificare conform tabelului din Anexa *****la proces-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, procurate de la exportatorul/vânzătorul "ZarpellonSpa" - Italia, marfa fiind de origine Italia, Germania, Austria, la condiţia de livrare EXW în care bunurile sunt puse la dispoziţia cumpărătorului la sediul vânzătorului, cu suportarea cheltuielilor de transport şi asigurare.

Astfel, în partea ce ţine de pozițiile tarifare ***** acestea se regăsesc în „Lista de concesii tarifare", Anexa XV-D din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial ***** din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană, stabilite ca produse din categoria CT 3 ce constituie 1000 tone cumulativ pentru perioada anilor 2017-2019, şi 1500 tone pentru anul 2020, codul contingentului EUIM 3 conform ***** al Ordinul Serviciului Vamal *****din 24.12.2009, în limita căruia taxa vamală aplicată este de 0% cu condiţia prezentării dovezii de origine, iar în afara cotei prestabile se aplică taxa vamală prevăzută în Legea nr.172 din 25.07.2014 "privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor" (în vigoare din 01.01.2015).

Concomitent, menționează că procedura de funcţionare a sistemului de gestionare a cotelor tarifare care se aplică la importul mărfurilor originare în/din țările membre ale Uniunii Europe este reglementată de Hotărîrea Guvernului nr.971 din 17.11.2014 „pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor

în/din RM şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului”.

Cu referire la caz face referire şi la pct.70 din regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al RM aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005, în care se face referire la faptul că, ”cînd regimul tarifar preferenţial priveşte un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferințelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut”.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.971 din 17/11/2014, acordarea preferințelor tarifare în cazul importului în RM a mărfurilor contingentate se efectuează în ordinea înregistrării în Sistemul informațional „Asycuda World” a declarației vamale, completată corespunzător şi acceptată de organul vamal, în limitele cantităţilor indicate pe principiul „primul venit - primul servit”.

Totodată, art.164^2 lit.b) din Codul vamal al RM Legea nr.1149 - XIV din 20.07.2000, prevede, că în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală şi a celor stabilite prin legislația în alte domenii.

Reieșind din cele expuse, mecanismul de aplicare a contingentului tarifar presupune completarea(înscrierea) concomitentă, de către brokerii vamali şi declaranții în nume propriu în rub.36 a declarației vamale în detaliu, în cazul procedurii de import definitiv, a codului preferinței tarifare „200” şi în rub.39 a declaraţiei vamale în detaliu a codului contingentului tarifar respectiv (se completează în toate situaţiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile prevăzute în Anexa***** din Ordinul Serviciului Vamal *****din 24.12.2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu).

Astfel, urmare a examinării datelor declarate de către agentul economic I.M.”Golden Gates”S.R.L., la importul mărfurilor conform DVD*****1 din 18.01.2017 (art.20),*****in 10.02.2017 (art.17), *****din 04.04.2017 (art.15,16,17), ***** din 27.04.2017 (art.2,3), *****din 17.05.2017 (art.8), ***** din 03.06.2017 (art.5), ***** din 14.06.2017 (art.8), *****din 12.07.2017 (art.6), ***** din 08.08.2017 (art.7),***** din 06.03.2017 (art.9),***** din 16.07.2019(art.12), ***** din 14.07.2020 (art.4), ***** din 28.07.2020 (art.15),*****din 04.08.2020 (art.10),*****din 17.08.2020 (art.9,14), ***** din 22.09.2020 (art.6), ***** din 29.09.2020 (art.9), *****din 06.10.2020 (art.9), ***** din 09.12.2020 (art.9),***** din 15.12.2020 (art.8), ***** din 23.12.2020 (art.9), declarate la poziţia tarifară*****, s-a constatat, acordarea tratamentului tarifar preferenţial cod - 200, cu indicarea acestuia în rub.36 a DVD, fără indicarea codului contingentului în rub.39 - EUIM 3 (conform Anexei***** a Ordinului Serviciului Vamal *****din 24.12.2009), definit ca - contingent din categoria CT 3 (1000 tone cumulative pentru anii 2017-2019, 1500 tone pentru anul 2020) la importul de mărfuri ”Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alții îndulcitori”, fiind scutite de taxa vamală în mărime de 15% stabilită de Legea nr.172 din 25.07.2014 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” (în vigoare din 01.01.2015).

Alăturat, menționează că, în cazul în care la perfectarea declaraţiei vamale de import a mărfurilor ce se regăsesc în Anexa XV-D a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, şi căror li se aplică taxa vamală preferențială, declarantul sau reprezentantul acestuia, nu a indicat în rub.39 a declaraţiei vamale codul contingentului corespunzător, acesta nu beneficiază de tratament tarifar preferenţial, iar operațiunile de import sunt efectuate în condiții generale.

Totodată, în conformitate cu prevederile art.146 “încadrarea mărfurilor”, a secțiunii 2 “Eliminarea taxelor vamale, a redevențelor şi a altor impuneri ”, a capitolului 1 a titlului V “Comerţ şi aspecte legate de comerţ” din Acordul de Asociere se menționează că, “încadrarea mărfurilor care fac obiectul comerțului între părţi este stabilită în conformitate cu Sistemul armonizat de denumire şi codificare a mărfurilor din 1983 (“SA”) în nomenclatura tarifară a Republicii Moldova în temeiul SA 2007 şi în nomenclatura tarifară a Uniunii în temeiul SA 2012 şi în modificările ulterioare ale respectivelor nomenclaturi”.

Mai menționează autoritatea publică pârâtă că, art.II al Legii 172 din 25.07.2014 (în vigoare la momentul importului) prevedea: „în cazul apariției unor divergenţe la clasificarea şi codificarea mărfurilor, se dispune utilizarea Notelor explicative ale Convenției internaționale privind Sistemul armonizat de descriere şi codificare a mărfurilor din 14 iunie 1983, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor, la care Republica Moldova este parte”. Regula Generală de Interpretare nr.1 a Sistemul Armonizat de denumire şi codificare a mărfurilor, a Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM, aprobată prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014, cît şi a Nomenclaturii Mărfurilor aprobată prin HG nr.1525 din 29.12.2007, stabilește că „denumirile secțiunilor, capitolelor şi grupelor de produse au menirea de a facilita utilizarea Nomenclaturii Combinate.

Pentru scopuri juridice, clasificarea mărfurilor în Nomenclatura Combinată se realizează reieşind din textul pozițiilor mărfurilor şi notele corespunzătoare referitoare la secțiuni sau capitole.

Reiterează că, Nomenclatura Combinată a mărfurilor a Republicii Moldova în temeiul SA 2012 aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014 (în vigoare din 01.01.2015-prezent), a înlocuit Nomenclatura mărfurilor a Republicii Moldova în temeiul SA 2007 şi respectiv în condiţiile art.146 al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, corespund noțiunii ”modificările ulterioare ale respectivelor nomenclaturi”.

Prin urmare: - codul numeric********** (Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007) fiind substituit cu codul numeric********** (Legea nr.172 din 25.07.2014), textul poziției nefiind supus modificărilor ”Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alții îndulcitori: cu un conținut de grăsimi peste 21% dar maximum 45% din greutate, în ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2L”, taxa vamală în mărime de 15%; - codul numeric********** (Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007) fiind substituit cu codul numeric********** (Legea nr.172 din 25.07.2014), textul poziției fiind ”Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alții îndulcitori: cu un conținut de grăsimi peste 10% (6% - Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007) dar maximum 21% din greutate, în ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2L”, taxa vamală în mărime de 15%.

Reieşind din cele relatate, cu referire la mărfurile importate şi vămuite conform DVD indicate în Anexa *****la procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, care se regăsesc în anexa XV-D la Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, şi cărora li s-a aplicat taxă vamală preferențială cod - 200 (TV-0%), fără completarea rub.39 a codului contingentului corespunzător, contrar prevederilor Acordului de Asociere precum şi a Hotărârii Guvernului nr.971 din 17/11/2014 „pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din RM şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului”, s-a stabilit acordarea neîntemeiată a tratamentului

tarifar preferenţial, iar operațiunile de import urmau a fi efectuate în condiții generale. Aceste circumstanțe, au condiționat aplicarea taxei vamale stabilită de Nomenclatura combinată a mărfurilor, Legea nr.172 din 25/07/2014.

Astfel, în temeiul art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal al RM, obligația vamală apare, atât la import cît şi la export cînd, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

În concluzie menționează că, în rezultatul controlului ulterior prin reverificare a declaraţiilor vamale, în vederea confirmării riscului corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial la importul mărfurilor contingentate, se constată că, declarantul/plătitorul vamal I.M.”Golden Gates”S.R.L., conform declaraţiilor vamale*****1 din 18.01.2017 (art.20),*****in 10.02.2017 (art.17), *****din 04.04.2017 (art.15,16,17), ***** din 27.04.2017 (art.2, 3), *****din 17.05.2017 (art.8), ***** din 03.06.2017 (art.5), ***** din 14.06.2017 (art.8), ***** din 12.07.2017 (art.6), ***** din 08.08.2017 (art.7),***** din 06.03.2017 (art.9),***** din 16.07.2019(art.12), ***** din 14.07.2020 (art.4), ***** din 28.07.2020 (art.15), ***** din 04.08.2020 (art.10),*****din 17.08.2020 (art.9, 14), ***** din 22.09.2020 (art.6), ***** din 29.09.2020 (art.9), *****din 06.10.2020 (art.9), ***** din 09.12.2020 (art.9),***** din 15.12.2020 (art.8), ***** din 23.12.2020 (art.9), a beneficiat neîntemeiat de acordarea tratamentului tarifar preferenţial cod - 200, pentru mărfurile contingentate stipulate în Anexa XV-D în Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014.

În acest mod, în rezultatul acțiunilor, la momentul vămuirii, nu au fost percepute în mărime totală drepturile de import conform tranzacțiilor economice pentru mărfurile importate, şi anume: taxa vamală în mărime deplină de 15% (pentru mărfurile declarate la poziţia tarifară*****) stabilită prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, şi recalcularea diferenței taxei pe valoare adăugată (TVA) în mărime de 20% reglementată de art.96 din Cod Fiscal al RM nr.l 163-XIII din 24.04.1997.

Astfel, în temeiul art.art.127^{11} alin.(1) lit.a), 127^{13}, 181^{1}, 202^{2}, 202^{3} alin.(1) lit.g), alin.(2) lit.e), 202^{7}, 202^{9} din Codul Vamal nr.1l49-X IV din 20.07.2000, pct.113-118 din HG nr.1000 din 17.10.2018 au fost recalculate drepturile de import cu întocmirea în acest sens a deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021.

Totodată, în urma recalculării drepturilor de import a fost calculată şi majorarea de întârziere (penalitatea), în conformitate cu prevederile art.228 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997 şi art.129 Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, la care reclamanta nu a invocat în cererea s-a de chemare în judecată careva pretenţii.

Astfel, conform Ordinului Serviciului Vamal ”Cu privire la formularul, modul de completare şi utilizare a Deciziei de regularizare”*****din 31.07.2014, Monitorul Oficial ***** din 29.08.2014, se indică expres cazurile cînd se va emite decizia de regularizare.

Respectiv, conform pct.3) al Ordinului menționat Decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în următoarele cazuri: a) apariției obligaţiei vamale în temeiul art.127, 127^{2}- 127^{12} din Codul vamal, inclusiv în situația în care lipsește declaraţia vamală în detaliu, declaraţia sumară sau formularul tipizat TV-14; b) încheierii din oficiu a unui regim vamal suspensiv sau a exportului temporar, cu utilizarea garanției constituite la plasarea sub regimul vamal, inclusiv conform prevederilor pct.71 (2) al Regulamentului de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărîrea Guvernului

nr.1140 din 02.11.2005: c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire şi/sau reverificării declaraţiei vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia; d) corectării erorilor de calcul, ca rezultat al verificărilor efectuate după validarea declaraţiei vamale în detaliu şi a erorilor comise într-o decizie de regularizare emisă anterior; e) recalculării obligaţiei vamale ca rezultat al modificărilor în legislație cu acţiune retroactivă; f) anulării obligaţiei vamale, ca rezultat al prezentării documentelor confirmative pentru aplicarea unui tratament tarifar favorabil sau preferențial; g) anulării obligaţiei vamale, drept consecință a executării unei hotărîrii de judecată sau de către Serviciul Vamal în urma examinării cererii prealabile (contestaţiei) asupra unei decizii de regularizare; h) introducerii modificărilor în declaraţia vamală în detaliu, validată în sistemul informaţional "ASYCUDA World", ca rezultat al aprobării procesului-verbal de corecție; i) apariţiei obligaţiei vamale ca rezultat al încheierii procedurii de amânare a determinării definitive a valorii în vamă. j) recalculării obligaţiei vamale în baza cererii de restituire PA depuse de către titularul acordului de perfecționare activă, în conformitate cu prevederile Capitolului II, secțiunea 5, subsecțiunea 4, litera B din Regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.l 140 din 02.11.2005.

În prezenta speță, ca urmare a examinării Deciziei de regularizare ce se contestă, se va constata faptul că, în caseta nr.4 a acesteia se face mențiunea că motivul întocmirii Deciziei de regularizare are drept bază pct.3) lit.a) şi lit.c) a Ordinului Serviciului Vamal*****din 31.07.2014, care la rîndul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul: "apariţiei obligaţiei vamale în temeiul art.127, 127^2 - 127^{12} din Codul vamal al RM", "constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire şi/sau reverificării declaraţiei vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia." Totodată, caseta ***** a Deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii Deciziei de regularizare şi anume art.127^{11} alin.1 lit.a) Cod Vamal al RM, temei ce întru totul se încadrează ca motiv de emitere a deciziei de regularizare reflectat în pct.3) lit.a) a Ordinului*****din 31.07.2014.

Concomitent ține să menționeze că, conform art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal al RM, apariția obligaţiei vamale are loc "cînd, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate".

Tot cu referire la prezenta speță, ține a atrage atenția că în mod categoric în prezentul litigiu au relevanță prevederile art.127 alin.(10) Cod Vamal al R.M în care se stipulează că "Cu excepţia cazurilor prevăzute la alin.(11), termenul de prescripție pentru determinarea obligațiilor vamale este de 4 ani, calculat conform art.202 alin.(2).

Astfel, art.202^5 alin.(2) lit.b) Cod Vamal reflectat ca temei legal în caseta ***** a Deciziei de regularizare contestate, indică că "Persoanele care desfășoare tranzacţii economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni, în scopul desfășurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: în cazul mărfurilor puse în liberă circulație în alte împrejurări decât cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export - de la sfârșitul anului calendaristic în care sînt acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export".

Cu alte cuvinte, termenul de prescripție pentru determinarea obligaţiei vamale de 4 ani în prezentul obiect material litigios a început să curgă din data de 31.12.2017, ori cele mai vechi declarații vamale reflectate în decizia de regularizare contestată datează cu anul 2017, respectiv

sfârșitul anului calendaristic este 31.12.2017.

În concluzie este de remarcat că echipa de control s-a încadrat perfect în termenul de patru ani indicat de către legiuitor în vederea determinării obligaţiei vamale, ori controlul s-a finisat la data de 02.12.2021, odată cu întocmirea procesului-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale ***** din 22.11.2021.

Astfel, art.1 pct.211) Cod vamal al RM, definește controlul ulterior ca verificarea informațiilor din declaraţia vamală şi din documentele însoțitoare, verificarea existenţei şi conformității documentelor prevăzute pentru derularea unei destinații vamale sau regim vamal, examinarea contabilității şi a tuturor documentelor şi datelor sub orice formă, inclusiv computerizată, care se raportează la operațiunile privind mărfurile provenite din comerțul internațional ori la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicînd aceste mărfuri, verificarea mărfurilor, în cazul în care acestea pot fi identificate, a mijloacelor de transport, încăperilor şi spatiilor de depozitare. Totodată, potrivit art.181^1 alin.(7) Cod Vamal al RM legiuitorul a indicat expres că, ”dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior”.

Urmare celor menționate supra, în vederea unificării practicii judecătoreşti şi respectării principiului lucrului judecat, ţine a aduce la cunoștința instanței de judecată că instanțele naţionale sau expus referitor la legalitatea acțiunilor organului vamal pe un caz identic şi anume prin Decizia Curți de Apel Chișinău nr.3a-2078 din 24.09.2019, menținută în vigoare prin încheierea Curți Supreme de Justiţie nr.3ra-267/20 din 19.02.2020.

În baza celor expuse şi luând în consideraţie, că Serviciul Vamal este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalităţii importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislaţia Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale şi asigură disciplina vamală.

Reieșind din cele expuse, călăuzindu-se de prevederile Codului administrativ nr.116 din 19.07.2018, Codului Vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor a RM aprobată prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014, solicită respingerea cererii de chemare în judecată depusă de SRL”Golden Gates” către Serviciului Vamal, ca neîntemeiată.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentantul pârâtului, Guțan Vadim, împuternicit în baza procurii***** din 28.05.2024, nu a recunoscut acțiunea înaintată de SRL”Golden Gates”, a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referința depusă.

Persoana terță - S.C.”Broker Universal”SRL, antrenat în proces prin încheierea privind pregătirea cauzei pentru dezbaterile judiciare, în temeiul art.art.22, 205 Cod administrativ, fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat și nu a comunicat motivul lipsei, în legătură cu ce, s-a dispus examinarea cauzei în lipsa terțului S.C.”Broker Universal”SRL.

Aprecierea instanței:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Golden Gates”, ascultând explicațiile ambelor părți, studiind probele administrate în ansamblul şi interconexiunea lor, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Golden Gates” împotriva Serviciului vamal

privind anularea actului administrativ individual defavorabil și a deciziei adoptate în procedură prealabilă, întoarcerea executării, este admisibilă, însă neîntemeiată și pasibilă de respins, din următoarele considerente.

Conform art.22 alin.(1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art.207 alin.(1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Norma legală precitată enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ, care se rezumă la următoarele: - prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului; - competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ; - respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ; - respectarea procedurii prealabile; - respectarea termenului de înaintare a acțiunii; - prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Actele cauzei denotă că, prin decizia de regularizare ***** din 17.12.2021, reclamantei i s-au impus spre plată obligații vamale în sumă de 37805,36 lei, inclusiv penalități.

Nefiind de acord, reclamanta a depus o cerere prealabilă împotriva actelor preparatorii și deciziei de regularizare, care a fost respinsă prin decizia adoptată în procedura prealabilă*****din 14.12.2021.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL”Golden Gates” este destinatara actelor contestate și a deciziei adoptate în procedura prealabilă și respectivele acte sunt defavorabile pentru reclamanta SRL”Golden Gates”, deoarece impun obligații vamale.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL”Golden Gates”, este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Art.20 Cod administrativ statuează că, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Iar, potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, prevede că până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în instanța de judecată a fost precedată de adresarea reclamantei SRL”Golden Gates” către Serviciul vamal cu cerere prealabilă prin care reclamanta a solicitat, pe cale extrajudiară, anularea actelor defavorabile cu care nu este de acord deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021 și a operațiunilor administrative în baza cărora a fost emisă decizia de regularizare.

Prin decizia adoptată în procedura prealabilă*****din 14.12.2021, Serviciul vamal a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Contrar prevederilor art.129 alin.(3) Cod administrativ, pârâtul nu a prezentat probe din care ar rezulta data notificării reclamantei SRL”Golden Gates” a deciziei adoptate în procedura prealabilă*****din 14.12.2021. Prin urmare, instanța de judecată va interpreta aceste circumstanțe în favoarea reclamantei și va consideră că, depunerea acțiunii în contencios administartiv la 11.03.2022, a fost realizată de către ultima în interiorul termenului de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ.

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale referitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL”Golden Gates” este destinatara actelor contestate, a respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, lipsa dreptului vătămat, precum și alte temeiuri prevăzute de lege, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității - deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021, precum și a operațiunilor administrative care au precedat emiterea acesteia și a deciziei adoptate în procedura prealabilă*****din 14.12.2021, de respingere a cererii prealabile, precum și cerința subsecventă de întoarcerea a executării deciziei de regularizare.

Noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în

Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Cercetarea stării de fapt denotă următoarele: secția Control Ulterior a Biroului Vamal Centru al Serviciului Vamal, în baza art.art.1 alin.(21[1]), 185, 202 Capitolul V, Secțiunii 29[1] Cod vamal nr.1149-XIV din 20.07.2000, pct.pct.53, 54 lit.b), 55 lit.d), 59 lit.lit.a), b), c), 61, 62, 63, 64 ale H.G. nr.1140 din 02.11.2005; pct.7 din anexa ***** din 02.01.2007, art.art.154, 155 Cod fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997, a efectuat în perioada 21.09.2021 - 04.11.2021, reverificarea declarațiilor vamale*****1 din 18.01.2017 (art.20),*****in 10.02.2017 (art.17), *****din 04.04.2017 (art. 15,16,17), ***** din 27.04.2017 (art.2,3), ***** din 17.05.2017 (art.8), ***** din 03.06.2017 (art.5), ***** din 14.06.2017 (art.8), *****din 12.07.2017 (art.6), ***** din 08.08.2017 (art.7),***** din 06.03.2017 (art.9),***** din 16.07.2019(art.12), ***** din 14.07.2020 (art.4), *****din 28.07.2020 (art.15),*****din 04.08.2020 (art.10), ***** din 17.08.2020 (art.9,14), ***** din 22.09.2020 (art.6), ***** din 29.09.2020 (art.9), *****din 06.10.2020 (art.9), ***** din 09.12.2020 (art.9),***** din 15.12.2020 (art.8), ***** din 23.12.2020 (art.9).

Scopul verificării declarațiilor vamale menționate constă în verificarea corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferințial mărfurilor contingentate la poziția tarifară ***** pentru declarațiile vamale perfectate în perioada anilor 2017-2020, la I.M.”Golden Gates”S.R.L. din R.Moldova***** bl.A, cod poştal MD-3701, înregistrată la Agenţia Servicii Publice cu codul fiscal*****

În baza art.127 alin.(10) şi art.202[5] alin.(2) Cod vamal, autoritatea publică pârâtă prin prisma riscului corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial pentru mărfurile contingentate la poziţia tarifară***** şi ***** a identificat tranzacţii economice externe spre reverificare conform tabelului din Anexa *****la proces-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, procurate de la exportatorul/vânzătorul ”ZarpellonSpa” - Italia, marfa fiind de origine Italia, Germania, Austria, la condiţia de livrare EXW în care bunurile sunt puse la dispoziţia

cumpărătorului la sediul vânzătorului, cu suportarea cheltuielilor de transport şi asigurare. În partea ce ţine de poziţiile tarifare ***** acestea se regăsesc în „Lista de concesii tarifare”, Anexa XV-D din Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr.112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial ***** din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană, stabilite ca produse din categoria CT 3 ce constituie 1000 tone cumulativ pentru perioada anilor 2017-2019, şi 1500 tone pentru anul 2020, codul contingentului EUIM 3 conform ***** al Ordinul Serviciului Vamal *****din 24.12.2009, în limita căruia taxa vamală aplicată este de 0% cu condiţia prezentării dovezii de origine, iar în afara cotei prestabile se aplică taxa vamală prevăzută în Legea nr.172 din 25.07.2014 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” (în vigoare din 01.01.2015).

Conform pct.70 din regulamentul de aplicare a destinațiilor vamale prevăzute de Codul vamal al RM aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1140 din 02.11.2005, ”cînd regimul tarifar preferenţial priveşte un contingent cantitativ sau valoric, acordarea preferințelor tarifare se face numai în limitele contingentului prevăzut”.

Potrivit Hotărârii Guvernului nr.971 din 17/11/2014, acordarea preferințelor tarifare în cazul importului în RM a mărfurilor contingentate se efectuează în ordinea înregistrării în Sistemul informațional „Asycuda World” a declarației vamale, completată corespunzător şi acceptată de organul vamal, în limitele cantităţilor indicate pe principiul „primul venit - primul servit”.

Art.164^2 lit.b) din Codul vamal al RM Legea nr.1149 - XIV din 20.07.2000, prevede, că în cadrul procedurii de vămuire a mărfurilor şi/sau mijloacelor de transport, brokerul vamal are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale în conformitate cu legislația vamală şi a celor stabilite prin legislația în alte domenii.

Prin urmare, mecanismul de aplicare a contingentului tarifar presupune completarea(înscrierea) concomitentă, de către brokerii vamali şi declaranții în nume propriu în rub.36 a declarației vamale în detaliu, în cazul procedurii de import definitiv, a codului preferinței tarifare „200” şi în rub.39 a declaraţiei vamale în detaliu a codului contingentului tarifar respectiv (se completează în toate situaţiile în care au fost instituite contingente cantitative sau valorice, prin înscrierea unuia dintre codurile prevăzute în Anexa***** din Ordinul Serviciului Vamal *****din 24.12.2009 referitor la aprobarea Normelor tehnice privind imprimarea, utilizarea şi completarea declaraţiei vamale în detaliu).

Astfel, în cadrul realizării procedurii administrative, urmare a examinării datelor declarate de către agentul economic I.M.”Golden Gates”S.R.L., la importul mărfurilor conform DVD*****1 din 18.01.2017 (art.20),*****in 10.02.2017 (art.17), *****din 04.04.2017 (art.15,16,17), ***** din 27.04.2017 (art.2,3), *****din 17.05.2017 (art.8), ***** din 03.06.2017 (art.5), ***** din 14.06.2017 (art.8), *****din 12.07.2017 (art.6), ***** din 08.08.2017 (art.7),***** din 06.03.2017 (art.9),***** din 16.07.2019(art.12), ***** din 14.07.2020 (art.4), ***** din 28.07.2020 (art.15),*****din 04.08.2020 (art.10),*****din 17.08.2020 (art.9,14), ***** din 22.09.2020 (art.6), ***** din 29.09.2020 (art.9), *****din 06.10.2020 (art.9), ***** din 09.12.2020 (art.9),***** din 15.12.2020 (art.8), ***** din 23.12.2020 (art.9), declarate la poziţia tarifară*****, autoritatea publică pârâtă a constatat, acordarea tratamentului tarifar preferenţial cod - 200, cu indicarea acestuia în rub.36 a DVD, fără indicarea codului contingentului în rub.39 - EUIM 3 (conform Anexei***** a Ordinului Serviciului Vamal *****din 24.12.2009), definit ca - contingent din categoria CT 3 (1000 tone

cumulative pentru anii 2017-2019, 1500 tone pentru anul 2020) la importul de mărfuri ”Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alţii îndulcitori”, fiind scutite de taxa vamală în mărime de 15% stabilită de Legea nr.172 din 25.07.2014 ”privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor” (în vigoare din 01.01.2015).

În cazul în care la perfectarea declaraţiei vamale de import a mărfurilor ce se regăsesc în Anexa XV-D a Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, şi căror li se aplică taxa vamală preferențială, declarantul sau reprezentantul acestuia, nu a indicat în rub.39 a declaraţiei vamale codul contingentului corespunzător, acesta nu beneficiază de tratament tarifar preferenţial, iar operațiunile de import sunt efectuate în condiții generale.

La fel, art.146 “încadrarea mărfurilor”, a secțiunii 2 “Eliminarea taxelor vamale, a redevențelor şi a altor impuneri ”, a capitolului 1 a titlului V “Comerţ şi aspecte legate de comerţ” din Acordul de Asociere se menționează că, “încadrarea mărfurilor care fac obiectul comerțului între părţi este stabilită în conformitate cu Sistemul armonizat de denumire şi codificare a mărfurilor din 1983 (“SA”) în nomenclatura tarifară a Republicii Moldova în temeiul SA 2007 şi în nomenclatura tarifară a Uniunii în temeiul SA 2012 şi în modificările ulterioare ale respectivelor nomenclaturi”.

Prin urmare: - codul numeric********** (Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007) fiind substituit cu codul numeric********** (Legea nr.172 din 25.07.2014), textul poziției nefiind supus modificărilor ”Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alții îndulcitori: cu un conținut de grăsimi peste 21% dar maximum 45% din greutate, în ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2L”, taxa vamală în mărime de 15%; - codul numeric********** (Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007) fiind substituit cu codul numeric********** (Legea nr.172 din 25.07.2014), textul poziției fiind ”Lapte şi smântână din lapte, neconcentrate, fără adaos de zahăr sau alții îndulcitori: cu un conținut de grăsimi peste 10% (6% - Hotărîrea Guvernului nr.1525 din 29.12.2007) dar maximum 21% din greutate, în ambalaje directe cu un conținut net de maximum 2L”, taxa vamală în mărime de 15%.

Prin urmare, instanța de judecată conchide asupra caracterului legal al concluziilor autorității publice pârâte cu referire la faptul că mărfurile importate şi vămuite conform DVD indicate în Anexa *****la procesul-verbal de reverificare a declaraţiilor vamale, care se regăsesc în anexa XV-D la Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, şi cărora li s-a aplicat taxă vamală preferențială cod - 200 (TV-0%), fără completarea rub.39 a codului contingentului corespunzător, contrar prevederilor Acordului de Asociere precum şi a Hotărârii Guvernului nr.971 din 17/11/2014 „pentru aprobarea Regulamentului privind administrarea contingentelor tarifare la importul/exportul mărfurilor în/din RM şi abrogarea unor hotărâri ale Guvernului”, s-a stabilit acordarea neîntemeiată a tratamentului tarifar preferenţial, iar operațiunile de import urmau a fi efectuate în condiții generale, ceea ce a generat aplicarea taxei vamale stabilită de Nomenclatura combinată a mărfurilor, Legea nr.172 din 25/07/2014.

Astfel, în temeiul art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal al RM, obligația vamală apare, atât la import cît şi la export cînd, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate.

În rezultatul controlului ulterior prin reverificare a declaraţiilor vamale, în vederea confirmării riscului corectitudinii acordării tratamentului tarifar preferenţial la importul mărfurilor contingentate, autoritatea publică pârâtă a stabilit că, declarantul/plătitorul vamal I.M.”Golden Gates”S.R.L., conform declaraţiilor vamale*****1 din 18.01.2017 (art.20),*****in 10.02.2017 (art.17), *****din 04.04.2017 (art.15,16,17), ***** din 27.04.2017 (art.2, 3), *****din 17.05.2017 (art.8), ***** din 03.06.2017 (art.5), ***** din 14.06.2017 (art.8), ***** din 12.07.2017 (art.6), ***** din 08.08.2017 (art.7),***** din 06.03.2017 (art.9),***** din 16.07.2019(art.12), ***** din 14.07.2020 (art.4), ***** din 28.07.2020 (art.15), ***** din 04.08.2020 (art.10),*****din 17.08.2020 (art.9, 14), ***** din 22.09.2020 (art.6), ***** din 29.09.2020 (art.9), *****din 06.10.2020 (art.9), ***** din 09.12.2020 (art.9),***** din 15.12.2020 (art.8), ***** din 23.12.2020 (art.9), a beneficiat neîntemeiat de acordarea tratamentului tarifar preferenţial cod - 200, pentru mărfurile contingentate stipulate în Anexa XV-D în Acordul de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, şi Uniunea Europeană şi Comunitatea Europeană a Energiei Atomice şi statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 şi ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014. În rezultatul acțiunilor, la momentul vămuirii, nu au fost percepute în mărime totală drepturile de import conform tranzacțiilor economice pentru mărfurile importate, şi anume: taxa vamală în mărime deplină de 15% (pentru mărfurile declarate la poziţia tarifară*****) stabilită prin Legea RM nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, şi recalcularea diferenței taxei pe valoare adăugată (TVA) în mărime de 20% reglementată de art.96 din Cod Fiscal al RM nr.l 163-XIII din 24.04.1997.

Astfel, în temeiul art.art.127^{11} alin.(1) lit.a), 127^{13}, 181^{1}, 202^{2}, 202^{3} alin.(1) lit.g), alin.(2) lit.e), 202^{7}, 202^{9} din Codul Vamal nr.1l49-X IV din 20.07.2000, pct.113-118 din HG nr.1000 din 17.10.2018 au fost recalculate drepturile de import cu întocmirea în acest sens a deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021.

Potrivit art.181^{1} alin.(7) Cod Vamal al RM legiuitorul a indicat expres că, ”dacă după controlul ulterior rezultă că dispozițiile ce reglementează destinația vamală respectivă au fost aplicate eronat, organul vamal ia măsuri pentru regularizarea situaţiei, indiferent de nivelul şi forma de control vamal aplicate anterior”.

Alegațiile părții reclamante referitoare la obligativitatea respectării securității juridice, nu pot fi reținute de către instanța de judecată, deoarece respectivului principiu nu se aduce atingere atât timp cât normele legale precitate prevăd în mod expres și clar procedura de reverificare a declarațiilor vamale și de încasare a obligațiilor vamale în cazul constatării că agentul economic a beneficiat neîntemeiat de tratament preferențial.

În acest sens instanța de judecată, reieșind din circumstanțele de fapt constatate supra, coroborate cu normele de drept relevante situației din speță, consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL”Golden Gates”, or, autoritatea pârâtă prin argumentele expuse în referința prezentată și în cadrul dezbaterilor judiciare, a demonstrat legalitatea actelor emise de ultima. Pe când reclamanta nu a invocat în susținerea poziției sale careva argumente solide și probe pertinente, concludente și utile, care ar demonstra ilegalitatea actelor contestate, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului judiciar, organizat cu respectarea principiului contradictorialității și al egalității de tratament.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond

ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Respectiv, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actelor administrative individuale defavorabile contestat, or, actele contestate sunt emise conform legii materiale, emise cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent, ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii în contencios administrativ a reclamantei SRL"Golden Gates", nu există.

Argumentele reclamantei nu pot fi reținute de către instanța de judecată ca temei de ilegalitate a actelor defavorabile contestate, deoarece reclamanta interpretează *lato sensu* normele pe cale le consideră relevante. Iar scopul primordial al instituției contenciosului administrativ, după cum s-a invocat și *supra*, este prestabilit de legiuitor și presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităţilor publice, ordonarea activităţii autorităţilor publice. Respectiv, ca acțiunea în contencios administrativ promovată de reclamant să fie pasibilă de admis, reclamantul urma să identifice pretinse ilegalități și/sau abuzuri admise de către pârât la emiterea actului contestat, ceea ce nu s-a identificat în speță. Or, actele și activitatea administrativă desfășurată de către autoritatea publică pârâtă este conformă principiului legalității(art.21 Cod administrativ), nefiind identificat de către instanța de judecată nici un abuz din partea autorității publice pârâte în desfășurarea activității administrative care s-a finalizat cu emiterea actului defavorabil contestat de reclamant. Prin urmare, acțiunea reclamantei privind anularea actului administrativ defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă urmează a fi respinsă, deoarece actul defavorabil este legal. Legalitatea actului administrativ defavorabil și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, condiționează respingerea acțiunii și în partea întoarcerii executării actului contestat(deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021).

Potrivit art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)-e).

Conform prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.f), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova; art.art.236-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea în contencios administrativ a reclamantei ÎM"Golden Gates"SRL împotriva Serviciului vamal privind anularea operațiunilor administrative, actului administrativ individual defavorabil – deciziei de regularizare ***** din 17.12.2021, a deciziei adoptate în procedura prealabilă, întoarcerea executării, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt, 162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia