Dosarul nr. 4r-3270/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22122285-02-4r-11082023 Judecător: Guzun Denis

D E C I Z I E

29 ianuarie 2025 *****
Colegiul penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientei Macovei Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui Macovei Rodica în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție, seria ***** din 02.08.2022, Macovei Rodica, la data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. ***** aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”, condus de cet. Josan Grigore, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.
2. Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Macovei Rodica i s-a aplicat sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei și 5 puncte de penalizare.
3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2023 a fost respinsă contestația depusă de către apărătorul în interesele făptuitorului, Macovei Rodica – av. Cojocari Victor, împotriva procesului verbal cu privire la contravenției și a deciziei de sancționare Seria/nr. ***** din 02.08.2022, ca fiind neîntemeiată.
4. Hotărârea nominalizată a fost atacată cu recurs de către contravenienta Macovei Rodica prin care solicită admiterea recursului și casarea integrală a hotărârii, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care să fie încetat procesul contravențional din lipsa faptului contravenției.
5. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă*

de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

6. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

7. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

8. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

9. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

11. Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 din Codul contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

12. Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 din Codul contravențional.

13. Instanța de recurs reține că potrivit procesului - verbal cu privire la contravenție, seria ***** din 02.08.2022, Macovei Rodica, la data de 02.08.2022, ora

15^{30}, în *****, str. ***** aflându-se la volanul mijlocului de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”, condus de cet. Josan Grigore, acțiunile acesteia fiind încadrate în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional.

14. Potrivit art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră soldată cu deteriorarea neînsemnată a vehiculelor, a încărcăturilor, a drumurilor, a instalaţiilor rutiere, a altor instalaţii sau a altor bunuri ori cu cauzarea de vătămări corporale neînsemnate victimei se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 5 puncte de penalizare”.

15. Conform pct. 45 subpct. (2) RCR, ”2) În cazul în care în limita vizibilității apare un obstacol care poate fi observat de conducător, acesta, fără a pune în pericol siguranța traficului, poate ocoli obstacolul, iar dacă nu este posibil – trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească vehiculul.

16. Conform pct. 45 RCR, În funcţie de viteza de deplasare, conducătorul de vehicul trebuie să lase liber un spaţiu (distanţă) faţă de vehiculul precedent care, în caz de frînare bruscă a acestuia, i-ar permite să oprească evitînd coliziunea.

17. Conform prevederilor art.8 alin.(2) din Codul contravențional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

18. În temeiul prevederilor art.10 Codul contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenţionale şi se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.*

19. În corespundere cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

20. Conform prevederilor art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

21. Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea

în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

22. În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale*, iar potrivit prevederilor art. 460 din Codul contravențional, *instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice și juridice ale cauzei.*

23. Conform prevederilor art. 425 din Codul contravențional, *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

24. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art.442, 443 din Codul contravențional, Colegiul penal îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor legale, iar vinovăția lui Macovei Rodica și-a găsit confirmare pe deplin în volumul probelor cercetate, acțiunile căreia corect au fost încadrate în temeiul art. 242 alin.(1) din Codul contravențional.

25. În susținerea vinovăției lui Macovei Rodica în comiterea faptei incriminate, agentul constatator a acumulat la faza constatării faptei contravenționale următoarele probe, care au fost cercetate în ședința de judecată, și anume: procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 02.08.2022; tabelul foto din 02.08.2022; procesul- verbal de examinare a obiectului (vehiculului cet. Macovei Rodica, mijlocul de transport de model „Kia Sportage” cu n/î „*****”) din 02.08.2022; procesul - verbal de examinare a obiectului (vehiculului cet. Josan Grigore, mijlocul de transport de model „Mercedes” cu n/î „ *****”) din 02.08.2022; procesul-verbal de audiere a persoanei bănuite de comiterea contravenției din 02.08.2022; procesul-verbal de

audiere a victimei din 02.08.2022.

26. Astfel, instanța de recurs, apreciază că, vinovată de producerea accidentului rutier din data de 02.08.2022, ora 15^{30}, în *****, str. ***** este cet. Macovei Rodica, care a ignorat prevederile pct. 45 subpct 2), pct. 49 RCR și nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritate în conducere, nu a lăsat un spațiu suficient față de vehiculul precedent, în rezultat a comis ciocnirea cu mijlocul de transport de model „Mercedes" cu n/î „ *****", condus de cet. Josan Gricore.

27. Instanța de recurs reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată. Astfel, instanța apreciază că toate circumstanțele de fapt au fost stabilite de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale, ca urmare a cercetării tuturor probelor, fiind confirmată încălcarea de către recurentă a prevederilor legale imputate acesteia, or, din ansamblul probelor administrate rezultă că Macovei Rodica a comis fapta contravențională prevăzută de articolul 242 alin. (1) din Codul contravențional, iar, în acest mod, circumstanțele menționate mai sus demonstrează clar vinovăția acesteia la săvârșirea contravenției imputate, iar versiunea recurentei nu are acoperire probatorie și urmărește scopul de a evita răspunderea contravențională pentru fapta săvârșită.

28. În același context, relevante sunt deziderateле din Hotărârea Curții Constituționale nr.28 din 22.11.2018, §65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că, sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

29. Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 din Codul contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate careva argumente plauzibile și fondate, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

30. În consecință, Colegiul penal denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

31. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

32. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul contravenientei Macovei Rodica, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 12 aprilie 2023, în cauza contravențională intentată în privința lui Macovei Rodica în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional și menține această hotărîre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis