Dosarul nr. 4-2504/2022 4-23098946-12-4-10072023

Hotărâre
În numele Legii

12 februarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani, în componența:

Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

Cu participarea:
Persoanei acuzate contravențional Bîrcă Ala
Apărătorului Arnăut Sorina
Victimei Bîrcă Petru
În lipsa:
Agentului constatator Marcuța Vasile

examinând în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată potrivit semnelor contravenției prevăzute de art. 78/1 din Codul contravențional, în privința lui Bîrcă Ala, născută la *****, domiciliată în *****, *****, a

C O N S T A T A T :

Bîrcă Ala, născută la ***, cp *****, aflându-se la adresa *****, *****, la 21.06.2023, acționând intenționat, înțelegând caracterul ilicit al faptelor sale și consecințele ce pot fi determinate de acestea, precum și dorind în mod conștient realizarea acestor fapte și survenirea consecințelor lor, în urma unor neînțelegeri, a aplicat în raport cu Bîrcă Petru, cu care este membru de familie în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) CP și art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 (în condițiile în care sunt căsătoriți și conlocuiesc împreună la adresa *****, *****), violența fizică, exprimată prin aplicarea unei lovituri în zona buzei cu o sticlă de apă. În rezultat, acțiunile ilegale specificate au determinat apariția la victimă a vătămărilor corporale neînsemnate exprimate prin excoriație la nivelul feței, care a fost cauzată la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care a fost calificată ca vătămare corporală neînsemnată.

În rezultat la 03.07.2023, de către agentul constatator Marcuța Vasile din cadrul IP Centru a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 768628. Potrivit acestuia acțiunile lui Bîrcă Ala, născută la *****, cp *****, au fost calificate potrivit prevederilor art. 78/1 din Codul contravențional.

La 06.07.2023 potrivit prevederilor art. 395 alin. (1) lit. c) CC, cauza penală a fost transmisă în instanța de judecată pentru examinare în fond.

În ședința de judecată, acuzatul contravențional Bîrcă Ala, după ce i-au fost explicate drepturile de care dispune în cauza dată, inclusiv dreptul de a tăcea și de a nu se auto incrimina, în prezența apărătorului său, a indicat că dorește să dea declarații în cauza respectivă. Aceasta a comunicat că se declară nevinovată. La 21 iunie a fost o provocare din partea dlui Bîrcă Petru din motiv că ea a dat la divorț. Până la data de 21 iunie, începând cu luna aprilie de când a venit citația la divorț, în casă au avut loc nenumărate scene și provocări din partea lui Bîrcă Petru.

Scene de amenințări că îi va lua copiii, că o va lasă fără casă, că va demonstra că este bolnavă. Începând cu luna aprilie a anului curent, în casă au fost microfoane, telefon sub pat în dormitorul ei, provocări în fiecare dimineață și seară. La ceea ea spunea, să accepte, pur și simplu să o lase în pace și să nu o amenințe dacă o va face o să-l dea la poliție. Multe scene din curtea casei au fost auzite de vecini. Data de 21 iunie a fost o zi planificată. În amenințările dlui el spunea că o să-i facă mulți ani de judecată și să plătească mulți bani la avocați, ceea ce și face. Referitor la așa zisa lovitură, de fapt era o sticla goală de apă OM care ea intenționa să o scoată din mașină. Nu a avut nici un moment intenția să îl lovească, 1 din punct de vedere fizic, 2 pentru că este femeie. Da au fost cuvinte necenzurate, dar unde ele nu sunt, în orice familie sunt, mai ales în proces de divorț. La data de 21 iunie, el a dat-o la poliție, poliția a vrut să îi pună ordin de interdicție pe casă și copii. Atunci ea a luat decizia să plece urgent din casă.

La întrebările avocatului, acuzatul contravențional a menționat că în timpul conflictului băiatul nu era prezent. Niciodată nu și-a permis să poarte discuții, timp de *****, în fața copiilor, chiar dacă au fost. În urma conflictului, nu a observat careva urme de sânge pe corpul dlui Petru.

La întrebările victimei, acuzata contravențional a menționat că niciodată nu și-a cerut scuze, dar nici nu a avut ocazia. În cadrul discuției minorul ***** a fost chemat, a venit pe câteva secunde a răspuns la întrebare, a spus cu cine vrea să rămână și unde vrea să rămână și a plecat.

La întrebările instanței, acuzata contravențional a menționat că a găsit telefon sub dormitorul ei, precum și în mașina ei a găsit. Nu are cum să știe a cui era vocea din înregistrare, și dacă nu a fost tăiat din context.

Avocatul acuzatului contravențional, Arnăut Sorina, în interesele lui Bîrcă Ala, a menționat că analizând procesul verbal cu privire la contravenție și materialele dosarului contravențional, cât și probele anexate, se reține că potrivit art. 5 alin. (2) CC, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decît în conformitate cu legea contravenţională. În conformitate cu art. 8 alin. (2) CC, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. Respectiv, în calitate de probe se admite elementele de fapt constatate prin următoarele mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, raportul de expertiză. Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, care o consideră una licențioasă și în afara normelor legale. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii doar probele la al căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. La materialele dosarului se regăsește o înregistrare audio, nici până acum nu se cunoaște proveniența acesteia. Victima în instanță nu a putut explica cum a avut loc înregistrarea și cum a fost ridicată de agentul constatator și anexată la materialele dosarului. Cu privire la contravenția prevăzută de art. 78/1 CC, se menționează că aceasta presupune existența obiectului juridic special, victima, latura obiectivă și latura subiectivă. Această contravenție este materială. Urmările prejudiciabile constau în cauzarea vătămării neînsemnate integrității corporale. Potrivit pct. 25 din Regulamentul nr. 199 din 27.06.2003 de apreciere medico-legală a gravității vătămării corporale, se stabilesc grade de gravitate a vătămării integrităţii corporale. Se reține că în speță legea prevede în mod obligatoriu necesitatea efectuării unui raport de expertiză, probă care nu a fost anexată în cauza contravențională. Se conchide că în speță nu s-a probat existența urmării

prejudiciabile prevăzute la art. 78/1 CC. Consideră că probe pertinente, concludente și utile care ar demonstra vinovăția clientei sale în prezenta cauza nu au fost administrate de către agentul constatator. În lumina celor expuse, solicită încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei elementelor contravenției.

Agentul constatator Marcuța Vasile, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei contravenționale, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar prin cererea din 11.10.2023, Șeful Inspectoratului de Poliție Centru a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, menționând că IP Centru susține toate materialele anexate la procesul-verbal cu privire la contravenție și probele acumulate în baza art. 425 CC anexate la dosarul contravențional. Potrivit art. 455 CC instanța de judecată a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator legal citat.

Victima Bîrcă Petru a menționat că motivul de bază este că până la ziua de azi băiatului nu i s-a explicat clar, i s-a spus ulterior că va ajunge să mănânce de la gunoiște și el a ales confortul. Continuă mai departe o atitudine negativă față de el. S-a oprit la declarațiile lui la cuvântul tată, trebuie să explice copilului de ce anume cu așa cuvânt a fost numit, trebuie să dezvolte un viitor bărbat și om care să înțeleagă că sunt momente grele în viață, numai că omul trebuie să se oprească să lase ambițiile personale, să se gândească că sunt valori umane și să înțeleagă unde să se ducă mai departe. Cu referire la provocări, dacă vă uitați la 29 mai deja exista încheierea Buiucani în care a mers la divorț, deși divorțul a fost inițiat de doamna contravenientă în baza unor informații false. În luna mai și-a cerut scuze publice, pentru că tot ce a scris în cererea de divorț nu a corespuns adevărului, spunând că nu am participat la educația copiilor. Scopul când a fost stabilirea divorțului a fost să nu despartă fratele și sora, deși a mers împotriva deciziei judecății a lăsat băiatul în casă, a luat fata și a plecat, insistând ca să nu cunoască unde se află. Pentru el nu este primordial ca contravenienta să fie atrasă la răspundere. Motivul de bază este faptul că s-a încălcat demnitatea și onoarea, a fost colaborator de poliție, dureros că s-a străduit să întreprindă toate măsurile ca să nu se ajungă aici. Nu se pune în interese copiii, omenia, dar ambițiile personale, egoul. Menționează că nu insistă că persoana să fie atrasă la răspundere contravențională severă, dar nu-i pare rău că s-a adresat la poliție.

Instanța de judecată reține că în ședință de judecată au fost cercetate nemijlocit și în contradictoriu următoarele probe:

1. Declarațiile victimei Bîrcă Petru, care în ședința de judecată a comunicat că așa persoana ca Bîrcă Ala cunoaște, este fosta lui soție, au fost căsătoriți în perioada 2007-2023. La moment se află în procedură de divorț. Ceea ce a comunicat la poliție susține, corespunde adevărului. Sunt 3 motive, din care s-a adresat la poliție. Primul motiv este că persoanei nu i-a părut rău, motivând ulterior că mai bine era sticla plină și îi săreau 2, 3 dinți din gură, al doilea motiv că situația dată a fost auzită de copilul de *****, el apropo i-a spus că are sânge pe față, ulterior l-a fotografiat, și până în ziua de azi contravenienta să explice copiilor motivul numirii și acțiunilor ei. Al treilea motiv este ascunderea adevărului din partea acuzatei contravențional, în proces verbal a spus că în genere nimic nu s-a întâmplat, în raport a spus că a aruncat cu sticla de apă, la Curtea de Apel a spus în genere că a stropit cu apă. La data de 21.06.2023, la acel moment locuia împreună cu Bîrcă Ala la *****, *****, atunci deja luată decizia de accepta desfacerea căsătoriei și de a stabili domiciliul copiilor cu mama și plata pentru întreținerea copiilor, ca să nu traumeze copiii, a mers la întâmpinare. Cererea de divorț înaintată de reclamantă în luna aprilie a fost falsă. La 21.06.2023 au avut o discuție pentru a stabili mai departe cum fac cu copiii, ea a spus că nu o interesează nimic, îl dă în judecată să îl oblige să

vândă imobilul, și i-a dat termen de 4 zile ca el să i-a decizia să vândă imobilul. El din start era împotrivă. Împotriva era și copilul mai mare, băiatul *****. De asemenea, asta a fost una din probleme ridicate. A tras atenția la conduita neuniformă o are față de copii, în sens a mers fata la restaurant iar pe băiat nu l-a luat. El a întrebat-o ea a spus că nu e adevărat, ea a spus că sunt invenții de ale lui și a solicitat să cheme băiatul. Băiatul a venit și a confirmat încă o dată cele spuse de el, a confirmat că este împotrivă să vândă imobilul și a întrebat de ce nu a fost luat și el la restaurant. Numai a făcut un pas, dnei era cu sticla mică în mână, ea s-a uitat cu ură la el, s-a uitat la el și i-a spus „ai obținut ce ai vrut (cuvânt necenzurat) și a lovit cu sticla în zona buzei, ulterior ea a urcat în mașină și a plecat. El s-a întors după casă, stătea pe băiatul emotiv și îl aștepta și i-a spus că tata ai sânge pe față. Era o sticlă de apă de 0,5. În continuare băiatul l-a fotografiat, nu știa cum să procedeze în așa situație. Pentru el a fost mai grav, lovitura nu a fost în el dar a fost ce a spus băiatul. Orice persoane că regretă de anumit acțiuni, însă ea nu regretă de cele făcute. Dacă era doar în privința lui, crede că ei nu ajungeau aici. A doua zi el a depus plângere la poliței și aceeași zi s-a deplasat la poliție. Momentul când el a fost lovit, el i-a spus că a auzit gălăgie, dar i-a spus că a auzit cuvântul cu care a fost numit. Evenimentul care a avut loc a fost în casa particulară de locuit.

La întrebările apărătorului, victima a menționat că nu s-a adresat imediat la poliție, pentru că nu avea de gând să se adreseze la poliție, era în stare de șoc, și mai era și copilul. Nu s-a adresat să se întocmească raport de expertiză deoarece nu cunoaște cum trebuie să procedeze în așa situație, motiv din care nu știe. A fost la poliție, și poliția i-a spus ce să facă ulterior. Cunoaște despre acest CD, este o înregistrare audio a contravenientei în care ea spunea că mai bine îi săreau 2,3 dinți. Înregistrarea este din acea zi seara, a discutat cu mama ei. Înregistrarea a fost făcută cu telefonul, de către el. Telefonul lui se afla în casă, și telefonul are capacitatea de a înregistra. A înregistrat cu telefonul lui personal. Atunci a fost situația, atunci s-a adresat la poliție. Alte cazuri nu s-a adresat.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de declarațiile victimei demonstrează faptul că aceasta este membru de familie al acuzatului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) CP și art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă etc. În situația în care victima și agresorul erau căsătoriți și conlocuiau împreună la adresa *****, *****, aceștia urmează a fi tratați ca membri de familie, în sensul normelor enunțate.

Instanța de judecată mai reține că informațiile relevate de proba nr. 1 mai demonstrează că Bîrcă Ala la 21.06.2023 a aplicat în raport cu Bîrcă Petru, violența fizică, exprimată prin aplicarea unei lovituri în zona buzei cu o sticlă de apă, precum și violență psihologică exprimată prin numirea victimei cu cuvinte necenzurate. Se mai reține că aceste informații coroborează în parte cu declarațiile date de acuzată în ședință de judecată, care fiind informată de dreptul de a nu da declarații a acceptat să le facă și a comunicat printre altele, că în ziua respectivă a avut un conflict cu victima. Ultima nu a recunoscut că ar fi aplicat lovitura cu sticla. Totuși, pornind de la cele comunicate de victimă, dar și de la informațiile relevate de raportul de constatare nr. 202302P1389 din 22.06.2023, care relevă prezența la victimă a vătămărilor corporale neînsemnate, instanța de judecată a considerat necesar să rețină ca veridice informațiile comunicate de victimă. Din aceleași motive, instanța a apreciat critic și ca neplauzibile

afirmațiile date de acuzatul Bîrcă Ala, precum că nu ar fi aplicat lovitura cu sticla de apă, precum și că în raport cu ea ar fi fost realizată o provocare.

2. Cererea victimei Bîrcă Petru din 22.06.2023 (f.d. 5) privind tragerea la răspundere a lui Bîrcă Ala, care la data de 21.06.2023 în timp ce se afla în curtea casei din *****, l-a agresat fizic și numit cu expresii necenzurate. În rezultat, cauzându-i leziuni fizice și leziuni corporale.

Instanța de judecată reține că informațiile relevate de proba nr. 1 concordă cu informațiile relevate de proba nr. 2 și fundamentează concluziile expuse la analiza acesteia.

3. Îndreptarea la Centrul de Medicină Legală pe numele Bîrcă Petru din 21.06.2023 (f.d. 14).

4. Chestionarul de evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 8). Instanța de judecată reține că informațiile respective demonstrează că la momentul întocmirii chestionarului victima Bîrcă Petru a indicat că a suferit leziuni corporale în urma actului de violență în familie și că agresiunile fizice se manifestă prin zgârieturi în regiune feței, a buzei inferioare. Aceeași probă relevă că nivelul de risc al violenței în familie este ridicat.

Se reține că această informație concordă și fundamentează versiunea comunicată de victimă, care a indicat că agresoarea i-a aplicat o lovitură cu o sticlă în zona buzei. În asemenea circumstanțe, instanța de judecată a ajuns la concluzia că anume versiunea prezentată de victimă este cea veridică. Din aceleași motive, instanța de judecată a conchis că acțiunea prejudiciabilă a avut loc și a fost comisă de către acuzata Bîrcă Ala.

5. Raportul întocmit la data de 03.07.2023 de către OPS al SP-3 al IP Centru al DP *****, comisar Marcuța Vasile, care a comunicat că la data de la 22.06.2023 a primit cererea cet. Bîrcă Petru a.n. 1980, în care se comunică faptul că pe ***** a avut loc un conflict familiar. În cadrul examinării materialului dat s-a constatat că poliția a fost solicitată de cet. Bîrcă Petru a.n. 1980, care a comunicat faptul că, la data de 21.06.2023, aflându-se pe adresa sus indicată la domiciliu unde în urma unui conflict și neînțelegeri a fost agresată fizic de către soție cet. Brîcă Ala a.n. 1982, în rezultat conform raportului de expertiză medico-legală i-a fost cauzat leziuni corporale neînsemnate. Pe marginea cazului dat în urma măsurilor întreprinse agresorul cet. Bîrcă Ala a.n. 1982, a fost solicitată la sector pentru a fi audiată unde nu a recunoscut vina. Astfel în privința cet. Bîrcă Ala a.n. 1982, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 78/1 Violența în familie din Codul contravențional, și remis conform competenței către instanța de judecată.

6. Raportul de constatare nr. 202302P1389 din 22.06.2023. Din conținutul acestuia reiese că Bîrcă Petru la data de 22.06.2023 a fost supusă constatării medico-legale în cadrul CML. La CML Bîrcă Petru a comunicat că la data de 21.06.2023 începând cu ora 08:00 la domiciliu, a fost agresat de către o persoană cunoscută (soție), a fost lovit cu o sticlă din plastic peste față. Se reține că la compartimentul examinări și constatări a acestui raport este menționat că persoana expertizată la momentul examinării nu prezintă. În urma examinării la aceasta s-a stabilit: excoriație la nivelul feței, care a fost cauzată la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, în timpul și circumstanțele indicate se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

În condițiile enunțate, instanța de judecată apreciază că informațiile relevate de acest act pot și trebuie să fie puse la baza prezentei hotărâri.

Se reține că informațiile relevate de raportul enunțat concordă cu informațiile relevate de celelalte probe din dosar, iar în ansamblu acestea demonstrează existența faptei prejudiciabile, dar și rezultatul prejudiciabil determinat de aceasta, sub forma vătămărilor corporale neînsemnate exprimate prin excoriație la nivelul feței. Astfel, luând în calcul stabilirea

elementului respectiv (existența rezultatului prejudiciabil) instanța de judecată consideră că în speță sunt întrunite toate elementele și semnele constitutive obligatorii ale laturii obiective a contravenției stabilite de art. 78/1 CC.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor enunțate demonstrează cu certitudine existența faptei contravenționale și comiterea acesteia cu vinovăție de către acuzată și anume că la 21.06.2023, Bîrcă Ala născută la *****, cp *****, aflându-se la adresa *****, *****, la 21.06.2023, acționând intenționat, înțelegând caracterul ilicit al faptelor sale și consecințele ce pot fi determinate de acestea, precum și dorind în mod conștient realizarea acestor fapte și survenirea consecințelor lor, în urma unor neînțelegeri a aplicat în raport cu Bîrcă Petru, cu care este membru de familie în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) CP și art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 (în condițiile în care sunt căsătoriți și conlocuiesc împreună la adresa *****, *****), violența fizică, exprimată prin aplicarea unei lovituri în zona buzei cu o sticlă de apă. În rezultat, acțiunile ilegale specificate au determinat apariția la victimă a vătămărilor corporale neînsemnate exprimate prin excoriație la nivelul feței, care a fost cauzată la acțiunea traumatică a unui obiect contondent dur, care a fost calificată ca vătămare corporală neînsemnată.

Instanța de judecată remarcă faptul că, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 768628 din 03.07.2023, încheiat de către agentul constatator din cadrul IP Centru, Marcuța Vasile, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu a constatat.

În acest sens, instanța de judecată reține că în procesul verbal cu privire la contravenție se face referire atât la temeiul de fapt al acuzațiilor, cât și la temeiul juridic al acestora. Astfel în procesul verbal se regăsește acuzația că aceasta în urma unei neînțelegeri a agresat fizic pe soțul său Bîrcă Petru. De asemenea în procesul verbal cu privire la contravenție se regăsește trimiterea expresă la norma juridică la care se califică fapta sa (art. 78/1 CC). În același sens, instanța de judecată reține că norma enunțată incriminează maltratarea sau alte acțiuni violente.

Instanța de judecată reține că pe parcursul cercetării cauzei contravenționale s-au acumulat informații care elucidează potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil natura acestor acțiuni violente.

La fel se reține că în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă care i se incriminează lui Bîrcă Ala anume natura acțiunilor violente realizate de el în raport cu Bîrcă Petru la 21.06.2023, precum și consecințele determinate de acestea. În acest sens, instanța de judecată reține că aceste chestiuni au fost abordate în special la audierea victimei Bîrcă Petru cât și la audierea cet. Bîrcă Ala, care a fost chestionată direct, inclusiv referitor la faptul dacă a aplicat ori nu violență în privința victimei Bîrcă Petru. Se mai reține că instanța de judecată, în ședință publică și cu punerea spre dezbaterea tuturor participanților la proces (inclusiv a lui Bîrcă Ala) a verificat informațiile care atestă consecințele faptei prejudiciabile comise de Bîrcă Ala.

În acest sens, instanța de judecată reține că în prezenta hotărâre au fost enunțate și analizate probele în temeiul cărora instanța de judecată a apreciat că fapta contravențională există și că aceasta a fost comisă anume de Bîrcă Ala.

Se reține că art. 78/1 Cod contravențional, incriminează violența în familie, adică maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale. Fapta respectivă este sancționată cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Obiectul juridic principal al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl reprezintă relațiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar obiectul juridic secundar îl constituie relațiile sociale cu privire la integritatea corporală. Relațiile sociale respective au fost afectate prin conduita admisă de către Bîrcă Ala.

Obiectul material al contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, îl constituie corpul persoanei.

Latura obiectivă a contravenției prevăzute de art.78/1 Cod contravențional, are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în maltratare sau alte acțiuni violente realizate de un membru al familiei în raport cu alt membru al familiei; 2) urmările prejudiciabile sub forma vătămărilor neînsemnată a integrității corporale; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr.45 din 01.03.2007, prin violenţă în familie se înţelege orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale.

Norma menţionată definește violența fizică ca vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrâncire, trântire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

Instanța de judecată reiterează că informațiile relevate de probele din dosar denotă că Bîrcă Petru este membru de familie al acuzatului, în sensul dat acestei noțiuni de art. 133/1 lit. a) CP și art. 3 alin. (2) lit. a) din legea RM nr. 45 din 01-03-2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie. Ori, potrivit normelor enunțate, prin membru de familie se înţelege în condiţia de conlocuire persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă etc. În situația în care victima și agresorul erau căsătoriți și conlocuiau împreună la adresa *****, *****, aceștia urmează a fi tratați ca membri de familie, în sensul normelor enunțate.

În temeiul art. 3 al Legii menţionate, subiecţi ai violenţei în familie sunt: agresorul şi victima. Aceştia pot fi, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii, iar în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Prin urmare, raportând prevederile legale enunțate la caz, instanța de judecată constată cu certitudine că victima Bîrcă Petru şi agresorul Bîrcă Ala sunt membri de familie aflați în căsătorie, în condițiile în care aceștia conlocuiesc împreună în *****, *****.

Din esența informațiilor relevate de probele nr 1-6 este stabilit cu certitudine că Bîrcă Ala a aplicat violență fizică în raport cu victima Bîrcă Petru, la data de 21.06.2023. Probele din dosar denotă că violența respectivă a fost exprimată prin aplicarea unei lovituri cu sticla de apă în zona buzei. La fel se atestă că probele cercetate în ședință demonstrează aplicarea violenței psihologice exprimate prin numirea victimei cu cuvinte necenzurate.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit declarațiilor victimei Bîrcă Petru, făcute în fața instanței de judecată cât și în fața agentului constatator, se atestă că în data de 21.06.2023, între soți a avut loc un conflict, în timpul căruia victima a fost lovită cu o sticlă de apă în zona buzei.

La caz, se mai reţine că prin prisma prevederilor art.78/1 din Codul contravențional, violenţa fizică urmează să provoace vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

În conformitate cu prevederile art. 2 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medicolegală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, prin vătămare corporală se înţelege prejudiciul cauzat sănătăţii prin dereglarea integrităţii anatomice a organelor şi ţesuturilor sau a funcţiilor acestora, provocate de acţiunea diferiţilor agenţi externi: mecanici, fizici, chimici, biologici, psihici.

Art. 2 din acelaşi Regulament enunţă că expertiza medico-legală a gravităţii leziunii corporale se efectuează numai în baza ordonanţei în scris emisă de către ofiţerul de urmărire penală, a procurorului sau hotărârii instanţei judecătoreşti, iar art.6 indică că în cazul efectuării expertizei medico-legale a gravităţii vătămării corporale se întocmeşte „Raport de expertiză medico-legală”, iar în caz de examinare medico-legală la solicitarea organelor de drept sau la cererea persoanei vătămate – „Raport de examinare medico-legală”.

Potrivit art. 21 din Regulamentul Ministerului Sănătăţii de apreciere medico-legală a gravităţii vătămărilor corporale din 27.06.2003, aprecierea gradului de gravitate al vătămării corporale se efectuează în baza criteriilor stabilite pentru fiecare grad de gravitate.

Conform art. 74 a aceluiași Regulament, din vătămări neînsemnate fac parte leziunile ce nu generează o dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile sau o incapacitate permanentă de muncă.

Se reține că la caz, raportul de constatare nr. 202302P1389 din 22.06.2023 demonstrează cu certitudine că la Bîrcă Petru au fost depistate leziuni corporale exprimate prin excoriație la nivelul feței.

Astfel se atestă existența rezultatului prejudiciabil stabilit de lege.

Instanța de judecată reține că aprecierea coroborată a tuturor probelor din dosar demonstrează că există o legătură de cauzalitate între acțiunile realizate de Bîrcă Ala și leziunile depistate la Bîrcă Petru. Legătura respectivă este demonstrată de declarațiile victimei, cât și de amplasarea și caracterul leziunilor depistate la aceasta.

Instanța de judecată reține că analiza de ansamblu a informațiilor relevate de cauza dată demonstrează că Bîrcă Ala a acționat cu intenție, ori acesta înțelegea caracterul ilegal al acțiunilor sale, precum și rezultatul acestora. La fel acuzatul își dorea realizarea acestor acțiuni și survenirea rezultatului.

Se mai reține că acuzatul este persoană fizică responsabilă care este subiect al contravenției incriminate.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei,

concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Bîrcă Ala prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 din Codul contravențional.

Temeiuri care să determine liberarea de răspundere contravențională a lui Bîrcă Ala, nu au fost stabilite.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

La individualizarea pedepsei ce urmează a fi aplicată acuzatului instanța de judecată a luat în calcul pericolul social al faptei comise de acesta.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției de către Bîrcă Ala, personalitatea contravenientei, starea de sănătate a acesteia, comportamentul ei după comiterea contravenției, instanța constată că restabilirea echității sociale perturbate prin contravenție și reeducarea lui Bîrcă Ala este posibilă fără privarea ei de libertate, iar aplicarea în privința lui a unei sancțiuni sub formă de arest contravențional, ar fi una excesivă. În tot cazul, instanței de judecată nu i-au fost prezentate nici probe nici argumente care să demonstreze aplicarea unei astfel de sancțiuni. Astfel, atât timp cât sancțiunea normei prevede posibilitatea aplicării sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar necesitatea aplicării unei sancțiuni mai aspre nu a fost stabilită, instanța de judecată urmează să ia în calcul posibilitatea aplicării muncii neremunerate în folosul comunității.

Instanța de judecată a luat în calcul raționamentele expuse în HCC nr. 28 din 22.11.2018 și pornind de la necesitatea restabilirii echității sociale lezate prin contravenție, precum și de la necesitatea de a repune victima în drepturile lezate, a apreciat posibil și necesar ca acuzatul să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78/1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Astfel, cu referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia contravenientului Bîrcă Ala, în săvârșirea contravenţiei stabilite de art. 78/1 CC, instanţa de judecată stabileşte lui Bîrcă Ala sancţiune contravenţională sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în cuantum de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Bîrcă Ala că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Potrivit art. 383 alin (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

În speță instanța de judecată atestă că au fost suportate cheltuieli aferente procesului contravenţional în sumă de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202302P1389 din 22.06.2023.

Respectiv, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la Bîrcă Ala, în beneficiul statului, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente

procesului contravențional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202302P1389 din 22.06.2023.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.383 alin. (1), 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată a,

H O T Ă R Â T :

Bîrcă Ala, născută la *****, c/p *****, domiciliată în *****, *****, se recunoaște vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.78/1 din Codul contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune sub formă muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Bîrcă Ala, născută la *****, c/p *****, că potrivit art. 37 alin. (6) din Codul contravențional al Republicii Moldova, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Bîrcă Ala se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Se încasează de la Bîrcă Ala, născută la *****, c/p *****, în beneficiul statului Republica Moldova, suma de 128 (una sută douăzeci și opt) lei, cu titlu de cheltuieli aferente procesului contravenţional pentru întocmirea Raportului de constatare nr. 202302P1389 din 22.06.2023.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces, și se expediază în adresa Biroului de probaţiune Chişinău a Inspectoratului Național de Probațiune.

Hotărârea a fost pronunțată în ședință publică la 12 februarie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru