REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

18 iulie 2024

În cauza civilă nr. 2 – 361/2024 *(nr. electronic – 2 – 24016752 – 51 – 2 - 13022024),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată introdusă la 12 februarie 2024 și acceptată în procedură contencioasă, care privește pe

Igor MORARU (reclamant)

împotriva

Raisa RUSU (pârât)

cu participarea autorității publice autoritatea tutelară teritorială din ORHEI și UNGHENI,

- *privind determinarea domiciliului al copilului minor și încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică care s-a desfășurat oral în limba română la 18 iulie 2024, în prezența:
  - Reclamantul Igor MORARU;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Anatolie BOBU;

  în lipsa următorilor participanți înștiințați legal, *în special*:
  - autoritatea tutelară teritorială ORHEI și UNGHENI au cerut examinarea cauzei în lipsă;
  - Pârâtul Raisa RUSU a fost informat contra semnătură, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire, despre inițierea cauzei civile și obligația de a depune referință, *inclusiv* despre locul, data și ora ședinței de judecată, *însă* nu a comunicat motivul neprezentării și nu a solicitat amânarea ședinței;

- *a ascultat* argumentele avocatului reclamantului asupra problemelor ridicate în dezbaterile judiciare; *a ascultat* explicațiile reclamantului și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri; *a dat citire* avizului – concluzie al autorității tutelare teritoriale din ORHEI și UNGHENI; *a luat act de* minimul de existență *mediu,* pentru minori în vârstă de 7 – 17 ani, sat, *anul 2023* (2.985 de lei) și salariul mediu prognozat pentru 2024 (13.700 de lei);
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 74 alin. (1) și (3) și art. 76 din Codul familiei (încasarea pensiei, venituri neregulate);
  - art. 63 alin. (1), (2) și (3) din Codul familiei (domiciliul minorului (< 14 ani); lipsa acordului);
  - art. 98 alin. (2) și art. 99 alin. (1) din Codul familiei; și art. 87 alin. (1) lit. c), art. 98 alin. (1); art. 236 și art. 256 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă;
- s-a retras pentru deliberare la 18 iulie 2024; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul* Igor MORARU** (*****) împotriva ***pârâtului* Raisa RUSU** (*****i).
2. *Hotărăște că* domiciliul *copiilor minori,* *****, se stabilește cu *reclamantul* Igor MORARU, conform acordului manifestat tacit de către pârât, care continuă să aibă drepturi și obligații egale față de copii.
3. *Hotărăște că pârâtul* Raisa RUSU este obligat să plătească lunar pensia de întreținere într-o sumă bănească fixă în folosul copiilor minori, *****, prin intermediul *reclamantului* Igor MORARU, în mărime de **1.500 (una mie cinci sute) de lei *pentru fiecare copil***, începând cu 12 februarie 2024 până la atingerea majoratului acestora.
4. *Ia act* că reclamantul nu a cerut să-i fie restituite cheltuielile de judecată din contul pârâtului.
5. *Hotărăște că* pârâtul Raisa RUSU este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **2.169,97 (două mii una sută șaizeci și nouă,97) de lei**, pentru taxa de stat calculată din suma totală a pensiei de întreținere pentru un an (4.500 de lei x 12 luni x Legea taxei de stat).
6. Pârâtul Raisa RUSU *este obligat* să execute hotărârea judecătorească, în partea ce ține de încasarea pensiei de întreținere pentru copii minori, începând cu data pronunțării acesteia.
7. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel BĂLȚI în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin înmânarea acestuia și expedierea lui la adresa cunoscută, inclusiv se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____