Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru– judecător Elena Marandici
Dosarul nr. 2r-876/26; PIGD 2-26037400-02-2r-04052026

D E C I Z I E

21 septembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:
Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de Istrati Eugeniu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2026, prin care a fost soluționată cererea depusă de Neagu Maxim privind asigurarea acțiunii civile înaintate de către Neagu Maxim către Istrati Eugeniu privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond:

La data de 20 martie 2026, Neagu Maxim a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Istrati Eugeniu prin care a solicitat încasarea datorie în sumă de 15 200 lire sterline și cheltuielile de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, a solicitat reclamantul Neagu Maxim asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului Istrate Eugeniu și pe conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii în sumă de 15 200 lire sterline.

În motivarea cererii de asigurare a acțiunii, invocând prevederile art.174 Cod de procedură civilă a indicat reclamantul că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea crea dificultăți judecătoreşti şi/sau ar imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, deoarece, după cum se constată şi din circumstanțele bunăcredinţă, faptice ale speței în pârâtul, acționînd contrar legii, nu şi-a exercitat drepturile şi nu și-a executat obligațiile sale cu deligență conformitate cu acordul părților şi bunele moravuri, manifestînd astfel un comportament lipsit de care, şi bună-credinţă pe toată durata existenţei raportului obligațional de împrumut - circumstanțe faptice reale fi imposibilă fiind confirmate executarea prin materialul probator anexat, şi demonstrează că în caz de neaplicare a acestor măsuri va bunurilor sale, ar hotărârii judecătorești respective, precum și rea-credința pârâtului care, prin înstrăinarea patrimoniale putea crea pe viitor obstacole la executarea unei hotărâri judecătorești de adjudecare a pretențiilor formulate de către creditorul/reclamant Neagu Maxim

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Neagu Maxim în caza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Neagu Maxim către Istrati Eugeniu privind încasarea

datorie și cheltuielile de judecată, s-a admis parțial. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparțin pârâtului Istrati Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, în limita valorii acțiunii 15 200 (cincisprezece mii două sute) lire sterline. În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 21 aprilie 2026, Istrati Eugeniu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2026.

În motivarea recursului, a indicat că în lege este indicat, că reclamantul urmează să solicite potrivit unei norme concrete asigurarea acțiunii şi să probeze intenția pârâtului de a înstrăina bunurile acestuia. Mai mult, urmează să facă legătură cauzală dintre pretențiile din acțiune şi bunul supus interdicțiilor. Pretențiile urmează să fie probate, iar probele să fie anexate la dosar. Probele, ca anexe la cerere de chemare în judecată, lipsesc.

Indică că motivația urma să corespundă scopurilor prevăzute de art. 174 al Codului de procedură civilă, şi, anume: Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești. Iar acest fapt urmează a fi probat.

Menționează că probe în sensul imposibilității executării hotărârii judecătorești, care poate fi și respingerea acțiunii, nu sânt anexate la dosar. Astfel, se confirmă cert, că cerința asigurării acțiunii nu este probată, nu este motivată, nu este întemeiată, şi urmează a fi respinsă. Nu în ultimul rând are importanță lipsa asigurării contractuale a asigurării. Ori, în baza Codului civil acest contract putea fi garantat. Astfel, instanța de judecată substituie rolul părții contractante, stabilind neîntemeiat condițiile contractuale.

Solicită admiterea recursului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea privind asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului Istrate Eugeniu.

I.III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului: În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

În fapt, ținând de faptul că încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru emisă la 31 martie 2026, a fost comunicată recurentului în data de 16 aprilie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă de la 21 aprilie 2026, în interiorul termenului legal de 15 zile, Colegiul civil ajunge la concluzia că cererea a fost depusă cu respectarea prevederilor art. 425 Cod de procedură civilă al RM.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

II. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la

concluzia că recursul nu este întemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept **să respingă recursul şi să mențină încheierea.**

În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, **în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.**

În condițiile art. 175 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane; a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte; c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el; d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar); e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară. Judecătorul sau instanța dispune, **la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare** a acțiunii **care să corespundă scopurilor specificate la art. 174**.

Prin prisma art. 177 alin. (1) CPC, **în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.**

În temeiul art. 177 alin. (2) CPC, cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (2/1) CPC al RM, dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces.

În temeiul art. 177 alin. (3) CPC al RM, judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

În data de 20 martie 2026, Neagu Maxim a înaintat în instanță cerere de chemare în judecată către Istrati Eugeniu prin care a solicitat încasarea datorie în sumă de 15 200 lire sterline și cheltuielile de judecată.

Concomitent cu cererea de chemare în judecată, a solicitat reclamantul Neagu Maxim asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile și imobile ale pârâtului Istrate Eugeniu și pe conturile bancare ale pârâtului în limita valorii acțiunii în sumă de 15 200 lire sterline.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2026, cererea de asigurare a acțiunii înaintată de Neagu Maxim în caza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Neagu Maxim către Istrati Eugeniu privind încasarea datorie și cheltuielile de judecată, s-a admis parțial. S-a aplicat sechestru asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate pe conturile bancare ce aparțin pârâtului Istrati Eugeniu, născut la *****, IDNP *****, cu domiciliul în mun. Chișinău, *****, în limita valorii acțiunii 15 200 (cincisprezece mii două sute) lire sterline. În rest, cererea de asigurare a acțiunii s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Colegiul civil reține că obiectul juridic al acțiunii civile deferite justiției îl constituie pretențiile înaintate de către Neagu Maxim împotriva lui Istrate Eugeniu privind încasarea datorie în sumă de 15 200 lire sterline și cheltuielile de judecată.

Întru motivarea cererii reclamantul invocă că neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar putea crea dificultăți judecătoreşti şi/sau ar imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti, deoarece, după cum se constată şi din circumstanțele faptice ale speței, pârâtul, acționînd contrar legii, nu și-a executat obligațiile sale cu diligență și bună-credință în conformitate cu acordul părților.

Astfel, analizând circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că nu au fost constatate temeiuri de fapt şi de drept de constatare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să respingă recursul ca fiind neîntemeiat.

În acest context, reieșind din prevederile art. 177 CPC al RM și obligația reclamantului de a motiva și proba temeinicia asigurării acțiunii civile, Colegiul constată că reclamantul a indicat circumstanțele obiective care constituie temei suficient de a considera că există riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii, inclusiv în raport cu natura și valoarea pretențiilor înaintate de către reclamant, statutul părților în proces.

Colegiul civil constată că, în speță, măsura aplicată de prima instanță este direct legată de obiectul litigiului, care constă în încasarea unei datorii în cuantum de 15 200 lire sterline. Sechestrul a fost aplicat asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului, însă numai în limita valorii acțiunii, respectiv a sumei de 15 200 lire sterline.

Prin urmare, măsura de asigurare dispusă de instanța de fond nu depășește valoarea pretențiilor deduse judecății și păstrează un raport rezonabil de proporționalitate între scopul urmărit – garantarea executării eventualei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii – și ingerința în patrimoniul pârâtului.

Totodată, Colegiul civil nu poate reține argumentul recurentului potrivit căruia reclamantul ar fi fost obligat să demonstreze în mod cert intenția pârâtului de a înstrăina bunurile sale. Din conținutul art. 174 și art. 177 CPC rezultă că instanța urmează să aprecieze existența unui risc privind executarea hotărârii judecătorești, raportându-se la circumstanțele concrete ale cauzei. Legea nu instituie drept condiție cumulativă pentru aplicarea măsurilor de asigurare prezentarea unei probe directe privind intenția pârâtului de a-și înstrăina patrimoniul.

În acest sens, împrejurarea că măsurile de asigurare au fost solicitate concomitent cu acțiunea principală nu constituie un impediment pentru admiterea acestora. Dimpotrivă, art. 174

alin. (1) CPC permite aplicarea măsurilor de asigurare în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, nemijlocit în scopul prevenirii situațiilor în care, la momentul pronunțării unei hotărâri favorabile reclamantului, aceasta ar deveni dificil sau imposibil de executat.

Colegiul civil statuează că, asigurarea acțiunii civile constituie acțiunea legală al cărei scop este asigurarea executării unei eventuale hotărârii judecătoreşti de admitere a acțiunii, fără a prejudicia interesele legitime ale părților în litigiu.

Totodată, instanța de recurs constată că prima instanță a individualizat măsura de asigurare în raport cu obiectul și valoarea pretențiilor formulate, dispunând aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, precum și asupra mijloacelor financiare aflate în conturile bancare ale pârâtului, exclusiv în limita sumei de 15 200 lire sterline. Astfel, măsura dispusă este circumscrisă cuantumului pretenției deduse judecății și urmărește conservarea patrimoniului pârâtului într-o limită corespunzătoare eventualei obligații ce ar putea fi stabilită prin hotărârea judecătorească.

În aceste condiții, Colegiul civil apreciază că măsura aplicată este prevăzută de Lege, proporțională cu scopul urmărit, nefiind constatată o ingerință excesivă în drepturile patrimoniale ale pârâtului, întrucât sechestrul nu a fost aplicat nelimitat, ci doar în cuantumul valorii acțiunii.

Prin urmare, raportând natura juridică a pretenției deduse judecății – încasarea unei datorii în sumă de 15 200 lire sterline – la circumstanțele de fapt invocate de reclamant și la scopul măsurilor de asigurare prevăzute de art. 174 CPC, Colegiul civil conchide că prima instanță în mod corect a apreciat existența unui risc rezonabil privind eventualele dificultăți în executarea unei hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii.

Or, în condițiile în care pretenția reclamantului este una cu caracter patrimonial care rezultă dintr-un contract de împrumut al banilor autentificat notarial și executarea unei eventuale hotărâri favorabile presupune posibilitatea urmăririi patrimoniului debitorului, conservarea bunurilor și mijloacelor financiare ale acestuia, în limita valorii pretențiilor deduse judecății, constituie o măsură aptă să asigure eficiența actului de justiție și executarea efectivă a hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul civil constată că argumentele invocate de recurent nu sunt de natură să răstoarne concluziile primei instanțe și nu relevă existența unor temeiuri de fapt sau de drept care ar impune casarea încheierii contestate. Simpla negare a existenței riscului de neexecutare a eventualei hotărâri judecătorești nu este suficientă pentru a înlătura măsura de asigurare dispusă în condițiile legii.

Mai mult, instituirea măsurii de asigurare nu presupune constatarea anticipată a existenței datoriei și nici stabilirea responsabilitatea pârâtului, aceste aspecte urmând a fi examinate de instanța competentă la soluționarea fondului cauzei. Măsura are exclusiv un caracter procesual și preventiv, fiind justificată de necesitatea de a garanta eficiența unei eventuale hotărâri judecătorești favorabile reclamantului.

În acest context, reieșind din natura juridică a acțiunii civile deferite justiției și circumstanțele de fapt și drept invocate la depunerea cererii de chemare în judecată, Colegiul civil conchide că este admisibilă aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în prezența argumentelor și a circumstanțelor obiective, invocate de către reclamant, care justifică temeinicia asigurării acțiunii civile până la judecarea cauzei civile în fond, întru prevenirea înstrăinării bunurilor imobile care constituie obiectul material și juridic al actelor juridice în privința cărora se solicită verificarea întrunirii condițiilor de valabilitate la încheierea acestora, respectiv pentru

a preveni imposibilitatea de a executa o eventuală hotărâre judecătorească de admitere a acțiunii civile.

În ceea ce privește argumentele recurentului, referitoare la existența/inexistența datoriei și întinderea obligațiilor civile asumate, Colegiul civil constată că privesc fondul cauzei civile, respectiv depășesc limitele problemei soluționate prin încheierea primei instanței, corespunzător limitele recursului declarat.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, fără a da apreciere faptelor constatate și normelor de drept aplicabile, puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respinse, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat de către Istrati Eugeniu și să mențină încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 31 martie 2026.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Istrati Eugeniu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 martie 2026, prin care a fost soluționată cererea depusă de Neagu Maxim privind asigurarea acțiunii civile înaintate de către Neagu Maxim către Istrati Eugeniu privind încasarea datoriei și cheltuielile de judecată.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan