Judecătoria Căușeni

Dosarul nr.1-158/2024
1-24084530-18-1-31072024

S E N T I N Ţ Ă
pronunţată în numele legii

5 octombrie 2026 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierii Valeria Ceban, Alexei Dobînda şi Cristina Zagoreţ

Translatorii: Mariana Melnicenco, Liubovi Gherasimovici, Valentina Frumos şi Violeta Gotornicean.

cu participarea: procurorilor în Procuratura Căuşeni, Oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenci şi Cristian Iordan, a succesorului victimei Ilieş Maxim, mama acestuia, Lilia Ilieş, a inculpatului Yurii Spiian şi a apărătorului său, avocatul Eugeniu Cotovici, precum şi a inculpatului Petru Ceban şi a apărătorului său, avocatul Mihail Ţurcan

a judecat în şedinţă publică, în limba română, în incinta Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, **în procedură generală**, cauza penală de învinuire a lui

Spiian Yurii ***, IDNP *****, născut la ***** în Ucraina, domiciliat în raionul Ştefan Vodă, satul Crocmaz, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, angajat la SRL „Maxdan Electro” în calitate de electromontator, a îndeplinit serviciul militar, are un copil minor la întreţinere, cu studii medii, nu are grad de dizabilitate, anterior judecat, cu antecedente penale stinse, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reţinere şi arest

şi

Ceban Petru ***, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în raionul Ştefan Vodă, satul Olăneşti, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, fost angajat la SRL „Maxdan Electro” în calitate de electromontor, pensionar, a îndeplinit serviciul militar, fără persoane la întreţinere, cu studii

medii, nu are grad de dizabilitate, anterior nu a fost judecat, cunoaşte limba în care s-a desfăşurat procesul, în această cauză nu a fost în stare de reţinere şi arest

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal *–*

încălcarea de către o persoană cu funcţie de răspundere a tehnicii securităţii, dacă această încălcare a provocat din imprudenţă decesul unei persoane

Termenul de examinare: cauza a parvenit în instanţa de judecată la 30 iulie 2024 – sentinţa este pronunţată la 5 octombrie 2026

A CONSTATAT:

I. DESCRIEREA FAPTELOR CRIMINALE SĂVÂRŞITE DE INCULPAŢI

1. Yurii Spiian, fiind angajat în calitate de electromontor la S.R.L „MaxDan Electro", cu sediul în mun. Chişinău, bd. Moscova nr. 26, of. 2, iar potrivit autorizaţiei de lucru nr. 104477-122023 emisă la data de 22 decembrie 2023 la cerinţa 574342/1117 pentru lucrări în instalaţiile electrice, fiindu-i atribuită calitatea de şef de lucrări, fiind o persoană cu funcţie de răspundere în corespundere cu prevederile art. 123 din Codul penal, aflându-se în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu şi contrar atribuţiilor sale de a supraveghea în permanenţă membrii formaţiei de lucru în privinţa neadmiterii încălcării normelor de securitate, nu a evaluat riscurile profesionale la care angajatul ar putea fi expus. Potrivit responsabilităţilor sale, şeful de lucrări, după admitere la executarea lucrărilor a formaţiei de lucru, preia funcţia de supraveghere asupra formaţie de lucru. Astfel, în corespundere cu prevederile pct. 232 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice", „După admitere, funcţia de supraveghere asupra formaţiei de lucru privind respectarea cerinţelor de securitate se atribuie şefului de lucrări (supraveghetorului, conducătorului de lucrări), care trebuie să organizeze lucrările în aşa mod încât să menţină controlul asupra tuturor membrilor formaţiei de lucru, aflându-se, după posibilitate, la acel sector al locului de muncă, unde riscurile de accidentare sunt majore", pct. 223 care prevede că „...şeful de lucrări, concomitent cu instruirea asigurării securităţii electrice, este obligat să dea indicaţii referitor la tehnologia de efectuare a lucrării în condiţii de securitate, cu utilizarea maşinilor şi mecanismelor de ridicare a încărcăturilor, sculelor, mijloacelor de protecţie", precum şi pct. 3.1.2 lit. g) din Instrucţiunea C-8 privind securitatea şi sănătatea în muncă pentru electromontorii liniei electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact, care prevede că „în cazul cumulării funcţiei de şef de lucrări (executant) are obligaţia să supravegheze în permanenţă membrii formaţiei de lucru în privinţa

neadmiteri încălcării de către aceştia a normelor de securitate şi sănătate în muncă la realizarea lucrărilor".

2. Astfel, Maxim Ilieş, fiind angajat în calitate de electromontor în cadrul S.R.L „MaxDan Electro", iar potrivit autorizaţiei de lucru nr. 104477-122023 emisă la data de 22 decembrie 2023 la cerinţa 574342/1117 pentru lucrări în instalaţiile electrice, fiind în formaţia de lucru, a primit sarcina de muncă de la Alexandru Romanov de retras în reparaţiei LEA-10Kv F-17 PDC-110 SV, sectorul după SX-388SV, pentru schimb traverse/izolare/cordoane deteriorate, reglare conductoare şi, contrar pct. 626 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice", care prevede că „Urcarea şi executarea lucrărilor pe stâlp se permite doar după verificarea suficienţei de stabilitate şi durabilitate a stâlpului, în special a bazei acestuia", precum şi pct. 628 care stipulează expres că „Pentru determinarea durabilităţii stâlpilor din beton armat şi a popilor din beton se verifică lipsa fisurilor inadmisibile în beton, tasarea sau înfoierea solului în jurul stâlpului, distrugerea betonului stâlpului (a populi), prin dezgroparea stâlpului la o adâncime nu mai mică de 0,5 m şi verificarea stării betonului", la data de 26 decembrie 2023, aproximativ la ora 10.30, fiind în satul Crocmaz, raionul Ştefan Vodă, s-a urcat pe pilonul electric nr. 178, a scos legătura sârmelor de pe izolare şi a început să coboare, timp în care pilonul electric a început să se încline şi a căzut cu tot cu Maxim Ilieş.

3. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202330C0075 din 22 ianuarie 2024, moartea lui Maxim Ilieş a survenit în rezultatul şocului traumatic şi hemoragic combinat ca urmare a traumei toraco-abdominale închise: ruptura disecantă ascendentă a aortei, hemoragii periaortale; fractura directă a sternului la nivelul intercostal 3 cu revărsări sanguine în muşchii intercostali şi ţesuturile moi adiacente; fractura directă, dublă a coastelor 2, 3, 5, 7 pe linia claviculară medie şi axilară anterioară a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; fractura directă a coastelor 4, 6, 8, 9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; fractura directă a coastelor 2, 3, 4, 5 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; hemitorace pe dreapta-2000 ml sânge fluid roşu-închis cu cheaguri mixte; multiple rupturi a capsulei splinei şi ruptura totală a ficatului; hemoperitoneum-1000 ml sânge fluid cu cheaguri sanguine mixte.

4. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă toraco-abdominală închisă: ruptură disecantă ascendentă a aortei, hemoragii periaortale;

fractura directă a sternului la nivelul intercostal 3 cu revărsări sanguine în muşchii intercostali şi ţesuturile moi adiacente; fractura directă, dublă a coastelor 2, 3, 5, 7 pe linia claviculară medie şi axilară anterioară a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Fractura directă a coastelor 4, 6, 8, 9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; fractura directă a coastelor 2, 3, 4, 5 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; hemitorace pe dreapta-2000 ml, sânge fluid roşu-închis cu cheaguri mixte; multiple rupturi a capsulei splinei şi ruptura totală a ficatului; hemoperitoneum-1000 ml de sânge fluid cu cheaguri sanguine mixte; plăgi contuze pe faţă, gamba stângă. Echimoză pe suprafaţa anterioară a peretelui abdominal pe dreapta; ce au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafaţa de interacţiune limitată, în rezultatul căderii corpului de la înălţime-precipitare, prin mecanism de lovire şi compresie a toracelui şi abdomenului în cazul dat de pilonul de electricitate confecţionat din beton, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, cu cca 0-30 min. până la deces, au legătură cauzală directă, cât şi indirectă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în ansamblu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

5. Prin acţiunile sale intenţionate, Yurii Spiian a comis infracţiunea prevăzută de art. 183 alin. (2) din Codul penal, adică încălcarea de către o persoană cu funcţie de răspundere a tehnicii securităţii, dacă această încălcare a provocat din imprudenţă decesul unei persoane.

6. Petru Ceban, activând în calitate de electromontor la S.R.L „MaxDan Electro", cu sediul în mun. Chişinău bd. Moscova nr. 26, of. 2, iar potrivit autorizaţiei de lucru nr. 104477-122023 emisă la data de 22 decembrie 2023 la cerinţa 574342/1117, pentru lucrări în instalaţiile electrice, fiindu-i atribuită calitatea de conducător de lucrări, fiind o persoană cu funcţie de răspundere în corespundere cu prevederile art. 123 din Codul penal, aflându-se în exerciţiul atribuţiilor de serviciu şi contrat atribuţiilor sale de a supraveghea în permanenţă membrii formaţiei de lucru în privinţa neadmiterii încălcării normelor de securitate, nu a verificat corespunzător executarea măsurilor de pregătire a locurilor de muncă. Astfel, în corespundere cu prevederile pct. 223 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice", „...conducătorul de lucrări, concomitent cu instruirea asigurării securităţii electrice, este obligat să dea indicaţii referitor la tehnologia de efectuare a lucrării în condiţii de securitate, cu utilizarea maşinilor şi

mecanismelor de ridicare a încărcăturilor, sculelor, mijloacelor de protecţie", precum şi în corespundere cu pct. 3.1.1 lit. a) din Instrucţiunea C-8 privind securitatea şi sănătatea în muncă pentru electromontorii liniei electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact, „în cazul cumulării funcţiei de admitent are obligaţia să realizeze corect şi în totalitate toate măsurile tehnice de securitate indicate în Autorizaţia de Lucru".

7. Astfel, Ilieş Maxim, activând în calitate de electromontor în cadrul S.R.L „MaxDan Electro", iar potrivit autorizaţiei de lucru nr. 104477-122023 emisă la data de 22 decembrie 2023 la cerinţa 574342/1117, pentru lucrări în instalaţiile electrice, fiind în formaţia de lucru, a primit sarcina de muncă de la Alexandru Romanov de retras în reparaţiei LEA-10Kv F-17 PDC-110 SV, sectorul după SX-388SV, pentru schimb traverse/izolare/cordoane deteriorate, reglare conductoare, şi contrar pct. 626 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice" care prevede că „Urcarea şi executarea lucrărilor pe stâlp se permite doar după verificarea suficienţei de stabilitate şi durabilitate a stâlpului, în special a bazei acestuia", precum şi pct. 628 care stipulează expres că „Pentru determinarea durabilităţii stâlpilor din beton armat şi a popilor din beton se verifică lipsa fisurilor inadmisibile în beton, tasarea sau înfoierea solului în jurul stâlpului, distrugerea betonului stâlpului (a popului), prin dezgroparea stâlpului la o adâncime nu mai mică de 0,5 m şi verificarea stării betonului", la data de 26 decembrie 2024, aproximativ la ora 10.30, fiind în satul Crocmaz, raionul Ştefan Vodă, s-a urcat pe pilonul electric nr. 178, a scos legătura sârmelor de pe izolare şi a început să coboare, timp în care pilonul electric a început să se încline şi a căzut cu tot cu Maxim Ilieş.

8. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202330C0075 din 22 ianuarie 2024, moartea lui Maxim Ilieş a survenit în rezultatul şocului traumatic şi hemoragic combinat ca urmare a traumei toraco-abdominale închise: ruptura disecantă ascendentă a aortei, hemoragii periaortale. Fractura directă a sternului la nivelul intercostal 3 cu revărsări sanguine în muşchii intercostali şi ţesuturile moi adiacente: fractura directă, dublă a coastelor 2, 3, 5, 7 pe linia claviculară medie şi axilară anterioară a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; fractura directă a coastelor 4, 6, 8, 9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; fractura directă a coastelor 2, 3, 4, 5 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; hemitorace pe dreapta-2000 ml sânge fluid roşu-închis cu cheaguri mixte; multiple

rupturi a capsulei splinei şi ruptura totală a ficatului; hemoperitoneum-1000 ml sânge fluid cu cheaguri sanguine mixte.

9. La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: traumă toraco-abdominală închisă: ruptură disecantă ascendentă a aortei, hemoragii periaortale; fractura directă a sternului la nivelul intercostal 3 cu revărsări sanguine în muşchii intercostali şi ţesuturile moi adiacente; fractura directă, dublă a coastelor 2, 3, 5, 7 pe linia claviculară medie şi axilară anterioară a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roşu-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Fractura directă a coastelor 4, 6, 8, 9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; fractura directă a coastelor 2, 3, 4, 5 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali; hemitorace pe dreapta-2000 ml de sânge fluid roşu-închis cu cheaguri mixte; multiple rupturi a capsulei splinei şi ruptura totală a ficatului; hemoperitoneum-1000 ml sânge fluid cu cheaguri sanguine mixte; plăgi contuze pe faţă, gamba stângă; echimoză pe suprafaţa anterioară a peretelui abdominal pe dreapta, ce au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafaţa de interacţiune limitată, în rezultatul căderii corpului de la înălţime – precipitare, prin mecanism de lovire şi compresie a toracelui şi abdomenului, în cazul dat de pilonul de electricitate confecţionat din beton, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, cu cca 0-30 min. până la deces, au legătură cauzală directă, cât şi indirectă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în ansamblu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

10. Prin acţiunile sale intenţionate, Petru Ceban a comis infracţiunea prevăzută de art. 183 alin. (2) din Codul penal, adică încălcarea de către o persoană cu funcţie de răspundere a tehnicii securităţii, dacă această încălcare a provocat din imprudenţă decesul unei persoane.

II. ARGUMENTELE PARTICIPANŢILOR LA PROCES

a. <u>Acuzatorul de stat:</u>

4. În cadrul şedinţei de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a susţinut că în această cauză vinovăţia inculpaţilor a fost dovedită pe deplin. Urmare a efectuării cercetării accidentului de muncă de către specialist, au fost stabilite două persoane ca fiind responsabile de ceea ce s-a întâmplat: Yurii Spiian şi Petru Ceban. Ambii aveau obligaţia de a

supraveghea, la o anumită etapă, desfăşurarea procesului de muncă. Acţiunea procesuală de cercetare la faţa locului a stabilit că stâlpul s-a rupt la o adâncime de 40 cm sub pământ. Inculpaţii aveau obligaţia de a săpa mai mult, la o adâncime de 0,5 metri. Realizarea obligaţiilor respective ar fi putut să evite tragedia care a avut loc la data de 26 decembrie 2023.

5. La stabilirea pedepsei penale, consideră că instanţa urmează să ţină cont de lipsa circumstanţelor agravante şi atenuante. Aşadar, solicită aplicarea în privinţa ambilor inculpaţi a unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani şi aplicarea prevederilor art. 90^1 din Codul penal, cu executarea efectivă a pedepsei o perioadă de 1 an şi 6 luni şi suspendarea perioadei rămase de 1 an şi 6 luni pe un terme de probă. Totodată, solicită aplicarea pedepsei complimentare sub formă de interzicerea inculpaţilor de a desfăşura activităţi în domeniul energiei electrice pe un termen de 3 ani.

6. A cerut de asemenea acuzatorul de stat dispunerea compensării de către inculpaţi, în mod solidar, a cheltuielilor suportate în cadrul procesului penal pentru efectuarea expertizei, în sumă de 4148 lei.

b. <u>Succesorul victimei Maxim Ilieș, mama acestuia, Lilia Ilieș:</u>

7. Succesorul victimei, Lilia Ilieș, în cadrul şedinţei de judecată a menţionat că nu dorește ca inculpaţii să fie plasaţi în instituţia penitenciară.

c. <u>Apărătorul inculpatului Spiian Yurii, avocatul Eugeniu Cotovici:</u>

8. Avocatul Eugeniu Cotovici, care acţionează în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor legitime ale inculpatului Spiian Yurii, a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare, din lipsa componenţei de infracţiune. A menţionat că toată echipa avea responsabilitatea să sape împrejurul pilonului, iar în lipsa respectării acestei măsuri, victima Maxim Ilieș urma să refuze să se urce pe stâlp. Solicită respingerea acţiunii civile. Succesorului victimei i-a fost restituită, de către compania SRL „MaxDan Electro” o sumă foarte mare de bani în calitate de compensaţie chiar după acel accident. De asemenea, în cazul achitării inculpatului, consideră că nici încasarea cheltuielilor judiciare nu este întemeiată.

d. <u>Apărătorul inculpatului Petru Ceban, avocatul Mihail Ţurcan:</u>

9. În şedinţa de judecată, avocatul Mihail Ţurcan a solicitat emiterea unei sentinţe de achitare şi în privinţa lui Petru Ceban. A menţionat că stâlpul a fost examinat la faţa locului şi nu prezenta niciun semn de degradare. Toată echipa a luat decizia de a nu săpa împrejurul acestuia.

10. A mai cerut ca în cazul recunoaşterii vinovăţiei inculpatului Petru Ceban, la stabilirea pedepsei să se ţină cont de vârsta inculpatului care are 68 de ani, de faptul că acesta a muncit în calitate de electrician mai mult de 40 de ani, iar ceea ce s-a întâmplat la data de 26 decembrie 2023 a fost un accident tragic. Consideră că nu există niciun motiv ca inculpatul să fie plasat în instituţia penitenciară dacă succesorul victimei l-a iertat şi nu are pretenţii. Prejudiciul material şi moral a fost reparat integral. Dacă totuşi instanţa de judecată îl va recunoaşte vinovat, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea integrală a executării pedepsei.

e. Inculpatul Spiian Yurii:

11. Oferindu-i-se ultimul cuvânt, inculpatul a menţionat că el a fost persoana care l-a adus pe Maxim Ilieş la lucru. După tragicul accident îl visează noaptea. Îi pare foarte rău că nu a săpat împrejurul stâlpului şi că victima a decedat.

f. Inculpatul Petru Ceban:

12. Inculpatul Petru Ceban a menţionat în ultimul cuvânt că îi pare foarte rău de cele întâmplate. Se căieşte că nu a respectat tehnica securităţii.

III. DECLARAŢIILE INCULPAŢILOR, ALE SUCCESORULUI VICTIMEI ŞI ALE MARTORILOR

13. În cadrul şedinţei de judecată din 29 mai 2026 **inculpatul Petru Ceabn** a declarat că la data de 26 decembrie 2023 a venit la serviciu. Deţine funcţia de conducător de brigadă. Era împreună cu Spiian Yurii, Maxim Ilieş şi Serghei Celoci. Alexandru Romanov a eliberat o autorizaţie pentru a merge cu echipa pe fiderul 17PDC110 Olăneşti din satul Crocmaz. S-au deplasat la faţa locului. Au apelat dispecerul şi i-au comunicat că deţin autorizaţia şi că trebuie să schimbe traversa de pe pilon, adică acel fier care ţine sârmele. A verificat lipsa de tensiune şi situaţia la stâlp. Acesta nu era înclinat, lovit sau crăpat. Nu se vedeau pruturile, iar pământul nu era umblat. Stâlpul era în poziţie dreaptă. L-a fotografiat şi l-a telefonat pe Alexandru Romanov. I-a comunicat că stâlpul e în stare bună. Au luat decizia să nu cheme turnul. Cu toată brigada au decis că Maxim Ilieş trebuie să se urce pe stâlp. Au pregătit locul de lucru, l-au îngrădit şi au pus scurt circuitul mobil. A anunţat dispeceratul despre pregătirea locului şi li s-a permis admiterea brigăzii.

14. Au semnat cu toţii că nu există tensiune. I-a înmânat autorizaţia lui Yurii Spiian. Acesta era şeful de lucrări. Au decis împreună care este rolul fiecăruia din

brigadă. Maxim Ilieş şi Serghei Celoci au discutat între ei şi au decis ca Maxim să se urce pe stâlp să ia traversa, iar Celoci să o pună la loc. Între timp a mers la automobil şi la un moment dat a auzit un strigăt. S-a întors şi a văzut stâlpul jos. Maxim Ilieş era deasupra stâlpului. Împreună cu Serghei Celoci au încercat să-i acorde ajutor medical. Yurii Spiian a plecat după ambulanţă.

15. Susţine că au discutat despre necesitatea de a săpa în jurul stâlpului până la Maxim Ilieş să se urce, dar împreună cu toată echipa au decis să nu facă acest lucru. Responsabil pentru verificarea locului de muncă era Yurii Spiian. Acesta e șeful de lucrări. Cu toţii au cunoscut despre obligaţiunea de a săpa în jurul pilonului. În practică purced la această acţiune doar atunci când stâlpul e vizibil deteriorat sau înclinat. În asemenea cazuri cheamă turnul.

16. Ulterior, a văzut că la o adâncime de 42 de cm s-a rupt pilonul. A văzut că pilonul se ţinea doar în două pruturi din cele patru. Nu îşi aminteşte cât timp a lucrat Maxim Ilieş în companie, dar aproximativ 2-3 ani. În fiecare an trec instrucţiuni privind tehnica securităţii. Maxim Ilieş era autorizat să fie conducător doar în cadrul lucrărilor cu tensiune mică. Totul a fost conlucrat cu Alexandru Romanov. Acestuia i s-a comunicat toate acţiunile întreprinse în scopul pregătirii locului de muncă. Nu i-au spus dispecerului că nu au săpat în jurul stâlpului. După rupere, pilonul a fost cercetat, dar nu a participat la acest proces. Ulterior, acesta a fost ridicat de către angajaţii de la Union Fenosa (vol. II, f. d. 115-116).

17. **Inculpatul Yurii Spiian** a relatat în cadrul aceleiaşi şedinţe de judecată că la data de 26 decembrie 2026 s-a întâlnit cu Petru Ceban la el acasă şi împreună au mers la muncă. Au venit în oraşul Ştefan Vodă de unde au luat autorizaţia. Ulterior au mers la locul de muncă în teritoriu, în satul Crocmaz. Urmau să pregătească locul, să deconecteze linia de tensiune, să securizeze perimetrul, să-l îngrădească şi să pună scurt circuit mobil. De asemenea, au legat de pilon şi „linia vieţii” pentru a securiza persoana în cazul în care aceasta cade.

18. A relatat că în jurul stâlpului trebuie mereu de săpat. Dar în acel caz au venit la faţa locului, au analizat pilonul, l-au fotografiat. Stâlpul era drept, iar pământul nu era umblat. Cu toţii au decis că nu există nicio problemă şi că pot să nu sape împrejurul pilonului şi nici nu au chemat turnul. Petru Ceban l-a sunat pe Alexandru Romanov şi i-a comunicat acest lucru. A fost sunat dispecerul şi i s-a spus că totul este gata. Li s-a făcut instructajul, contra semnătură. Petru Ceban i-a predat lucrul lui în calitate de şef de lucrări. Maxim Ilieş şi Serghei Celoci au decis între ei cine va scoate traversa şi cine o va pune la loc. Trebuiau să meargă pe rând. Maxim Ilieş a decis că se va urca primul să scoată traversa. Petru Ceban şi Serghei Celoci au mers la automobil. A rămas cu Maxim Ilieş pentru a monitoriza totul. Maxim a urcat

pe stâlp şi a început să scoată sârma. A legat grămada de sârme dezlegate şi a început să coboare. La un moment dat, Maxim a strigat „oi, oi, oi.....”. I-a zis să sară repede de pe stâlp, dar nu a reuşit. A alergat la pilon şi la Maxim. A mers ulterior cu automobilul după salvare.

19. A mai explicat că o dată pe an treceau instructajul cu privire la securitatea în muncă. Ilieş Maxim activa de aproximativ 3 ani. Nu a participat la examinarea stâlpului după accident. Stâlpul era pătrat şi avea în interior patru pruturi. Lungimea era de 9,5 metri.

20. A declarat că nu a săpat în jurul pilonului pentru că acesta vizibil era în stare bună. Toţi au cunoscut că trebuie de săpat, dar au decis să nu facă acest lucru. Dacă ar fi văzut vreo defecţiune, neapărat săpau. Locul de muncă era pregătit de Petru Ceban. El e persoana care raportează dispecerului.

21. Au încercat să comunice cu mama lui Maxim Ilieş chiar în seara respectivă, după accident, dar a fost alungat (vol. II, f. d. 117-118).

22. În şedinţa din 3 aprilie 2026 **succesorul victimei Maxim Ilieş, Lilia Ilieş** a declarat că pe data de 26 decembrie dimineaţa, pe la ora 6:30, Maxim a plecat la muncă, în satul Crocmaz. Muncea la SRL „Max Dan Energy”. La ora 10:30 a fost anunţată despre decesul fiului. A fost adusă maşina lui şi hainele murdare de sânge. Iniţial soţul a depus plângere la poliţie împotriva inculpaţilor. Peste 4 luni a decedat şi el. De aceea a fost recunoscută ea în calitate de succesor al victimei.

23. I s-a comunicat că Maxim a căzut de pe stâlp. Compania unde activa Maxim i-a restituit prejudiciul cauzat în mărime de 2 milioane de lei. Maxim avea 3 copii minori. Faţă de companie nu mai are pretenţii, dar are faţă de inculpaţi. Intenţionează să depună acţiune civilă (vol. II, f. d. 109).

24. În aceeaşi şedinţă **martorul Sergiu Celoci** a declarat că activează în calitate de inginer la reţelele de la Moldtelecom. L-a cunoscut pe Maxim Ilieş în legătură cu activitatea de serviciu. Şi pe inculpaţi îi cunoaşte şi este în relaţii bune cu ei. În ziua decesului, au mers la efectuarea lucrărilor de schimbare a traversei. Au fost respectate toate normele securităţii. La faţa locului s-au deplasat 4 persoane: el, Maxim Ilieş, Petru Ceban şi Yurii Spiian. De respectarea tehnicii securităţii erau responsabili Yurii Spiian şi Petru Ceban. Nu a fost chemat autoturnul pentru că au considerat că nu au nevoie de el. Legătura cu dispeceratul a luat-o Petru Ceban. În jurul pilonului nu au săpat pentru că acesta nu avea fisuri sau alte deteriorări. Pentru că nu au săpat, nici nu au putut să vadă deteriorările din pământ. Pe stâlp s-a urcat Maxim Ilieş. După demontarea sârmelor, pilonul a început să cadă. Împreună cu Maxim au decis ca el să se urce primul pe pilon.

25. Consideră că acţiunea de a săpa în jurul stâlpului nu e obligatorie, e facultativă. El tot avea obligaţiunea de a se urca pe pilon. Are o funcţie analogică cu cea a lui Maxim Ilieş, dar Maxim avea o experienţă mai mare (vol. II, f. d. 110-111).

26. **Martorul Alexandru Romanov** a declarat în şedinţa din 6 februarie 2026 că activează în calitate de maestru de filială la compania „Max Dan Electro", pe sectorul Ştefan Vodă. Petru Ceban şi Yurii Spiian sunt angajaţii aceleiaşi companii. Petru Ceban s-a pensionat recent.

27. În luna decembrie a anului 2023 a fost emisă de către „Premier Energy" SRL o autorizaţie pentru a înlocui o construcţie metalică deteriorată – „traversa". Aceasta se afla pe un pilon electric din satul Crocmaz, raionul Ştefan Vodă. Potrivit autorizaţiei, conducător de lucrări şi admitent era Petru Ceban, şef de lucrări era Spiian Yurii, iar din echipă făcea parte Ilieş Maxim, Serghei Celoci şi Ruslan Brînzărei. În dimineaţa accidentului echipa s-a prezentat şi li s-a explicat ce trebuie să facă. A mers la depozit pentru a elibera materialele necesare. Ulterior, toată echipa a mers la faţa locului. Acolo Petru Ceban a luat legătura cu dispecerul şi a solicitat acordul de a începe efectuarea lucrărilor. Echipa a deconectat aparatul de comutaţii, adică separatorul şi a fost pus pământ la scurt circuitul mobil. Ulterior Petru Ceban a telefonat şi a comunicat că nu trebuie autoturn pentru că nu există niciun pericol. Persoana urma să urce direct pe stâlp, fără suport. Persoana cu autoturnul a fost exclusă din autorizaţie. Nu l-a întrebat pe Petru Ceban dacă a verificat pilonul. După o perioadă de timp a fost telefonat de Petru Ceban care i-a comunicat că pilonul a căzut la sol cu tot cu Maxim Ilieş. A mers la faţa locului împreună cu Valeriu Puşca.

28. A explicat că în cazul în care sunt dubii în privinţa stabilităţii pilonului, urmează să se efectueze o săpătură în jur de aproximativ 30-40 cm adâncime. Acest lucru nu a fost făcut. Misiunea de a respecta tehnica securităţii la faţa locului o avea şeful de echipă. Acesta urma să răspundă de echipă, iar conducătorul de tehnică. Atât Petru Ceban, cât şi Yurii Spiian aveau obligaţia de a veghea respectarea tehnicii securităţii angajaţilor şi de a monitoriza situaţia. În caz de încălcare, urmau să intervină.

29. A indicat că stâlpul era drept, dar dacă s-ar fi săpat în jurul lui s-ar fi văzut dacă este sau nu stabil. Săpătura trebuia să fie de cel puţin 30-40 cm. În cazul în care cineva dintre Maxim Ilieş sau Serghei Celoci nu ar fi respectat tehnica securităţii, de obligaţia lui Petru Ceban şi Yurii Spiian era să intervină, or aceştia erau superiorii echipei. Conform normelor, mereu trebuie de săpat în jurul stâlpului, dar în practică nu se face acest lucru. Se sapă doar dacă se vad fisuri sau alţi indici că stâlpul nu e stabil. În cadrul întreprinderii există o comisie specială şi o dată în an susţin

examenul pe marginea tehnicii securităţii. Există o persoană specială care instruieşte angajaţii.

30. A mai povestit că înainte de lucru urmează să se facă instruiri doar dacă trebuie să se facă ceva ieşit din comun. Toţi membrii echipei au fost responsabili de a săpa în jurul pilonului. Toţi au fost instruiţi în acest sens. Stâlpul s-a rupt sub pământ, la o adâncime de 42 cm. Pilonul poate fi deteriorat, fără ca acest lucru să fie vizibil la exterior. Pe pilon s-ar fi putut urca oricine din grup, acest lucru nu e specificat expres în autorizaţie. Maxim Ilieş avea o experienţă la acel moment de 3-4 ani. Yurii Spiian are o experienţă de 4-5 ani, iar Petru Ceban de aproximativ 15 ani.

31. Scopul misiunii era de a se urca pe stâlp şi a schimba traversa. Pilonul nu era deteriorat, dar posibil avea vreo crăpătură. Acesta a fost examinat şi expertizat, dar nu cunoaşte rezultatele. Pilonul avea o înălţime de 11 metri. Posibil că sârmele ţineau pilonul pentru că acesta a început să cadă după ce Maxim Ilieş a dezlegat ultima sârmă (vol. II, f. d. 98-100).

32. În aceeaşi şedinţă de judecată **specialistul Alexandru Cociug** a declarat că activează în calitate de inspector principal al Inspectoratului de Stat al Muncii. Urmare a investigaţiilor efectuate s-a constatat că câţiva ani în urmă, după efectuarea lucrărilor de reparaţie din satul Crocmaz, raionul Ştefan Vodă, a fost accidentat mortal angajatul „Max Dan Electro”, Maxim Ilieş. În cadrul audierilor s-a stabilit că ultimul urma să schimbe o traversă la stâlp care era defectată. Cauza defecţiunii nu o cunoaşte. După ce a urcat pe stâlp şi a eliberat ultima sârmă, pilonul a căzut şi s-a prăbuşit.

33. A susţinut că în baza normelor în securitatea electrică angajaţii urmau să verifice, înainte de a urca pe stâlp, durabilitatea pilonului. În particular, urmau să verifice vizual stâlpul, dacă solul nu e afânat, dacă nu sunt sărite bucăţi de beton, dacă nu se vede armatura. Acest lucru a fost făcut de către membrii echipei. Al doilea aspect ce urma să fie efectuat era săparea în jurul stâlpului, la o adâncime de 50 cm. Acest punct nu a fost realizat de către membrii echipei.

34. Funcţiile tuturor membrilor de echipă şi atribuţiile lot sunt descrise în procesul-verbal privind cercetarea accidentului de muncă care a fost întocmit. Dacă există fisuri, lucrările trebuie stopate. Nu îşi aminteşte la ce adâncime s-a rupt stâlpul, dar fisurile din pământ ar fi fost depistate dacă s-ar fi executat obligaţia de săpare. În practica sa a fost primul caz când s-a rupt pilonul. Stâlpul avea 4 armaturi, 2 dintre care au fost rupte şi 2 îndoite. Pe armatură erau urme de rugină, dar aceste urme erau imposibil de văzut chiar dacă s-ar fi săpat. Totuşi, rugina semnifică că era un contact cu apa, respectiv ar fi fost vizibile fisurile. Mai există versiunea şi că

stâlpul a fost construit cu armatură deja ruginită. Procesul verbal întocmit nu a fost contestat de nimeni (vol. II, f. d. 101-102).

IV. PROBELE PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONCLUZIILE INSTANȚEI PRIVIND VINOVĂȚIA INCULPAȚILOR

- **Procesul-verbal de cercetare la faţa locului şi tabelul fotografic** din 26 decembrie 2023 prin care s-a cercetat locul comiterii accidentului de muncă din satul Crocmaz, raionul Ștefan Vodă.

În cadrul cercetării s-a stabilit că pilonul electric s-a rupt la o adâncime de 40 cm de la suprafaţa solului şi totodată, la o distanţă de 15 cm de la locul rupturii, au fost depistate mici crăpături (vol. I, f. d. 9-17);

- **Procesul-verbal nr. ISM-2024-PV-10 privind cercetarea accidentului de muncă** din 28 martie 2024, prin care s-a constatat că Yurii Spiian a încălcat prevederile pct. 232 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice”, potrivit cărora, „După admitere, funcţia de supraveghere asupra formaţiei de lucru privind respectarea cerinţelor de securitate se atribuie şefului de lucrări (supraveghetorului, conducătorului de lucrări), care trebuie să organizeze lucrările în aşa mod încât să menţină controlul asupra tuturor membrilor formaţiei de lucru, aflându-se, după posibilitate, la acel sector al locului de muncă, unde riscurile de accidentare sunt majore”, pct. 223 care prevede că „...şeful de lucrări, concomitent cu instruirea asigurării securităţii electrice, este obligat să dea indicaţii referitor la tehnologia de efectuare a lucrării în condiţii de securitate, cu utilizarea maşinilor şi mecanismelor de ridicare a încărcăturilor, sculelor, mijloacelor de protecţie”, precum şi pct. 3.1.2 lit. g) din Instrucţiunea C-8 privind securitatea şi sănătatea în muncă pentru electromontor linii electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact, care prevede că „în cazul cumulării funcţiei de şef de lucrări (executant) are obligaţia să supravegheze în permanenţă membrii formaţiei de lucru în privinţa neadmiteri încălcării de către aceştia a normelor de securitate şi sănătate în muncă la realizarea lucrărilor”. Petru Ceban a încălcat prevederile pct. 223 din NE1-02:2019 „Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice”, potrivit cărora „...conducătorul de lucrări, concomitent cu instruirea asigurării securităţii electrice, este obligat să dea indicaţii referitor la tehnologia de efectuare a lucrării în condiţii de securitate, cu utilizarea maşinilor şi mecanismelor de ridicare a încărcăturilor, sculelor, mijloacelor de protecţie”, precum şi pct. 3.1.1 lit. a) din Instrucţiunea C-8 privind securitatea şi sănătatea în

muncă pentru electromontor linii electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact, care prevede că „în cazul cumulării funcţiei de admitent, are obligaţia să realizeze corect şi în totalitate toate măsurile tehnice de securitate indicate în Autorizaţia de Lucru” *(*vol. I, f. d. 40-44);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** din 17 iunie 2024 prin care au fost examinate:

- Instrucţiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru electromontatorii liniei electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact, C-8;

- Instrucţiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru efectuarea lucrărilor de montare/demontare a conductorilor în liniile electrice aeriene de 10 kV, B-29;

- autorizaţia de lucru nr. 104477-122023 emisă la data de 22 decembrie 2023 la cerinţa 574342/1117 pentru lucrări în instalaţiile electrice;

- ordinul nr. 96 din 1 ianuarie 2023 cu privire la angajarea în funcţie a electromontatorului liniei electrice aeriene de înaltă tensiune, Petru Ceban;

- ordinul nr. 97 din 1 ianuarie 2023, cu privire la angajarea în funcţie electromontatorului liniei electrice aeriene de înaltă tensiune, Yurii Spiian (vol. II, f. d. 9-10);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 202330C0075** din 22 ianuarie 2024 potrivit căruia moartea lui Maxim Ilieş a survenit în rezultatul şocului traumatic şi hemoragic combinat ca urmare a traumei toraco-abdominale închise: ruptura disecantă ascendentă a aortei, hemoragii periaortale. Fractura directă a sternului la nivelul intercostal 3 cu revărsări sanguine în muşchii intercostali şi ţesuturile moi adiacente. Fractura directă, dublă a coastelor 2,3,5,7 pe linia claviculară medie şi axilară anterioară a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Fractura directă a coastelor 4,6,8,9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Fractura directă a coastelor 2,3,4,5 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Hemitorace pe dreapta – 2000 ml. sânge fluid roş-închis cu cheaguri mixte. Multiple rupturi a capsulei splinei şi ruptura totală a ficatului. Hemoperitoneum-1000 ml sânge fluid cu cheaguri sanguine mixte.

La examinarea medico-legală a cadavrului s-a depistat: Traumă toraco-abdominală închisă: ruptură disecantă ascendentă a aortei, hemoragii periaortale. Fractura directă a sternului la nivelul intercostal 3 cu revărsări sanguine în muşchii intercostali şi ţesuturile moi adiacente. Fractura directă, dublă a coastelor 2,3,5,7 pe

linia claviculară medie şi axilară anterioară a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Fractura directă a coastelor 4,6,8,9 pe linia claviculară medie a hemitoracelui drept cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Fractura directă a coastelor 2,3,4,5 pe linia claviculară medie a hemitoracelui stâng cu revărsări sanguine de culoare roş-închis în ţesuturile moi adiacente şi muşchii intercostali. Hemitorace pe dreapta-2000ml sânge fluid roş-închis cu cheaguri mixte. Multiple rupturi a capsulei splinei şi ruptura totală a ficatului. Hemoperitoneum -1000 ml sânge fluid cu cheaguri sanguine mixte. Plăgi contuze pe faţă, gamba stângă. Echimoză pe suprafaţa anterioară a peretelui abdominal pe dreapta; ce au fost produse prin acţiunea traumatică a unui corp dur, contondent cu suprafaţa de interacţiune limitată, în rezultatul căderii corpului de la înălţime - precipitare, prin mecanism de lovire şi compresie a toracelui şi abdomenului în cazul dat de pilonul de electricitate confecţionat din beton, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă, cu cca 0-30 min. până la deces, au legătură cauzală directă cât şi indirectă cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viaţă şi în ansamblu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii (vol. I, f. d. 26-29);

- **Mijloace materiale probă: (1)** Instrucţiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru electromontator linii electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact, C-8; **(2)** Instrucţiunea de securitate şi sănătate în muncă pentru efectuarea lucrărilor de montare/demontare a conductorilor în liniile electrice aeriene de 10 kV, B-29; **(3)** Autorizaţia de lucru nr. 104477-122023 emisă la data de 22 decembrie 2023 la cerinţa 574342/1117 pentru lucrări în instalaţiile electrice; **(4)** Ordinul nr. 96 din 1 ianuarie 2023, cu privire la angajarea în funcţia de electromontator al liniei electrice aeriene de înaltă tensiune a lui Petru Ceban; **(5)** Ordinul nr. 97 din 1 ianuarie 2023, cu privire la angajarea în funcţia de electromontator al liniei electrice aeriene de înaltă tensiune a lui Yurii Spiian (vol. II, f. d. 11-12).

35. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

36. Potrivit prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, (1) Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. (2) Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul

apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. (3) Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată. (4) Instanţa de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

37. Astfel, ţinând cont de prevederile legale care reglementează modalitatea de verificare şi apreciere a probelor de către instanţa de judecată în cadrul unui dosar penal, apreciind probele din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declaraţiile inculpaţilor Petru Ceban şi Yurii Spiian, ale succesorului victime, dar şi ale martorilor acuzării, studiind conţinutul raportului de expertiză medico legală şi a procesului verbal privind cercetarea accidentului de muncă, dar şi rezultatele celorlalte acţiuni de urmărire penală, instanţa de judecată stabileşte existenţa circumstanţelor faptice stabilite în actul de învinuire.

V. DESCRIEREA CIRCUMSTANȚELOR CAUZEI CONSTATATE DE CĂTRE INSTANȚĂ

38. Potrivit circumstanţelor faptice, Maxim Ilieş a fost angajat al companiei SRL „Maxdan Electro”. Ultimul activa în calitate de electromontor al liniilor electrice. La data când a avut loc accidentul de muncă, acesta avea vârsta de 36 de ani.

39. Aşadar, la 26 decembrie 2026, Maxim Ilieş a fost antrenat într-o misiune de serviciu alături de alţi 3 colegi de muncă, dintre care Petru Ceban în calitate de conducător de lucrări şi Yurii Spiian în calitate de şef de lucrări. Potrivit autorizaţiei, echipa urma să retragă în reparaţie şi să schimbe o traversă de pe un pilon electric aflat în satul Crocmaz din raionul Ştefan Vodă.

40. Ajunşi la faţa locului, după întreprinderea mai multor măsuri de securitate, membrii echipei au luat decizia ca Maxim Ilieş să se urce pe stâlp şi să scoată traversa deteriorată. Aşadar, victima a urcat pe stâlp, a dezlegat sârmele de pe izolatoare, iar când a început să coboare, stâlpul s-a rupt la 40 cm adâncime şi a început să cadă, iar în final s-a prăbuşit. Urmare a leziunilor corporale grave care i-au fost cauzate, Maxim Ilieş a decedat la faţa locului.

41. Este de menţionat că urmare a cercetării accidentului de muncă, s-a stabilit că membrii echipei nu şi-au îndeplinit obligaţiunea prevăzută de normele de securitate şi nu au verificat, până la urcarea lui Maxim Ilieş pe stâlp, starea

betonului. Aceasta urma să fie verificată prin dezgroparea stâlpului la o adâncime nu mai mică de 0,5 metri.

42. Tot urmare a investigării tuturor circumstanţelor, s-a stabilit că Petru Ceban, în calitatea sa de conducător de lucrări, a avut obligaţia de a verifica corespunzător executarea tuturor măsurilor de pregătire a locului de muncă, inclusiv de a verifica efectuarea acţiunii de dezgropare a pilonului. Ulterior, după preluarea funcţiei de supraveghere, Yurii Spiian, în calitate de şef de lucrări, a avut şi el obligaţia de a supraveghea în permanenţă membrii formaţiei de lucru în privinţa neadmiterii de către aceştia a încălcării normelor de securitate.

43. Cu alte cuvinte, Yurii Spiian şi Petru Ceban au fost persoanele responsabile de verificarea locului de muncă şi de neadmitere a urcării lui Maxim Ilieş pe stâlp fără ca să fie efectuată săpătura şi verificarea durabilităţii stâlpului.

44. Este de precizat că de esenţă, inculpaţii au recunoscut circumstanţele faptice ale cauzei şi anume că nu au efectuat săpăturile necesare, aşa cum prevăd toate instrucţiunile de securitate ale electromontorilor. Poziţia lor a fost însă că toţi membrii de echipă aveau responsabilitatea de a se conforma normelor de securitate. Stâlpul a fost analizat vizual şi acesta nu avea niciun semn de deteriorare. Decizia de a nu dezgropa pilonul a fost una colegială şi unanimă, motiv din care, aceştia nu duc răspundere deplină pentru cele întâmplate şi respectiv nu pot fi atraşi la răspundere penală pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal.

45. În această privinţă, instanţa de judecată menţionează că împrejurarea că decizia de a nu efectua dezgroparea pilonului a fost luată în mod colegial de către membrii echipei nu este de natură să înlăture răspunderea persoanelor care, potrivit funcţiilor deţinute, aveau obligaţia nemijlocită de a verifica executarea măsurilor de securitate şi de a nu admite începerea lucrărilor în condiţii necorespunzătoare.

46. Or, normele de securitate nu instituie o responsabilitate generică şi nediferenţiată a tuturor membrilor formaţiei de lucru, ci stabilesc atribuţii concrete pentru persoanele care conduc şi supraveghează lucrările. În speță, obligaţia de verificare a stării pilonului înainte de urcarea victimei revenea conducătorului de lucrări Petru Ceban, iar obligaţia de supraveghere a respectării măsurilor de securitate revenea şefului de lucrări Yurii Spiian. Prin urmare, faptul că şi victima, în calitate de electromontor, avea obligaţia de a respecta normele de securitate nu exonerează persoanele responsabile de îndeplinirea propriilor obligaţii de serviciu.

47. În continuare, cu referire la încadrarea juridică a faptei, instanţa atestă că potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 3) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată verifică, între altele, dacă fapta persoanei întruneşte elementele infracţiunii

de comiterea căreia este învinuită. Aşadar, în continuare instanţa de judecată va verifica corectitudinea încadrării juridice a faptelor de către procuror.

VI. ÎNCADRAREA JURIDICĂ A ACŢIUNILOR INCULPAŢILOR PRIVIND FAPTA COMISĂ

48. În ce privesc elementele constitutive ale componenţei de infracţiune incriminate, instanţa de judecată reţine că obiectul juridic special al infracţiunii specificate are un caracter complex. Obiectul juridic principal îl formează relaţiile sociale cu privire la realizarea dreptului la protecţia muncii. Obiectul juridic secundar îl constituie relaţiile sociale cu privire la una dintre următoarele valori: sănătatea persoanei, integritatea, substanţa şi potenţialul de utilizare a bunurilor, activitatea normală a unităţii, etc.

49. În speţă, Petru Ceban şi Yurii Spiian au atentat la relaţiile sociale care protejează sănătatea şi viaţa angajatului Maxim Ilieş prin acţiunile lor de neverificare corespunzătoare a executării măsurilor de pregătire a locului de muncă şi neevaluare a riscurilor profesionale, manifestate prin omisiunea de a dezgropa stâlpul la o adâncime de 0,50 m. Maxim Ilieş este subiectul pasiv special al infracţiunii de la art. 183 din Codul penal, deoarece la data de 26 decembrie 2023 acesta era angajat în calitate de electromontator al liniilor electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact în cadrul companiei „Maxdan Electro” SRL, subdiviziunea „Ştefan Vodă” (vol. I, f. d. 71-76).

50. Latura obiectivă a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecţie a muncii are următoarea structură: a) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea a tehnicii securităţii, a igienei industriale sau a altor reguli de protecţie a muncii; b) urmările prejudiciabile sub forma accidentelor cu oameni sau alte urmări grave; c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

51. În această cauză instanţa a constatat comiterea de către Petru Ceban şi Yurii Spiian a infracţiunii de încălcare a regulilor de protecţie a muncii prin inacţiunea de a dezgropa stâlpul la o adâncime nu mai mică de 0,5 metri şi de a verifica starea betonului. Este de precizat la acest capitol că obligaţiunile inculpaţilor în calitatea lor de şef de lucrări (în cazul lui Yurii Spiian) şi conducător de lucrări (în cazul lui Petru Ceban) sunt indicate în pct. 626 din NE1-02:2019 Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice – **urcarea şi executarea lucrărilor pe stâlp se permite doar după verificarea suficienţei de stabilitate şi durabilitate a stâlpului, în special a bazei acestuia.** Consecvent, în pct. 628 este

explicat cum urmează să fie stabilită durabilitatea unui stâlp de beton armat – prin verificarea lipsei fisurilor inadmisibile în beton, tasarea sau înfoierea solului în jurul stâlpului, distrugerea betonului stâlpului (a popului), **prin dezgroparea stâlpului la o adâncime nu mai mică de 0,5 metri şi verificarea stării betonului.**

52. La analiza laturii obiective instanţa de judecată consideră necesar de a preciza că cerinţele de securitate şi sănătate în muncă la desfăşurarea lucrărilor sunt specificate în Instrucţiunea de securitate în muncă pentru electromontorii liniei electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact C-8. Astfel, potrivit pct. 3.1.1 lit. a) din Instrucţiune, în cazul cumulării funcţiei de admitent, electromontorii liniei electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact trebuie să **realizeze corect şi în totalitate toate măsurile tehnice de securitate indicate în autorizaţia de lucru.** Potrivit pct. 3.1.2 lit. g) din Instrucţiune, în cazul cumulării funcţiei de şef de lucrări (executant), electromontorii liniei electrice aeriene de înaltă tensiune şi reţele de contact trebuie să **supravegheze în permanenţă membrii formaţiei de lucru în privinţa neadmiterii încălcării de către aceştia a normelor de securitate şi sănătate în muncă la realizarea lucrărilor.**

53. În ce priveşte urmarea prejudiciabilă stabilită de legislator la alin. (2) al art. 183 din Codul penal – decesul persoanei şi legătura de cauzalitate dintre încălcarea regulilor de securitate şi urmările prejudiciabile, instanţa de judecată menţionează că urmare a urcării pe pilon şi a scoaterii sârmelor de pe izolatoare de către Maxim Ilieş, stâlpul a început să se încline şi în final a căzut cu tot cu victimă. Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 202330C0075 din 22 ianuarie 2024, Maxim Ilieş a suferit, urmare a căzăturii, mai multe traume incompatibile cu viaţa. Decesul său a survenit în rezultatul şocului traumatic şi hemoragic combinat ca urmare a traumei toraco-abdominale închise (vol. I, f. d. 21-24).

54. La stabilirea legăturii de cauzalitate dintre nerespectarea normelor de securitate şi decesul lui Maxim Ilieş, instanţa s-a condus de rezultatele cercetării de către Inspectoratul de Stat al Muncii a accidentului de muncă avut loc la data de 26 decembrie 2023, consemnate în procesul verbal nr. ISM-2024-PV-10. Potrivit acestuia, la pct. 8 au fost indicate toate persoanele care au încălcat prevederile actelor normative din domeniul muncii, **a căror acţiuni şi inacţiuni au adus la producerea accidentului**, după cum urmează: Yurii Spiian a încălcat pct. 3.1.2 lit. g) din Instrucţiunea C-8 şi pct. 223 şi 232 din NE1-02:2019 Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice, iar Petru Ceban a încălcat pct. 3.1.1 lit. b) din Instrucţiunea C-8 şi pct. 223 din NE1-02:2019 Norme de securitate la exploatarea instalaţiilor electrice (vol. I, f. d. 40-44). Cu alte cuvinte, având în vedere că stâlpul s-a rupt la o adâncime de 40 cm sub pământ, anume neexecutarea obligaţiei de

dezgropare a stâlpului la o adâncime de cel puţin 50 cm a şi condus la neverificarea corespunzătoare a stabilităţii stâlpului, şi pe cale de consecinţă la urcarea lui Maxim Ilieş pe un pilon instabil.

55. Mai mult, instanţa de judecată menţionează că urmare a efectuării acţiunii procesuale de cercetare la faţa locului, avută loc la data de 26 decembrie 2023, s-a stabilit că mai sus cu 15 cm de locul rupturii se identifica o crăpătură în beton. Această crăpătură poate fi vizualizată în fotografiile efectuate la faţa locului chiar imediat după accident (vol. I, f. d. 17). În condiţiile în care inculpaţii aveau obligaţia de a verifica stabilitatea şi durabilitatea stâlpului, iar executarea acestei verificări presupunea dezgroparea stâlpului la o adâncime de cel puţin 0,5 metri, efectuarea corespunzătoare a acestei operaţiuni ar fi permis identificarea crăpăturii existente în beton. În aceste circumstanţe, existenţa crăpăturii, vizibilă la o distanţă de numai 15 cm de locul ruperii stâlpului, ar fi constituit un indiciu evident al stării necorespunzătoare a acestuia şi ar fi impus neadmiterea urcării pe stâlp şi, după caz, sistarea lucrărilor. Prin urmare, între neexecutarea obligaţiei de verificare a stabilităţii şi durabilităţii stâlpului şi producerea decesului victimei există o legătură de cauzalitate directă, întrucât **executarea corespunzătoare a verificării prevăzute de normele de securitate ar fi permis depistarea defectului, prevenirea urcării victimei pe stâlpul instabil şi, în consecinţă, evitarea producerii accidentului**.

56. Latura subiectivă a infracţiunii de la art. 183 din Codul penal se caracterizează prin imprudenţă asupra urmărilor prejudiciabile. În raport cu fapta prejudiciabilă, subiectul infracţiunii manifestă intenţie sau imprudenţă.

57. În cazul de faţă atât Yurii Spiian, cât şi Petru Ceban şi-au dat seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor lor, cunoşteau despre faptul că încalcă legea prin omisiunea de a efectua săpăturile în jurul pilonului, dar considerau în mod uşuratic că aceste consecinţe nu vor surveni.

58. Subiectul infracţiunii este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă o dublă calitate specială: (1) să fie persoană cu funcţie de răspundere sau persoană care gestionează o organizaţie comercială, obştească sau o altă organizaţie nestatală şi să fie (2) persoană în ale cărei atribuţii intră asigurarea respectării regulilor de protecţie a muncii în cadrul unităţii respective.

59. Articolul 123 alin. (1) din Codul penal prevede că prin persoană cu funcţie de răspundere se înţelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituţie, organizaţie de stat sau a administraţiei publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau

în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice sau a acţiunilor administrative de dispoziţie ori organizatorico-economice.

60. Raportând definiţia din art. 123 alin. (1) la situaţia de fapt, **atât Petru Ceban, cât şi Yurii Spiian se încadrează în noţiunea de „persoană cu funcţie de răspundere”**, deoarece, în virtutea însărcinării primite prin autorizaţia de lucru şi a funcţiilor atribuite în cadrul formaţiei de lucru, li s-au conferit obligaţii concrete de natură organizatorică privind securitatea şi desfăşurarea lucrărilor.

61. Astfel, Petru Ceban, deşi activa în cadrul S.R.L. „MaxDan Electro” în calitate de electromontor, prin autorizaţia de lucru nr. 104477-122023 **i-a fost atribuită calitatea de conducător de lucrări**. În această calitate, acesta era învestit cu atribuţii concrete privind organizarea şi desfăşurarea lucrărilor în condiţii de securitate, inclusiv obligaţia de a verifica executarea măsurilor de pregătire a locului de muncă şi realizarea măsurilor tehnice de securitate prevăzute de autorizaţia de lucru. Prin urmare, atribuţiile sale nu se limitau la executarea nemijlocită a lucrărilor de electromontor, ci presupuneau exercitarea unor atribuţii de organizare şi control asupra formaţiei de lucru.

62. În ceea ce îl priveşte pe Yurii Spiian, acesta, având funcţia de electromontor, prin aceeaşi autorizaţie de lucru **a fost desemnat şef de lucrări**. Odată cu admiterea formaţiei la executarea lucrărilor, acesta a preluat funcţia de supraveghere asupra membrilor formaţiei, având obligaţia de a menţine controlul asupra acestora şi de a nu admite încălcarea normelor de securitate. Aşadar, şi în cazul său, atribuţiile exercitate depăşeau sfera executării nemijlocite a lucrărilor şi presupuneau realizarea unor acţiuni de organizare, supraveghere şi control al activităţii formaţiei de lucru.

63. De asemenea, în speţă Yurii Spiian şi Petru Ceban întrunesc condiţiile subiectului infracţiunii în sensul art. 21 alin. (1) din Codul penal (inculpatul Yurii Spiian este născut la *****, iar inculpatul Pentru Ceban este născut la *****), aceştia fiind persoane responsabile în sensul art. 22 din Codul penal, care la momentul comiterii faptei ilicite au înţeles caracterul prejudiciabil al faptelor comise şi aveau capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

64. În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă inculpaţilor în încălcarea regulilor de protecţie a muncii care au provocat din imprudenţă decesul persoanei, faptă penală care este prevăzută şi sancţionată de art. 183 alin. (2) din Codul penal.

65. În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere penală a inculpaţilor Petru Ceban şi Yurii Spiian, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică faptele prejudiciabile ale inculpaţilor drept infracţiunea concretă prevăzută la art. 183 alin. (2) din Codul penal, adică temeiul juridic al răspunderii penale.

66. În continuare, instanţa de judecată va purcede la stabilirea pedepsei lui Petru Ceban şi Yurii Spiian pentru fapta comisă.

VII. STABILIREA PEDEPSEI PENALE

67. La stabilirea felului şi a măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată ia în consideraţie scopul pedepsei penale stabilit în art. 61 alin. (2) din Codul penal – restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

68. La individualizarea şi stabilirea pedepsei, instanţa de judecată va ţine cont de criteriile stabilite la art. 75 alin. (1) din Codul penal – persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

69. Pentru a stabili iniţial limitele fixate în Partea specială a Codului penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a codului, instanţa de judecată reţine că la momentul comiterii infracţiunii, art. 183 alin. (2) din Codul penal prevedea **o pedeapsă sub formă de închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani**.

70. În continuare, instanţa va aplica prevederile art. 75 alin. (1) din Codul penal în partea ce ţine de individualizarea pedepsei potrivit gravităţii infracţiunii săvârşite, motivul acesteia, persoana celui vinovat, circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

71. Prioritar, instanţa reţine că infracţiunea comisă de inculpaţi face parte din categoria infracţiunilor grave. De asemenea, inculpaţii au comis faptele penale în lipsa vreo unor circumstanţe agravante sau atenuante.

72. De asemenea, la stabilirea pedepsei, instanţa de judecată reţine faptul că inculpatul Yurii Spiian nu este la prima sa abatere penală (f. d. 155). Prin sentinţa Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă, acesta a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 8000 lei (vol. I, f. d. 155). Ultimul nu a fost atras vreodată la răspundere contravenţională (vol. I, f. d. 157).

73. În ce îl priveşte pe Petru Ceban, acesta este la prima sa abatere penală (vol. I, f. d. 165). Ultimul a fost atras de două ori la răspundere contravenţională pentru comiterea unor fapte ilicite în domeniul circulaţiei rutiere (vol. I, f. d. 167).

74. Cu referire la personalitatea inculpaţilor, Yurii Spiian este angajat în câmpul muncii, este căsătorit şi are un copil minor la întreţinere. Petru Ceban este pensionar, căsătorit şi nu are persoane la întreţinere. Nici Spiian Yurii şi nici Petru Ceban nu se află la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru (vol. I, f. d. 158, 159, 168, 169).

75. La individualizarea pedepsei, instanţa a avut în vedere şi circumstanţele concrete ale comiterii infracţiunii. Astfel, instanţa reţine că toate persoanele audiate în cadrul procesului, atât inculpaţii, cât şi martorii, cu excepţia inspectorului de muncă Alexandru Cociug, au declarat că deşi obligaţia de dezgropare a pilonului este prevăzută de normele de securitate, în practică, echipele nu purced la această acţiune dacă stâlpul nu prezintă semne vizibile de deteriorare.

76. Mai mult, necesitatea verificării stării pilonului prin săparea la 50 cm adâncime a fost cunoscută tuturor membrilor formaţiei de lucru. Cu alte cuvinte, nu a fost o situaţie în care inculpaţii ar fi ascuns victimei Maxim Ilieş existenţa vreo unui risc şi l-ar fi determinat să urce pe pilon fără ca acesta să cunoască împrejurările în care urma să fie efectuată lucrarea de schimbare a traversei. Maxim Ilieş, în calitate de electromonotr al companiei a fost şi el instruit cu privire la normele de securitate aplicabile şi cunoştea cerinţele privind verificarea stabilităţii şi durabilităţii pilonului. Astfel, decizia luată cu privire la omiterea acţiunii de săpare a fost acceptată de către întreaga echipă, aşa după cum au menţionat atât inculpaţii, cât şi martorul Sergiu Celoci.

77. Deşi această împrejurare, aşa cum a fost argumentat mai sus, nu poate duce la exonerarea inculpaţilor de răspundere penală, la individualizarea pedepsei, nu poate fi ignorat complet contextul concret în care a fost comisă fapta.

78. Ținând cont de aceste criterii, dar și de limitele pedepsei care poate fi stabilită, instanța consideră că pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, așa după cum a fost solicitată și de către acuzator, va atinge scopul sancționării penale prevăzut la art. 61 alin. (2) CP. Instanța consideră că această sancțiune va influența pozitiv asupra corectării și reeducării vinovatului, va restabili echitatea socială și va ajuta la prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui Spiian Yurii și Petru Ceban, cât și din partea altor persoane.

79. La stabilirea pedepsei penale sub formă de închisoare instanța de judecată a ținut cont de gravitatea consecințelor acțiunilor inculpaților Petru Ceban și Yurii Spiian și de faptul că aceștia, potrivit declarațiilor din ședința de judecată, cunoșteau despre obligațiunea de a săpa în jurul stâlpului, dar din motiv că în mod ușuratic au considerat că consecințele inacțiunii nu vor surveni, au decis să nu purceadă la executarea acestei acțiuni de securitate.

80. Deși infracțiunea comisă a avut loc din imprudență, sancțiunea aplicată urmărește în principal prevenirea unor situații similare prin responsabilizarea inculpaților și prin contribuirea la dezvoltarea unei atitudini mai prudente și mai conștiente față de riscurile pe care le poate genera o conduită neglijentă la locul de muncă, atunci când riscurile sunt mari. Scopul pedepsei în cazul de față este de a contribui ca nu doar inculpatul, dar și ceilalți angajați în domeniul energiei electrice să adopte în viitor un comportament mai precaut pentru a preîntâmpina astfel de evenimente tragice.

81. De menționat de asemenea că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea infractorului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 din Codul penal, instanța constată că este posibilă și necesară aplicarea prevederilor privind suspendarea, stabilindu-le inculpaților o perioadă de 3 ani de probă.

82. La aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal instanța a fost ghidată nu doar de circumstanțele concrete ale cauze la care a făcut trimitere mai sus, dar și de poziția succesorului victimei în cadrul procesului. Lilian Ilieș a menționat că nu mai are rost și nu dorește ca inculpații să fie plasați în instituții penitenciare. Mai mult, prejudiciul cauzat urmare a decesului lui Maxim Ilieș a fost reparat integral, fiind compensat de compania în care activa victima, SRL „MaxDan Electro”, fapt recunoscut de către Lilia Ilieș în ședința de judecată. În cadrul procesului nu au fost formulate alte pretenții de ordin civil față de inculpați.

83. Mai mult, instanța a decis suspendarea executării pedepsei ținând cont și de faptul că Petru Ceban este la prima sa abatere penală, iar Yurii Spiian, deși anterior condamnat, nu mai are antecedente penale de o perioadă îndelungată de timp. În privința acestora, la materialele cauzei, nu au fost anexate probe care să îi caracterizeze negativ pe inculpați. Yurii Spiian are în prezent vârsta de 53 de ani, iar Petru Ceban are vârsta de 68 de ani, fiind pensionar.

84. De asemenea, în cazul de față, instanța consideră că însăși experiența traumatizantă prin care au trecut inculpații, alături de conștientizarea faptului că poartă responsabilitatea pentru pierderea vieții unui tânăr de 36 de ani, reprezintă, în sine, o consecință extrem de grea, care, alături de pedeapsa aplicată cu suspendarea executării, dar și cu privarea inculpaților pentru o perioadă de timp de dreptul de a mai desfășura activități în domeniul energiei electrice, este suficientă pentru a-i responsabiliza și pentru a preveni repetarea unei astfel de tragedii.

85. Totodată, instanța reține că, în susținerea poziției sale privind executarea efectivă a pedepsei privative de libertate pe o perioadă de 1 an și 6 luni, acuzarea nu a prezentat argumente concrete și individualizate din care să rezulte că privarea efectivă de libertate a inculpaților ar fi indispensabilă pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 alin. (2) din Codul penal. În particular, acuzarea nu a explicat în ce mod executarea efectivă de către inculpați a unei perioade de 1 an și 6 luni de detenție, raportată la pedeapsa stabilită, ar realiza într-o măsură mai eficientă scopul corectării și resocializării acestora, al prevenirii săvârșirii unor noi infracțiuni sau al restabilirii echității sociale decât suspendarea condiționată totală a executării pedepsei, însoțită de perioada de probă stabilită de instanță.

86. În final, stabilindu-le așadar pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării acesteia pe un termen de 3 ani, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) din Codul penal, instanța consideră oportun în cazul de față să-i oblige pe inculpați să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

87. Nu în ultimul rând, instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile legale, sancțiunea complementară de privare de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate este obligatorie. Având în vedere natura infracțiunii săvârșite și faptul că aceasta a fost comisă în legătură directă cu desfășurarea lucrărilor în domeniul energiei electrice și cu încălcarea normelor aplicabile acestui domeniu, instanța consideră necesară privarea inculpaților Petru Ceban și Yurii Spiian de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități în domeniul energiei electrice pe un termen de 3 ani.

VIII. CHELTUIELILE JUDICIARE

88. În şedinţa de judecată procurorul în Procuratura Căuşeni, oficiul Ştefan Vodă, Alexandru Covalenco, a solicitat încasarea, în mod solidar, de la Petru Ceban şi Spiian Yurii, în contul bugetului de stat, a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară în sumă totală de 4148 lei.

89. Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) şi alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

90. Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

91. Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 2) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale.

92. Potrivit raportului de expertiză nr. 202330C0075 din 22 ianuarie 2024, preţul examinării cadavrului, a determinării concentraţiei de alcool şi a expertizei histologice constituie suma totală de 4148 lei (vol. I, f. d. 24 *verso*).

93. Având în vedere că în situaţia condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanţa are drept discreţionar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) şi alin. (2) al art. 229 CPP, ţinând cont de opinia participanţilor la proces, dar şi de faptul că nu există niciun impediment în sensul încasării cheltuielilor judiciare de la inculpaţi, instanţa va admite solicitarea procurorului şi va pune cheltuielile judiciare în sumă totală de 4148 lei în seama inculpaţilor Petru Ceban şi Yurii Spiian.

94. Prin prisma tuturor circumstanţelor descrise *supra*, aplicând prevederile art. 72 alin. (2), art. 90 din Codul penal, art. 227-229, 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395, 400 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte **Ceban Petru ******* vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de

închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi în domeniul energiei electrice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Ceban Petru ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă acesta în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) şi b) din Codul penal se obligă inculpaţii Petru Ceban să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Supravegherea lui Petru Ceban în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *raionul Ştefan Vodă, satul Olăneşti.*

Se recunoaşte **Spiian Yurii ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 183 alin. (2) din Codul penal şi i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii şi de a exercita activităţi în domeniul energiei electrice pe un termen de 3 (trei) ani.

Conform art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei sub formă de închisoare stabilită lui Spiian Yurii ***** prin prezenta sentinţă se suspendă condiţionat pe un termen de probă de 3 (trei) ani şi nu va fi executată dacă acesta în termenul de probă nu va săvârşi o nouă infracţiune, va respecta condiţiile probaţiunii şi va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Supravegherea lui Yurii Spiian în perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei, inclusiv supravegherea respectării obligaţiilor stabilite de instanţă, se va asigura de către organul de probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul condamnatului – *raionul Ştefan Vodă, satul Crocmaz.*

Sentinţa în cauză şi dispoziţia de executare se va trimite Agenţiei Servicii Publice care va asigura evidenţa pedepsei complementare.

Se informează Yurii Spiian şi Petru Ceban că în cazul în care aceştia vor încălca sistematic obligaţiile stabilite de instanţă şi organul de probaţiune, în modul prevăzut de lege, suspendarea condiţionată a executării poate fi anulată, cu trimiterea lor pentru executarea deplină sau parţială a pedepsei stabilite prin această sentinţă.

Se încasează, în mod solidar, de la inculpatul Ceban Petru *****, IDNP ***** şi de la inculpatul Spiian Yurii *****, IDNP *****, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare pentru efectuarea expertizei, în sumă totală de 4148 (patru mii o sută patruzeci şi opt) lei.

Sentința poate fi atacată cu apel, la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ştefan Vodă.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnat/ Alexandra Smolnițchi

Copia corespunde originalului
Judecător Alexandra Smolnițchi