Dosarul nr. 4-47/2025
nr. PIGD 4-25040351-15-4-26032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 mai 2025 or. Cantemir

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Scripnic
Grefier Maria Handuca
În lipsa:
Agentului constatator Putregai Dorian
Contravenientei Marin Aurelia

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională pe învinuirea cet.:

Marin Aurelia, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în s. *****, r-nul Cantemir, cetățeană a R. Moldova,

în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

La data de 26 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza contravențională în privința cet. Marin Aurelia învinuită în comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, Lilia Scripnic.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/nr.MAI06 ***** din 24 martie 2025, încheiat de către SSS al SP-4 Cociulia al IP Cantemir, agent-superior Putregai Dorian, cet. Marin Aurelia, se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acesteia că, la data de 14.08.2024 nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copilului ei minor *****, a.n. *****.

În ședința de judecată, agentul constatator al IP Cantemir, Putregai Dorian, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, nu a solicitat examinarea în lipsă *(f.d. 44),* fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În ședința de judecată, contravenienta Marin Aurelia, fiind citată legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-a prezentat, prin cererea depusă la data de 24.03.2025 a solicitat examinarea în lipsă, recunoaște vina integral *(f.d. 42),* fapt pentru

care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator nu s-a prezentat în instanța de judecată, din motive necunoscute.

Astfel, în privința cet. Marin Aurelia a fost pornit proces contravențional cu întocmirea unui proces verbal cu privire la contravenție, în baza prevederilor art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată, conchide că în acţiunile cet. Marin Aurelia, conform principiului "dincolo de orice dubiu rezonabil" s-au constatat semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional.

În conformitate cu art. 10 din Codul contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) și (3) din Codul citat, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei și la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o atunci când a cercetat toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei și în baza legii.

De asemenea, în sensul art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Instanța menționează că, sarcina probei în procedura contravențională desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Această concluzie se desprinde din jurisprudența CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României*), în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării (*cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi.* *****). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (***in dubio pro reo).***

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informații despre instituția bancară şi

despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezenţa făptuitoarei Marin Aurelia, care a semnat în actul nominalizat, a făcut mențiuni în mod olograf și nu a prezentat obiecții, iar în acest sens nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator de a remite cauza contravenţională în instanţă, fapt confirmat prin semnătura făptuitorului în rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție, dar şi prin acordarea dreptului de a-și expune propria versiune, de a prezenta alte probe și a ridica obiecții.

Instanţa notează că atât cauza, cât şi natura acuzaţiei au fost formulate destul de clar, prin enumerarea faptei incriminate şi a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravenţional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă şi consecinţele care pot surveni, iar prin aceasta nu este afectat esenţial vreun drept al făptuitorului şi nu reprezintă un temei de nulitate absolută al procesului verbal, prevăzut la art. 455 din Codul contravenţional.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 ***** întocmit la 24 martie 2025, instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În ce privește constatarea existenței faptei contravenționale, în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că, cet. Marin Aurelia la data de 14.08.2024 nu și-a îndeplinit obligațiile de întreținere, de educare și instruire a copilului ei minor *****, a.n. *****.

Așadar, examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile lui Marin Aurelia corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) din Codul contravențional și se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:

- *Informație telefonică din 14.08.2024, ora 17.09* de la serviciul 112, operator Mocanu D., pe faptul că la data de 14.08.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon ***** de la cet. Bujor Arcadie, pădurarul s. *****, r-nul Cantemir, care a comunicat că a depistat defrișați ilicit mai mulți copaci. *(f.d. 10);*

- *Proces verbal de cercetare la fața locului, din 14.08.2024. (f.d. 12);*

- *Proces-verbal cu privire la aprecierea prejudiciului cauzat fondului forestier în urma acțiunilor ilicite, Seria AM nr. 17. (f.d. 14);*

- *Informație telefonică din 14.08.2024, ora 20.21* de la serviciul 112, operator Mocanu D., pe faptul că la data de 14.08.2024, a parvenit un apel telefonic de pe numărul de telefon ***** de la cet. Caraghear Vladimir, șef al ocolului silvic, care a comunicat că a reținut 2 persoane minore de gen masculin în timp ce defrișau ilicit copaci pe traseul spre s. *****, r-nul Cantemir. *(f.d. 18);*

- *Proces verbal de cercetare la fața locului, din 14.08.2024. (f.d. 20);*

- *Proces-verbal de audiere a martorului Caragheaur Vladimir, din 14.08.2024,* prin care a declarat că, la data de 14.08.2024, în jurul orelor 20.00, efectuând un control operativ în parcela 46 a depistat doi minori în flagrand cu transport tip animal. La verificarea parcelei nr. 46 a depistat 19 copaci tăieți ilegal de minori în flagrant. *(f.d. 21);*

- *Proces-verbal de audiere a martorului Bujor Arcadie, din 14.08.2024,* prin care a declarat că, activează în calitate de pădurar în s. *****, r-nul Cantemir. La data de 10.08.2024, în jurul orelor 20.00 a efectuat un control la parcela nr. 46 șia depistat doi minori în flagrant ce au tăiat ilegal în jur de 19 copaci de tip stejari. Ulterior minorii aflându-se la fața locului cu un tip de tracțiune animală. *(f.d. 22);*

- *Proces-verbal de audiere a martorului Busuioc Gheorghi, din 14.08.2024,* prin care a declarat că, executând un control operativ în pădurea s. *****, r-nul Cantemir, în jurul orelor 20.00 pe parcela nr. 46 a depistat doi minori în flagrant ce au tăiat ilegal în jur de 19 copaci de specie stejar. Ulterior minorii aflându-se la fața locului cu un tip de tracțiune animală. *(f.d. 23);*

- *Proces-verbal de ridicare a mijlocului de transport, din 14.08.2024. (f.d. 24);*

- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 15 august 2024*, *în prezența reprezentantului legal mama Marin Aurelia,* potrivit căreia cet. ***** a explicat că, faptul tăierii ilegale a arborilor din fond foriestier extravilan și la data de 14.08.2024, în jurul orei 08.00 împreună cu cet. *****, cu două căruțe tractate de 2 măgari s-au deplasat în extravilanul s. *****, r-nul Cantemir, în fond forestier gestionat de OS Cociulia, cu ajutorul unui moto-ferestrău ce aparține lui ***** au tăiat mai mulți arbori de specia stejar, aceștea au fost tăiați cu lungimea de aproximativ 2 m, deoarece căruța are lungimea respectivă. Au tăiat în jur de 30 min. Masa lemnoasă urma să fie comercializată în s. *****, r-nul Cantemir cet. Savițchi Tudor, cu care s-au înțeles anterior, la suma de 850 lei de căruță. Mai târziu pe la orele 19.00 întrând în fondul forestier au fost prinși în flagrant de către poliție și de către șeful OS Cociulia Caragheaur Vladimir, cât și de Busuioc Gheorghe, cărora le-a spus de cele întâmplate și au recunoscut că ei au tăiat ilegal arborii din locul menționat. Menționează că pe parcursul săptămânii împreună cu ***** au mai tăiat arbori din zona dată și au

încărcat-o în căruțe și au vândut-o în s. ***** cet. Savițchi Tudor, pentru suma de 2 căruțe a câte 850 lei și 2 căruțe a câte 400 lei. *(f.d. 26);*

- *Certificat de naștere pe numele lui *****. (f.d. 30);*

- *Caracteristica eliberată pe numele minorului *****, a.n. *****.*****,* de către Primăria *****, r-nul Cantemir, prin care se indică că se află la evidență în primăria s. *****, dă dovadă de un comportament neadecvat, face abateri de la normele de conduită. *(f.d. 31);*

- *Caracteristica eliberată pe numele contravenientei Marin Aurelia,* prin care se indică că, prin care se caracterizează negativ. *(f.d. 34);*

- *Adeverința – componența familiei. (f.d. 35);*

- *Proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 18 februarie 2025,* potrivit căreia cet. Marin Aurelia a explicat că, fiul minor *****, a.n. ***** nu dorește ca s-o asculte, noaptea pleacă de acasă. Despre furturile de lemne care le-a comis cu prietenul ***** ea cunoaște, dar menționează că că el nu îi spune niciodată unde pleacă și ce face. *(f.d. 36);*

- *Cazierul contravențional. (f.d. 37);*

- *Revendicare*. *(f.d. 38);*

- *Proces-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 ***** din 24.03.2025*. *(f.d. 40);*

Deci, analizând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată, apreciază că vinovăția lui Marin Aurelia în şedinţă de judecată s-a confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil, iar aceasta urmează a fi recunoscut vinovată şi trasă la răspundere contravenţională în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) Cod contravențional, acţiunile specificate la alin. (1), neândeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului se sancţionează cu amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

În temeiul art. 42, 43 din Codul contravențional, instanța de judecată nu a reținut existența în speță a circumstanțelor atenuante sau agravante.

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum și de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienți, cât şi de către alte persoane.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

La caz, la stabilirea pedepsei urmează a se ține cont că, Marin Aurelia a recunoscut vina, nu este angajată în câmpul muncii, astfel încît urmează a fi stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Astfel, dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, instanța de judecată găsește că este conformă principiilor şi cerințelor raţiunii, ca în cazul de față făptuitorului să i se aplice în baza art. 63 alin. (1) din Codul contravenţional, sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unităţi convenţionale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 300 (trei sute) lei.

De asemenea, instanţa va informa făptuitorul că în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, acesta va fi în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, iar în acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. Marin Aurelia a sancțiunii contravenționale stabilite, va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenţionale.

Călăuzindu-se de prevederile art. 34, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Marin Aurelia se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei *Legi* i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 300 (trei sute) lei.

Se aduce la cunoştinţa cet. Marin Aurelia*,* că, în corespundere cu prevederile art. 34 alin. (3) din Codul contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, în aşa fel, se va considera că sancţiunea amenzii a fost executată integral.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, sediul Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir.

Președintele ședinței,
judecător Lilia Scripnic