Dosarul nr. 5r-5584/2025
4-25128566-12-5r-08092025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, Judecător Ion Chirtoaca
Grefier Diana Cristea
În lipsa:
Contravenientului Petru Gangan
Agentului constatator Vasile Profire

judecând în ședința publică contestația, în limba română, depusă de către **Gangan Petru** a.n *****, c/p *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 850537 din 05.05.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional,

c o n s t a t ă :

1. La data de 28 august 2025 **Gangan Petru** a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 850537 din 05.05.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

2. În susținerea contestației a menționat că, nu este de acord cu decizia contestată, o consideră absolut ilegală și pasibilă anulării. Astfel, a invocat că, procesul verbal urmează a fi anulat din motivul lipsei faptei cât și din motivul nulității faptei.

3. Agentul constatator și petiționarul Gangan Petru, deși citați legal cu privire la data, ora și locul ședinței de judecată, nu s-au prezentat în fața instanței. În aceste condiții, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a apreciat ca fiind posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

4. Instanța menționează că contestatarul Gangan Petru a fost citat la adresa de domiciliu indicată în contestație. Totodată, informațiile referitoare la data, ora și locul ședinței de judecată au fost publicate pe site-ul oficial al instanței.

5. Prin urmare, instanța de judecată constată că au fost întreprinse toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării principiului procesului echitabil. Cu toate acestea, părțile nu s-au prezentat în instanță, în pofida înștiințării corespunzătoare privind data, locul și

ora examinării cauzei. Pe cale de consecință instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

6. Analizând materialele cauzei contravenționale și probatoriul administrat în această contestație prin prisma motivelor invocate, instanța de judecată reține următoarele aspecte.

7. În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. **Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia** sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8).

8. Instanța reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 850537 din 05.05.2025 a fost întocmit în prezența contravenientului, fapt confirmat prin semnătura acestuia aplicată la pct. 18 din cuprinsul procesului-verbal. În aceste condiții, contravenientul Gangan Petru era obligat să își exercite dreptul de a depune contestație în termenul legal de 15 zile prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, termen care, în speță, a expirat la data de 20.05.2025. Cu toate acestea, contestația a fost depusă de către Gangan Petru abia la data de 28.08.2025, cu depășirea termenului legal de contestare.

9. Astfel, la caz se atestă că, de la data expirării termenului legal de contestare, respectiv **20.05.2025**, și la data depunerii efective a contestației, **28.08.2025**, instanța constată că contestatarul **Gangan Petru a depășit termenul de depunere a contestației cu 100 de zile calendaristice**, depășire semnificativă a termenului imperativ prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

10. La fel, instanța de judecată remarcă că, în jurisprudența sa constantă, **Curtea Europeană a Drepturilor Omului** a recunoscut că, deși accesul la justiție trebuie să fie efectiv și nu pur teoretic, acesta poate fi supus unor condiții, inclusiv respectării unor termene de exercitare a căilor de atac, atâta timp cât aceste condiții nu sunt excesiv de restrictive și nu afectează în mod disproporționat drepturile părților cauza ***Howald Moor și alții c. Elveției,*** *2014*).

11. În același sens, în cauza ***Ramos Nunes de Carvalho E SA c. Portugaliei***, Marea Cameră a CEDO a reafirmat că termenele legale au rolul de a **asigura echilibrul între interesele private ale părților și interesul general al unei bune administrări a justiției**.

12. Astfel, aplicarea fermă a termenelor legale contribuie la **autoritatea și eficiența actului de justiție**. Or, ignorarea acestora sau repunerea automată în termen în lipsa unor motive temeinice ar submina însăși ideea de ordine juridică și ar încuraja neglijența procesuală, mai mult la caz se atestă că contestatarul nici nu a solicitat repunerea în termen, ori la caz s-a atestat cu certitudine că **Gangan Petru, a fost prezent fizic la întocmirea procesului-verbal dedus judecății ori la rubrica 18 și 19 din procesul-verbal cu privire la contravenție sunt prezente semnăturile acestuia.**

13. Prin urmare, **instanțele de judecată nu sunt doar îndreptățite, ci obligate să sancționeze nerespectarea termenelor** legale, în absența unor circumstanțe excepționale, expres invocate și dovedite de partea interesată. Numai astfel poate fi menținut echilibrul între dreptul individual de acces la justiție și interesul colectiv pentru o justiție eficientă, previzibilă și coerentă.

14. În lumina considerentelor expuse supra, instanța remarcă faptul că, prezenta contestație nu poate fi reținută spre examinare atât timp cât, au fost încălcate flagrant prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional. Așadar, instanța se află în imposibilitate a de a reține spre examinare contestația depusă, în partea ce ține de legalitatea acțiunilor agentului contestator, atât timp cât, de către contestatar au fost admise erorile procesuale enunțate, motiv pentru care contestația urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv.

15. În acest sens, instanța de judecată nu se va pronunța asupra argumentelor invocate de petiționar în contestație, întrucât respingerea acesteia ca fiind depusă tardiv, exonerează instanța de obligația de a analiza fondul cauzei.

16. Călăuzindu-se de prevederile art. 448, 460-462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge ca fiind depusă tardiv, contestația depusă de **Gangan Petru** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 850537 din 05.05.2025 și deciziei de sancționare emise în baza acestuia, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (2) din Codul contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ion Chirtoaca**