Dosarul nr.5r-60/2024; 4-24047959-51-5r-30042024

H O T Ă R Â R E

În numele legii

09 octombrie 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanța de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

Cu participarea:

Petiționarului Pavel GOREA

Reprezentantului agentului constatator Igor CEBANU

În lipsa:

Apărătorului petiționarului Valentin BOBU

examinând în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Pavel GOREA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 216411 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă la data de 21.03.2024 de către agentul constatator, Igor Cebanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) Cod contravențional,

constată:

1. **Pavel GOREA** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 216411 și a deciziei de sancționare, întocmit/emisă la data de 21.03.2024 de către agentul constatator, Igor Cebanu, pentru comiterea contravenției prevăzute la art.238 alin.(2) Cod contravențional, prin care a fost sancționat cu amendă în mărime de 900 lei.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că la data de 21 martie 2024, aproximativ orele 11:10 a parcat automobilul personal de model OPEL-VECTRA n/î ***** pe str.Feroviară în drept cu casa nr.1 din mun.Ungheni. Roțile din dreapta autombilului erau pe marginea trotuarului. A parcat în așa mod pentru a elibera partea carosabilă a drumului. Înaintea lui mai era un

automobil parcat definitiv pe trotuar. La 20-25 m. era parcat automobilul poliției rutiere, vis-a-vis de automobilul parcat pe trotuar.

3. De el s-a apropiat un colaborator al poliției rutiere și i-a reproșat că a încălcat regulile de parcare și i-a întocmit un proces-verbal. A fost sancționat cu 18 U.C. adică 900 lei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
4. Cu procesul-verbal cu privire la contravenție nu este de acord și consideră că acesta urmează de a fi anulat din considerentul că nu a parcat automobilul într-un loc interzis, ori lipseau careva semne de interzicere a parcării. Mai mult decât atât, în fața lui pe trotuar era parcat un automobil. De asemenea, automobilul poliției rutiere se găsea lângă automobilul parcat pe trotuar și din aceste motive a parcat și el, fiindcă a înțeles că automobilul este parcat legitim.
5. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 216411 întocmit la data de 21.03.2024 în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional și a deciziei de sancționare, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.
6. În ședința de judecată, petiționarul **Pavel GOREA**, a susținut contestația înaintată cu motivele indicate în aceasta.
7. Reprezentantul agentului constatator, Igor Cebanu, în ședința de judecată nu a susținut contestația înaintată și a solicitat respingerea acesteia.
8. Audiind participanții la proces, examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speța, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de **Pavel GOREA**, reieşind din următoarele considerente:
9. Potrivit prevederilor art.448 alin.(1) Cod contravenţional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin.(8).*
10. Instanța de judecată notează faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat la data de 21.03.2024, iar decizia de sancționare a fost emisă la aceeași dată. La data de 04.04.2024 petiționarul **Pavel GOREA**, a depus contestație la procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare. Prin urmare, instanța atestă faptul că **Pavel GOREA** a depus contestația în termenul stabilit de lege, iar în asemenea împrejurări prevederile art.448 alin.(1) Cod contravenţional fiind respectate pe deplin.
11. În conformitate cu art.8 alin.(2) Cod contravenţional, *este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*
12. Potrivit art.440 alin.(1) Cod contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.*

13. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravenţional, *procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*
14. Conform art.425 Cod contravenţional*, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.*
15. Potrivit art.458 Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
16. Pentru a purcede la analiza existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.
17. Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art.443 Cod contravenţional.
18. Potrivit prevedrilor art.238 alin.(2) Cod contravenţional, *staţionarea sau parcarea în locuri interzise se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale.*
19. În rivința lui **Pavel GOREA** a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 u.c.
20. Astfel, se constată că, dispoziţiile legale pertinente au fost corect menţionate de către agentul constatator, sancţiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim şi maxim al amenzii.
21. Este de menționat că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

22. De asemenea, instanța de judecată a stabilit cu certitudine că contravenientul, **Pavel GOREA,** a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, acest fapt fiind confirmat prin semnătura ultimului.
23. Complementar la cele relatate, instanța apreciază că agentul constatator a stabilit faptele incriminate făptuitorului în prezența acestuia, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional art.378 și 384 alin.(2) Cod contravențional și i-au fost create condițiile necesare de a combate învinuirea adusă la momentul constatării faptei.
24. Prin urmare, făptuitorul nu a formulat careva obiecții.
25. Fapta reţinută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, întruneşte elementele constitutive ale acestei contravenţii, iar argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu pot contribui la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât făptuitorul a semnat atât rubrica ,,recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită,, cât și ultima rubrică a procesului-verbal cu privire la contravenție, confirmând că i-au fost aduse la cunoștință prevederile art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional (f.d.18).
26. Cu referire la circumstanțele de fapt relevante speței, instanța notează că, agentul constatator a reținut că la data de 21.03.2024, orele 10.40 **Pavel GOREA** a staționat în locuri interzis (trotuar), astfel ignorând prevederile din Regulamentul circulației rutiere, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(2) Cod contravențional.
27. Potrivit pct.68.1 din Hotărârea nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, *oprirea sau staţionarea voluntară a vehiculelor este permisă într-un rând, paralel cu marginea părţii carosabile (în locurile în care partea carosabilă este lărgită, amplasarea vehiculelor poate fi alta decît cea indicată), dacă prin indicatoare sau marcaj nu este prescrisă altă modalitate. Excepţie de la regulă fac motocicletele fără ataş, ciclomotoarele şi bicicletele, care pot fi oprite sau staţionate pe partea carosabilă în două rânduri.*
28. În conformitate cu prevederile pct.70 lit.a) din hotărârea susmențională, *staţionarea este interzisă în locurile în care este interzisă oprirea*.
29. Conform pct.7 din Hotărârea nr.357 din 13.05.2009 cu privire la aprobarea Regulamentului circulaţiei rutiere, *prin staționare se înțelege "imobilizarea vehiculului pe drum pentru un motiv, altul decât acela de a îmbarca sau a debarca persoane, de a încărca sau a descărca bunuri, în cazul în care timpul necesar pentru aceasta nu este limitat", prin parcare se înțelege "staţionarea vehiculului într-un loc destinat acestui scop, semnalizat prin indicatoarele 5.26, 5.48.1 – 5.48.3 şi marcajul 1.1.1, d)"*.
30. Instanța de judecată reține, că din materialele cauzei contravenționale și anume planșa fotografică anexată (f.d.19), rezultă că unitatea de transport de model Opel Vectra cu n/î ***** este parcată neregulamentar și anume pe trotuar.
31. De asemenea, instanța reiterează că în conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege*.
32. Astfel, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

33. Instanța de judecată reține că, menţiunile procesului-verbal de contravenţie coroborează cu înregistrarea video comunicată de agentul constatator, conform căror, **Pavel GOREA**, la 21.03.2024, ora 11.10 a staționat într-un loc interzis și anume pe trotuar.
34. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată consideră că, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul că **Pavel GOREA** a staționat într-un loc interzis contrar prevederilor art.68.1 din Regulamentul Circulației Rutiere și în acţiunile acestuia sunt prezente elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravenţional.
35. În conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.*
36. Persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.
37. În contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie petiționarul nu a indicat care sunt temeiurile legale, pentru anularea actului contestat, nu a prezentat nici o probă în susţinerea poziţiei sale, limitându-se la invocarea motivelor formale. Mai mult decât atât, petiționarul a recunoscut faptul că a staționat pe trotuar, menționând că a parcat astfel pentru a elibera partea carosabilă a drumului, iar înaintea lui mai era un automobil parcat pe trotuar. De asemenea, a menționat că automobilul poliției rutiere se găsea lângă automobilul parcat pe trotuar și din aceste motive a parcat și el, fiindcă a înțeles că automobilul este parcat legitim.
38. De aceea, în opinia instanţei nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal contestat.
39. În acest sens, instanța menționează, că motivele invocate de **Pavel GOREA** privind nevinovăția sa de comiterea contravenției, conform prevederilor legale enunțate, nu-l eliberează de răspunderea faptei incriminate.
40. Referitor la menţiunile petiționarului, instanţa apreciază critic afirmațiile invocate de utimul, considerându-le drept o versiune a acestuia cu scopul de eschivare de la răspunderea contravenţională.
41. Astfel, instanța respinge alegațiile petiționarului precum și contestația acestuia, drept una formală și superficială, reiterând că procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi anulat pe motive formale. Agentul constatator a indicat corect încadrarea juridică a faptei, și a făcut trimitere la norma materială contravenţională şi la indicii calificativi ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
42. Prin probele administrate în cauză, petiționarul, **Pavel GOREA**, nu a dovedit faptul că situaţia reţinută nu ar corespunde realităţii.
43. În final, examinând probele din dosar, argumentele invocate de către **Pavel GOREA** în susținerea contestației, motivele prezentate de către agentul constatator în susţinerea legalităţii actului procesual şi deciziei adoptate în privinţa lui **Pavel GOREA**, în coroborare cu materialele procedurii contravenţionale şi normele materiale şi procesuale ce reglementează domeniul vizat, instanţa concluzionează că contestaţia este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator seria/nr.MAI06 216411 din 21.03.2024, prin care **Pavel GOREA** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de

art.238 alin.(2) Cod contravenţional, și aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

44. În astfel de împrejurări, instanţa consideră că au fost respectate prevederile art. 384, 387, 440, 443 Cod contravențional, fapt ce atrage constatarea netemeiniciei contestaţiei şi respingerea acesteia.
45. Cu referire la decizia agentului constatator de atragere la răspundere contravențională a lui **Pavel GOREA** în baza art.238 alin.(2) din Codul contravențional, instanța consideră că aceasta urmează a fi menținută, apreciind-o ca fiind una întemeiată și justă, emisă în condiții de legalitate și care nu este afectată de vicii sub aspectul material sau procedural.
46. În temeiul celor justificate, călăuzindu-se de prevederile art.395 alin.(1) pct. 2), art.448, art.458, 460 și art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de **Pavel GOREA** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 216411 din 21.03.2024, întocmit în temeiul art.238 alin.(2) Cod contravențional, de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al INSP, Igor Cebanu, și a deciziei de sancționare, prin care a fost aplicată sancţiunea în formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale ce constituie 900 lei, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Anatolie RUSU**