Dosarul nr. 2i-223-7/2022

H O T Ă R Â R E
În numele legii

20 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Central)

Instanța în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Nicula
Grefier Maria Gurduza-Negruța, Ion Bosîi și Mihaela Cucerescu

examinând în şedinţă publică cererea de chemare în judecată înaintată de către administratorul insolvabilității debitorului „PIATRA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Mostovei Victor înaintată împotriva pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienți accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulității actelor juridice,

c o n s t a t ă :

La data de 30.05.2022, avocatul – Căuș Miroslav care acționează în interesele „EXTRANSCOM” S.R.L., s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „PIATRA NORD” S.R.L., solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „PIATRA NORD” S.R.L.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) din 08.08.2022, s-a admis cererea introductivă depusă de avocatul – Căuș Miroslav care acționează în interesele „EXTRANSCOM” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului „PIATRA NORD” S.R.L. S-a constatat insolvabilitatea debitorului „PIATRA NORD” S.R.L. și s-a intentat procesul de insolvabilitate față de „PIATRA NORD” S.R.L., IDNO: 1021600024381, cu sediul în mun. Chișinău, str. Independenței 9/2, ap. 1, cu desemnarea în calitate de lichidator al „PIATRA NORD” S.R.L. pe administratorul autorizat – Mostovei Victor, deținătorul autorizației nr. 184 din 16.02.2015.

La data de 23.01.2023, reclamantul în persoana lichidatorului „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor a depus cererea de chemare în judecată împotriva „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienților accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C din 18.03.3022, încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. privind transmiterea creanței deținute față de „EXTRANSCOM” S.R.L. în mărime de 1000000 lei, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C din 18.03.3022 și actului nr. 9C din 18.03.2022 încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. privind transmiterea creanței deținute față de „ROCAPRUND” S.R.L. în mărime de 97191,25 lei, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției.

În motivarea cererii a susținut că, în cadrul procesului de insolvabilitate au fost constatate 2 contracte din 18.03.2022 privind cesiunea creanțelor de la „PIATRA NORD” S.R.L. către „VERWALTUNG” S.R.L.

În temeiul acestor contracte, „PIATRA NORD” S.R.L. până la data intentării procesului de insolvabilitate, a transmis unei societăți afiliate – „VERWALTUNG” S.R.L., creanţe în sumă totală de 1097191,25 lei, care a cauzat astfel micșorarea în frauda creditorilor validați, a masei debitoare a „PIATRA NORD” S.R.L.

Consideră că, aceste două contracte privind cesiunea creanțelor sunt nule, ca fiind fictive, încadrându-se în temeiurile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. b), c) şi art. 105 alin. (1) lit. g) al Legii insolvabilității.

Indică asupra faptului că, potrivit contractului nr. 8C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanță şi a actului nr. 8C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanță, încheiate între „PIATRA NORD” S.R.L. (cedent) şi „VERWALTUNG” S.R.L., (cesionar) – „PIATRA NORD” S.R.L. (cedent) a transmis prin cesiune, iar „VERWALTUNG” S.R.L., (cesionar) a primit creanţa deţinută faţă de „EXTRANSCOM” S.R.L. (debitor cedat) în mărime de 1000000 lei.

Potrivit contractului nr. 9C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanţă şi a actului nr. 9C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanţă, încheiate între „PIATRA NORD” S.R.L. (cedent) şi „VERWALTUNG” S.R.L., (cesionar) – „PIATRA NORD” S.R.L. (cedent) a transmis prin cesiune, iar „VERWALTUNG” S.R.L., (cesionar) a primit creanţa deţinută faţă de „ROCAPRUND” S.R.L. (debitor cedat) în mărime de 97191,25 lei.

Argumentează că, „VERWALTUNG” S.R.L. care a primit creanţele în sumă de 1000000 lei şi 97191,25 lei şi a semnat contractele de cesiune a creanţei şi actele de cesiune a creanţelor nr. 8C şi nr. 9C din 18.03.2022 - este persoană juridică afiliată „PIATRA NORD” S.R.L.

La 18.03.2022, data semnării contractului de cesiune, după „PIATRA NORD” S.R.L. era înregistrat în calitate de fondator – Cerneanu Mihail, iar ca administrator – Ceban Sergiu. După „VERWALTUNG” S.R.L. era înregistrat în calitate de fondator – Ceban Sergiu, iar administrator Cerneanu Mihail.

Reprezentantul reclamantului invocă că, acest argument cade sub incidenţa temeiului prevăzut de art. 105 alin. (1) lit. g) al Legii insolvabilităţii, or, fondatorul cedentului „PIATRA NORD” S.R.L. era şi administratorul cesionarului „VERWALTUNG” S.R.L., după cum şi administratorul cedentului era fondatorul cesionarului.

De asemenea, anularea actelor juridice cad sub incidența temeiurilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. b), c) al Legii insolvabilității.

Declară că, „PIATRA NORD” S.R.L. a transmis creanțe în sumă de 1000000 lei şi 97191,25 lei către „VERWALTUNG” S.R.L., fără a primi nimic în schimb de la ultima întreprindere.

Conform pct. 1.2. din contractele de cesiune, este stabilit că cesionarul va achita cedentului sumele băneşti în mărime de 1000000 lei şi 97191,25 lei şi numai după asta va avea loc cesiunea în temeiul pct. 1.3. în baza actului de cesiune (pct. 2.1.).

Însă, actele de cesiune ale drepturilor de creanţă sunt semnate la aceeaşi dată de 18.03.2022, care confirmă transmiterea creanţelor conform pct. 1.3, însă careva mijloace băneşti la 18.03.2022, nici ulterior, „PIATRA NORD” S.R.L. nu a primit în schimb de la „VERWALTUNG” S.R.L. Rulajele bancare pe perioada 18.03.2022 - 08.08.2022.

Indică că, analizând conţinutul acestor contracte, rezultă că aceste creanţe au fost transmise în detrimentul creditorilor, în scopul micşorării masei debitoare cu suma totală 1097191,25 lei sub forme de creanţe.

Consideră că, aceste contracte de cesiune a creanţelor urmează a fi declarate nule, cu revenirea creanţelor totale de 1097191,25 lei în masa debitoare a „PIATRA NORD” S.R.L., pentru valorificarea acestora şi satisfacerea parţială a creanţelor creditorilor validaţi.

Solicită declararea nulității absolute a contractului nr. 8C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanţă şi a actului nr. 8C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanţă, încheiate între „PIATRA NORD” S.R.L., c.f. 1021600024381 (cedent) şi „VERWALTUNG” S.R.L., c.f. 1018600021908 (cesionar) privind transmiterea de la „PIATRA NORD” S.R.L., c.f. 1021600024381 (cedcnt) către „VERWALTUNG” S.R.L., c.f. 1018600021908 (cesionar) a creanţei deţinute faţă de „EXTRANSCOM” S.R.L., c.f. 1015609002536 (debitor cedat) în mărime de 1000000 lei, cu revenirea părţilor la poziţia iniţială încheierii actelor juridice; Declararea nulității absolute a contractului nr. 9C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanţă şi a actului nr. 9C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanţă, încheiate între „PIATRA NORD” S.R.L., c.f. 1021600024381 (cedent) şi „VERWALTUNG” S.R.L., c.f. 1018600021908 (cesionar) privind transmiterea de la „PIATRA NORD” S.R.L., c.f. 1021600024381 (cedent) către „VERWALTUNG” S.R.L., c.f. 1018600021908 (cesionar) a creanţei deţinute faţă de „ROCAPRUND” S.R.L., c.f. 1014609001288 (debitor cedat) în mărime de 97191,25 lei, cu revenirea părţilor la poziţia iniţială încheierii actelor juridice; În calitate de măsură de asigurare a acțiunii, a interzice pîrîtului „VERWALTUNG” S.R.L., IDNO 1018600021908, de a transmite prin contracte de cesiune ulterioare a creanțelor dobândite în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C și 9C din 18.03.2022.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Nicolae Șova.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.01.2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată depusă de lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor către „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienți accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. cu privire la anularea actelor juridice. S-a comunicat lichidatorului „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii în termen de 7 zile din ziua primirii încheierii în cauză. S-a explicat lichidatorului „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menţionate, cererea nu se va considera depusă şi împreună cu actele anexate va fi restituită.

La data de 27.01.2023, lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor, a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.01.2023.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 26.01.2023, s-a constatat că pricina este pregătită suficient pentru dezbateri judiciare și s-a fixat ședința de judecată pentru 03.04.2023, ora 10:00, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul Central), mun. Chișinău, str. Nicolae Zelinski 13, bir. 1.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 06.02.2023, s-a admis cererea de asigurare a acţiunii depusă de lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare prin interzicerea pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., IDNO 1018600021908, de a transmite prin contracte de cesiune ulterioare a creanțelor dobândite în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C și 9C din 18.03.2022. S-a aplicat măsurile de asigurare a acțiunii prin aplicarea măsurilor de asigurare interzicerea pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., IDNO 1018600021908, de a transmite prin contracte de cesiune ulterioare a creanțelor dobândite în baza contractelor de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C și

9C din 18.03.2022, ceea ce constituie obiectul litigiului, până la examinarea prezentului litigiu în fond.

În cadrul ședinței de judecată din 03.04.2023, reprezentantul pârâtului „VERWALTUNG" S.R.L. – administratorul Ceban Sergiu, a înaintat o referință asupra cererii de chemare în judecată privind declararea nulității absolute ale actelor juridice, prin care a solicitat respingerea cererii înaintate, ca fiind neîntemeiată. /f.d.52-57, Vol. I/

La data de 12.04.2023, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată explicații în cauza civilă privind declararea nulă a actelor juridice din partea lichidatorului „PIATRA NORD" S.R.L. – Mostovei Victor. /f.d.81-83, Vol. I/

La data de 15.06.2023, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o cerere de chemare în judecată (acțiune reconvențională privind nulitatea actului) din partea administratorului „VERWALTUNG" S.R.L. – Ceban Sergiu, prin care a solicitat declararea nulității actului de verificare din 22.02.2022, încheiat între „PIATRA NORD" S.R.L. și „EXTRANSCOM" S.R.L. /f.d.135-138, Vol. I/

La data de 16.06.2023, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată explicații în cauza civilă privind declararea nulă a actelor juridice din partea lichidatorului „PIATRA NORD" S.R.L. – Mostovei Victor, în care sunt indicate aceleiași motive de fapt și de drept ca și în explicațiile prezentate la data de 12.04.2023. /f.d.141-144, Vol. I/

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 21.06.2023, s-a restituit cerere de chemare în judecată (acțiune reconvențională privind nulitatea actului) la cererea de chemare în judecată, înaintată de către administratorul „VERWALTUNG" S.R.L. – Ceban Sergiu. Or, în conformitate cu prevederile art. 173 alin. (3) din Codul de procedură civilă, instanța de judecată a reținut că, acțiunea înaintată de „VERWALTUNG" S.R.L., este depusă peste termenul prevăzut la art. 203 din Codul de procedură civilă. Încheierea separat nu se supune căilor de atac, însă poate fi atacată odată cu fondul cauzei. /f.d.184, Vol. I/

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.10.2023, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „PIATRA NORD" S.R.L. – Mostovei Victor împotriva „VERWALTUNG" S.R.L., intervenienților accesorii „EXTRANSCOM" S.R.L. și „ROCAPRUND" S.R.L. privind declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C din 18.03.3022 încheiat între „PIATRA NORD" S.R.L. și „VERWALTUNG" S.R.L. privind transmiterea creanței deținute față de „EXTRANSCOM" S.R.L. în mărime de 1000000 lei, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției și declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C din 18.03.3022 și actului nr. 9C din 18.03.2022 încheiat între „PIATRA NORD" S.R.L. și „VERWALTUNG" S.R.L. privind transmiterea creanței deținute față de „ROCAPRUND" S.R.L. în mărime de 97191,25 lei, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. S-a declarat nul contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C din 18.03.3022 încheiat între „PIATRA NORD" S.R.L. și „VERWALTUNG" S.R.L. privind transmiterea creanței deținute față de „EXTRANSCOM" S.R.L. în mărime de 1000000 lei, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. S-a declarat nul contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C din 18.03.3022 și actul nr. 9C din 18.03.2022 încheiat între „PIATRA NORD" S.R.L. și „VERWALTUNG" S.R.L. privind transmiterea creanței deținute față de „ROCAPRUND" S.R.L. în mărime de 97191,25 lei, cu repunerea părților contractante în starea inițială încheierii tranzacției. S-a încasat de la „VERWALTUNG" S.R.L. taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 32915,74 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12.03.2024, s-a admis apelul declarat de avocatul – Șaban Viorel care acționează în interesele „VERWALTUNG” S.R.L. S-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 05.10.2023, în cauza civilă prin care s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor împotriva „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienţilor accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulităţii contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 8C din 18.03.3022 încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. privind transmiterea creanţei deţinute faţă de „EXTRANSCOM” S.R.L. în mărime de 1000000 lei, cu repunerea părţilor contractante în starea iniţială încheierii tranzacţiei şi declararea nulităţii contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 9C din 18.03.3022 și actului nr. 9C din 18.03.2022 încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. şi „VERWALTUNG” S.R.L. privind transmiterea creanţei deţinute faţă de „ROCAPRUND” S.R.L. în mărime de 97191,25 lei, cu repunerea părţilor contractante în starea iniţială încheierii tranzacţiei, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în alt complet de judecată.

Potrivit fişei de repartizare a dosarului prezenta cauză a fost repartizată Judecătorului din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Central), Veaceslav Nicula. /f.d.53-54, Vol. II/

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 03.04.2024, s-a primit spre examinare cauza la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor împotriva „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienților accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C și nr. 9C din 18.03.3022 încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. /f.d.55, Vol. II/

La data de 14.06.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată o referință din partea avocatului – Căuș Miroslav care acționează în interesele intervenientului accesoriu „EXTRANSCOM” S.R.L., prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată în sensul declarat. /f.d.59, Vol. II/

La data de 17.06.2024, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată explicații în cauza civilă privind declararea nulă a actelor juridice din partea avocatului – Stănilă Andrei care acționează în interesele „PIATRA NORD” S.R.L. /f.d.60-66, Vol. II/

În cadrul ședinței de judecată din data de 26.02.2025, avocatul – Iosip Andrei care acționează în interesele pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., a înaintat o cerere privind ridicarea excepției de tardivitate, prin care a solicitat a respinge ca tardivă cererea de chemare în judecată împotriva „VERWALTUNG” S.R.L., precum și a intervenienților accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND”, având ca obiect declararea nulității contractului de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C și nr. 9C din 18.03.3022 încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. /f.d.81-85, Vol. II/

La data de 31.03.2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată explicații la acțiunea privind anularea actelor juridice încheiate de debitor din partea avocatului – Iosip Andrei care acționează în interesele pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L. /f.d.115-120, Vol. II/

Pe parcursul examinării cauzei în speță de către avocatul – Stănilă Andrei care acționează în interesele „PIATRA NORD” S.R.L. a fost înaintată o cerere privind audierea martorului – Răilean Maria. /f.d.165, Vol. II/

Prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 08.04.2025, s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate înaintată de către avocatul – Iosip Andrei care

acționează în interesele pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L. Or, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 08.08.2022, s-a admis cererea introductivă depusă de „EXTRANSCOM” S.R.L. cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privința debitorului „PIATRA NORD” S.R.L. La data de 23.01.2023, a fost înaintată cererea lichidatorului „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor împotriva „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienților accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulității contractelor de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C și nr. 9C din 18.03.3022, încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. La caz, avocatul – Iosip Andrei care acționează în interesele pîrîtului „VERWALTUNG” S.R.L., face trimitere la prevcederile art.104 alin. (2) din Legea insolvabilității, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate și art. 105 alin. (2) din Legea insolvabilității, persoana îndreptățită poate invoca anulabilitatea actului juridic pentru temeiurile prevăzute la alin. (1) în termen de 6 luni de la data în care a aflat sau trebuia să afle despre temeiul anulabilității, dar nu mai târziu de 12 luni de la intentarea procedurii de insolvabilitate. /f.d.179, Vol. II/

La fel, prin încheierea protocolară emisă în cadrul ședinței de judecată din 08.04.2025, s-a respins cerere privind audierea martorului – Răilean Maria înaintată de către avocatul – Stănilă Andrei care acționează în interesele „PIATRA NORD” S.R.L., ca fiind neîntemeiată. /f.d.179, Vol. II/

La data de 20.11.2025, prin intermediul direcției de evidență și documentare procesuală a parvenit în adresa instanței de judecată pledoarii în cauza civilă privind declararea nulă a actelor juridice din partea avocatului – Stănilă Andrei care acționează în interesele „PIATRA NORD” S.R.L. /f.d.217-223, Vol. II/

Avocatul – Stănilă Andrei care acționează în interesele „PIATRA NORD” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată a susținut pe deplin motivele de fapt și de drept indicate în cererea înaintată, solicitând a fi admise în sensul declarat. Tototdată, au fost prezentate pledoariile în formă scrisă la materialele cauzei.

Avocatul – Iosip Andrei care acționează în interesele pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată nu a recunoscut cererea înaintată, solicitând a fi respinsă. Totodată, din partea reprezentantului pârâtului a fost prezentată o referință în formă scrisă la materialele cauzei.

Lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Avocatul – Șaban Viorel care acționează în interesele pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Reprezentantul pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L. – administratorul, Ceban Sergiu, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Avocatul – Căuș Miroslav care acționează în interesele intervenientului accesoriu „EXTRANSCOM” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată. Totodată, a fost prezentată o referință în formă scrisă la materialele cauzei, prin care a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, în sensul declarat.

Reprezentantul intervenientului accesoriu „ROCAPRUND” S.R.L., în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat în mod legal despre data, locul și ora ședinței de judecată.

Audiind explicațiile părților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea lichidatorului „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor împotriva „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienți accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. cu privire la anularea actelor juridice în baza art. 104 alin. (1) lit. b) și c) și art. 105 alin. (1) lit. g) al Legii insolvabilității, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conținutul art. 5 al Legii insolvabilității, stabilește competenţele instanței de insolvabilitate la examinarea unor cereri de chemare în judecată, inclusiv și validarea popririlor depuse în cadrul procesului de insolvabilitate. Aliniatul (2) prevede că, instanţa de insolvabilitate dispune de competenţă exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvabilitate, a litigiilor ce ţin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existenţa unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanţa de insolvabilitate va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform codului de procedură civilă.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Potrivit art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Din prevederile art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 104 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, pe tot parcursul perioadei de observaţie, al procedurii de insolvabilitate, al procedurii falimentului şi/sau al procedurii de restructurare, administratorul/lichidatorul poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului.

După cum rezultă din cerințele reprezentantului reclamantului, ultimul invocă două temeiuri în vederea anulării actelor juridice solicitate potrivit prevederile art. 104 din Legea insolvabilității:

a) orice act juridic fictiv sau fraudulos încheiat de debitor în ultimii 3 ani precedenţi intentării procedurii de insolvabilitate, care a afectat drepturile creditorilor;

b) transferurile cu titlu gratuit din partea debitorului făcute în ultimii 3 ani precedenţi înaintării cererii introductive, cu excepţia actelor de îndeplinire a unor obligaţii morale sau actelor pentru binele public (de sponsorizare), în care generozitatea donatorului este proporţională patrimoniului său;

c) tranzacțiile încheiate în ultimii 3 ani precedenți înaintării cererii introductive, în care prestația debitorului este vădit mai mare decât cea primită.

Cît și invocă prevederile art. 105 din Legea insolvabilității, (1) după intentarea procedurii de insolvabilitate, administratorul/lichidatorul sau oricare creditor care are interes legitim, cu acordul administratorului/lichidatorului, poate introduce în instanţa de insolvabilitate acţiuni (inclusiv acţiuni reconvenţionale) în vederea anulării actelor juridice încheiate de debitor în ultimii 2 ani precedenţi înaintării cererii introductive, dacă acestea sunt în dauna intereselor creditorilor, cu următoarele persoane: *g) cu persoana juridică în care persoana fizică care cade sub incidenţa lit. a)–e) şi/sau persoanele afiliate acesteia fie deţin mai mult de 20% din capitalul social sau din drepturile de vot, fie sunt membri ai organului de conducere*.

Deci, prin prisma art. 104 al Legii insolvabilităţii, se poate solicita anularea actelor juridice semnate de debitor. Corespunzător la examinarea unei astfel de cereri instanța va verifica acțiunile debitorului, care a semnat actele ce se solicită a fi anulate.

În contextul normei legale enunțate supra, este de menționat că, lichidatorul „PIATRA NORD" S.R.L. – Mostovei Victor, în cererea de chemare în judecată a invocat drept temei faptul că contractele de cesiune a dreptului de creanţă nr. 8C şi 9C din 18.03.3022, cad sub inchidenţa art. 105 alin. (1) lit. g) din Legea insolvabilităţii, deoarece fondatorul cedentului „PIATRA NORD" S.R.L. era şi administratorul cesionarului „VERWALTUNG" S.R.L., după şi administratorul cedentului era fondatorul cesionarului.

De asemena a indicat că contractele sus menţionate cad și sub incidenţa temeiurilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. b), c) din Legea insolvabilităţii.

În cadrul examinării cauzei de nulitate a contractelor de cesiune a drepturilor de creanţă nr. 8C şi 9C din 18.03.2022, s-a constatat faptul că, la 07.12.2021, între „VERWALTUNG" S.R.L. în calitate de împrumutător şi S.R.L. „EBLOC GRUP" („PIATRA NORD" S.R.L.) în calitate de împrumutat a fost încheiat contractul de împrumut nr. 00612/21, potrivit căruia, împrumutătorul a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 4000000 lei. Potrivit pct. 3.1. a contractului supra menționat, împrumutul bănesc s-a acordat pe un termen de 3 (trei) ani.

Astfel, conform prevederilor contractuale, „VERWALTUNG" S.R.L. a efectuat în contul „EBLOC GRUP" („PIATRA NORD" S.R.L.) următoarele transferuri băneşti: nr. 255 din 13.12.2021 - 250000 lei; nr. 562 din 13.12.2021 - 151000 lei; nr. 561 din 13.12.2021 - 350000 lei; nr. 572 din 23.12.2021 - 250000 lei; nr. 7 din 19.01.2022 - 490000 lei; nr. 576 din 24.01.2022 - 480000 lei; nr. 51 din 18.02.2022 - 200000 lei; nr. 54 din 22.02.2022 - 100000 lei; nr. 131 din 04.03.2022 - 80000 lei.

Așadar, în perioada 13.12.2021 - 04.03.2022, „VERWALTUNG" S.R.L. în temeiul contractului de împrumut nr. 00612/21, a efectuat transferuri în contul „EBLOC GRUP" („PIATRA NORD" S.R.L.) în sumă totală de 2351000 lei. La data de 04.03.2022, între părţi a fost semnat acordul adițional nr. 1 la contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, prin care a fost modificat pct. 2.1. şi anume „suma împrumutului acordat este în mărime de 2351000 lei".

La data de 18.03.2022, între „PIATRA NORD" S.R.L. în calitate de cedent şi „VERWALTUNG" S.R.L. în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului

de creanță nr. 8C, potrivit cărui cedentul a transmis prin cesiune cesionarului creanța deținută față de „EXTRANSCOM” S.R.L. în mărime de 1000000 lei.

Tot, la data de 18.03.2022, între „PIATRA NORD” S.R.L. în calitate de cedent şi „VERWALTUNG” S.R.L. în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 9C, potrivit cărui cedentul a transmis prin cesiune cesionarului creanța deținută față de „ROCAPRUND” S.R.L. în mărime de 97191,25 lei.

Potrivit pct. 1.1. al contractului de cesiune nr. 8C din 18.03.2022, creanța în mărime de 1000000 lei, a fost formată în baza următoarelor acte: cont factură nr. 01 din 13.12.2021 şi ordin de plată nr. 2 din 13.12.2022, în sumă de 350000 lei; cont factură nr. 02 din 13.12.2021 şi ordin de plată nr. 3 din 13.12.2021, în sumă de 300000 lei; cont factură nr. 03 din 13.12.2021 şi nota de plată nr. 1 din 13.12.2021 în sumă de 350000 lei.

Tranzacțiile efectuate de către „VERWALTUNG” S.R.L. şi „PIATRA NORD” S.R.L. în scopul executării contractului de împrumut şi contractelor de cesiune sunt probate printr-un şir de acte juridice, validitatea căror nu a fost pusă sub îndoială şi nici nu au fost contestate de către reclamant.

În temeiul art. 104 din Legea insolvabilității și al art. 11 din Codul civil, se reține că reclamantul, nu a prezentat probe sau circumstanțe care să combată prezumția de bună-credință a întreprinderii „VERWALTUNG” S.R.L. Astfel, susținerile acestuia din cererea de chemare în judecată sunt lipsite de suport probator, poartă caracter declarativ şi nu pot fi reținute de către instanță.

Potrivit prevederilor Codului civil, cesiunea de creanță este contractul prin care creditorul, numit cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terț (debitor), astfel cesionarul preia toate drepturile cedentului ce decurg din respectiva creanță, reglementarea legală conform art. 823 Cod civil. Drepturile de creanță se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, conform art. 827 alin. (1) Cod civil.

În speță, prin încheierea contractelor de cesiune a creanțelor părțile au ținut cont de prevederile art. 321 Cod civil, unde este reglementată legalitatea contractelor, necesitatea formei scrise a contractului.

Manifestarea de voință în cazul actului juridic fictiv este falsă şi are ca scop inducerea în eroare a altor persoane, creând aparența existenței actului juridic în realitate. Actul juridic simulat implică existența de fapt a două acte, dintre care unul este aparent şi nu este menit să inducă nici un efect, iar altul este secret, care diferă de cel aparent privitor la natura, părțile sau conținutul operației juridice.

Respectiv, au fost îndeplinite toate condițiile de fond şi formă a contractului. Prin urmare caracteristicile contractului simulat nu sunt aplicabile contractelor de cesiune încheiate între părți, odată ce aceste contracte au fost încheiate cu intenția de a produce efecte juridice, fiind executate pe deplin şi declarate către Serviciul Fiscal. Acest fapt denotă că nu poate fi invocat un careva caracter fictiv la încheierea contractelor respective.

În cazul executării actului juridic doar de către o parte, aceasta nu poate invoca nulitatea actului juridic, considerându-l fictiv, dar e în drept a solicita rezilierea pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

La caz, însă se constată că părțile la încheierea contractelor de cesiune nr. 8C şi 9C, contestate în prezenta acțiune, s-au conformat acestor prevederi, voința lor fiind de a încheia un contract de cesiune şi nu cu alt scop.

Deponentul cererii de chemare în judecată nu a demonstrat argumentele pe care îşi bazează cererea de chemare în judecată, ce ține de caracterul fictiv şi fraudulos a actelor juridice în cauză.

Referitor la argumentele reclamantului cu privire la imposibilitatea satisfacerii creanțelor creditorilor validați, deoarece „PIATRA NORD” S.R.L. a transmis aceste creanțe în frauda creditorilor, în scopul micşorării masei debitoare, este de remaract faptul că, creanţele date au fost transmise în scopul stingerii obligaţiilor apărute din contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, autentificat notarial.

Referitor la argumentele reclamantului precum că, în contractele de cesiune din 18.03.2022, părţile au indicat despre intenţia de a vinde creanţa de la „PIATRA NORD” S.R.L. la „VERWALTUNG” S.R.L., ceea ce nu are nimic în comun cu „stingerea creanţelor din contractul de împrumut”, deoarece în contractele de cesiune nu s-a menţionat nimic, despre transmiterea creanţelor de cesiune în contul datoriilor contractelor de împrumut, la fel, este una eronată deoarece conform actului de compensare reciprocă din 18.03.2022, datoria în mărime de 1097191,25 lei, formată conform contractului de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, a fost compensată cu creanţa în sumă de 1000000 lei, obligaţie formată conform contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 8C din 18.03.2023 şi suma de 97191,25 lei, obligaţie formată conform contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 9C din 18.03.2023.

Or, odată cu încheierea actului de compesare reciprocă din data de 18.03.2023, dispare obligaţia „VERWALTUNG” S.R.L. de a mai achita mijloacele băneşti către „PIATRA NORD” S.R.L., indicate în contractele de cesiune nr. 8C şi 9C.

Referitor la argumentul reclamantului în partrea ce ţine că, potrivit contractului de împrumut, prezentat de „VERWALTUNG” S.R.L., s-a oferit să acorde un titlu de împrumut către „PIATRA NORD” S.R.L. - suma de 4000000 lei, pe un termen de 3 ani, adică până la 07.12.2024, iar la data de 18.03.2022, când au fost încheiate contractele de cesiune „PIATRA NORD” S.R.L., nu avea datorii scadente faţă de „VERWALTUNG” S.R.L., la fel, este una nefondată, ori, la data de 08.03.2022, între părţi a fost semnat acordul adiţional nr. 2 la contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, prin care a fost modificat pct. 3.1. şi anume „împrumutul bănesc se acordă până la data de 15.03.2022, împrumutătorul va achita împrumutatul în totalitate până la data scadenței, inclusiv data de 15.03.2023, deci în momentul semnării contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 8C şi nr. 9C, contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, era la data secandetă.

Cu referire la argumentul „PIATRA NORD” S.R.L. precum că, la 18.03.2022, data semnării contractului de cesiune, după „PIATRA NORD” S.R.L. era înregistrat în calitate de fondator Cerneanu Mihail, iar ca administrator - Ceban Sergiu. După, „VERWALTUNG” S.R.L. era înregistrat în calitate de fondator Ceban Sergiu, iar administrator Cerneanu Mihail, invocând că, acest argument cade sub incidența temeiului prevăzut de art. 105 alin. (1) lit. g) al Legii insolvabilităţii, or, fondatorul cedentului „PIATRA NORD” S.R.L. era şi administratorul cesionarului „VERWALTUNG” S.R.L., după cum şi administratorul cedentului era fondatorul cesionarului, respectiv argumentul este formal și neîntemeiat.

Or, în condițiile în care „VERWALTUNG” S.R.L. a dobândit calitatea de creditor la „PIATRA NORD” S.R.L. în temeiul contractului de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, în baza căruia „VERWALTUNG” S.R.L., în calitate de împrumutător a împrumutat întreprinderii „PIATRA NORD” S.R.L. sumele cesionate în contractele de cesiune nr. 8C şi 9C, iar transmiterea mijloacelor financiare în baza contractului de împrumut s-a produs prin intermediul instituțiilor bancare confirmat prin ordinele de plată anexate la dosar.

Astfel, „VERWALTUNG” S.R.L. având calitatea de creditor în raport cu debitorul insolvabil „PIATRA NORD” S.R.L. este certă, iar caracterul gratuit al prestației urmează a fi exclus, mai mult ca atât, că prin contractele de cesiune nr. 8C şi 9C din 18.03.2022, a fost semnat

pasivul din patrimoniul „PIATRA NORD” S.R.L. s-a micşorat şi acest fapt nu poate fi considerat că este făcut în dauna intereselor creditorilor. Or, în condițiile în care contractele de cesiune nr. 8C şi 9C din 18.03.2022, vor fi anulate „VERWALTUNG” S.R.L. în temeiul contractului de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, devine creditorul cu valoare creanței indicate în contractele de cesiune menționate.

În contextul celor redate, se atestă cu certitudine că, contractele de cesiune au fost întocmite în vederea stingerii unei datorii anterioare, născute în baza unui contract de împrumut încheiat cu „PIATRA NORD” S.R.L., or, în susținerea acestui fapt sunt anexate la materialele dosarului, actele de compensare reciprocă din 18.03.2022.

Mai mult ca atât, simplul fapt că la data încheierii contractelor nr. 8C și nr. 9C de cesiune a drepturilor de creanță din 18.03.2022, după „PIATRA NORD” S.R.L. era înregistrat în calitate de fondator – Cerneanu Mihail, iar ca administrator – Ceban Sergiu, iar după „VERWALTUNG” S.R.L. era înregistrat în calitate de fondator – Ceban Sergiu, iar ca administrator – Cerneanu Mihail, nu poate fi reținut de către instanța de judecată și respectiv anulat un act juridic deoarece semnarea unor contracte între două persoane juridice nu este interzis de Codul civil, indiferent de afilierea acestora. Faptul că aceste două persoane au calitatea de fondator (asociat) și respectiv administrator al ambelor întreprinderi nu denotă un careva caracter fictiv, or nemijlocit părți contractante sunt persoanele juridice și nu persoanele fizice care au semnat în interesul întreprinderilor.

Atât persoanele fizice cât și cele juridice sunt libere de a încheia un act juridic civil care nu contravine legii și bunelor moravuri. Drept consecință, nu poate servi temei de anulare a actelor juridice prin prisma prevederilor art. 104,105 al Legii insolvabilității.

În continuare instanța reține că, în cauza respectivă, nu au fost prezentate careva argumente din care să rezulte nulitatea contractelor de cesiune nr. 8C şi respectiv 9C, astfel fiind interpretat şi solicitat eronat aplicarea prevederilor art. 104 alin. (1) lit. b), c) art. 105 alin. (1) lit. g) al Legii insolvabilităţii, concluziile fiind expuse într-o formă incertă, neavând putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în raport cu materialul existent la dosar.

Or, acţiunea poate fi judecată doar în baza materialelor anexate la dosar, iar presupunerile la care se face referire, nu pot fie luate în consideraţie. Din cele invocate de reclamant rezultă că, nu există datorie a „PIATRA NORD” S.R.L. faţă de „VERWALTUNG” S.R.L., însă, din materialele anexate de pârât la materialele cauzei, rezultă că „VERWALTUNG” S.R.L. s-a obligat să transmită în patrimoniul „PIATRA NORD” S.R.L., suma indicată în contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, deci, contractul de împrumut a fost executat de către „VERWALTUNG” S.R.L. prin intermediul băncii, depunând mijloacele băneşti la conturile respective şi în condiţii legale s-a format datoria „PIATRA NORD” S.R.L., faţă de „VERWALTUNG” S.R.L., care şi este obiectul contractului de cesiune. Chiar şi din raportul prezentat la Inspectoratul Fiscal de Stat, rezultă că, contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, cât și contractele de cesiune nr. 8C și 9C din 18.03.2022, au fost reflectate în evidenţa contabilă, iar sumele figurează în contabilitate, caracterul neîntemeiat al contractelor este exclus prin înscrisurile anexate la materialele cauzei.

În cadrul examinării cererii privind nulitatea contractelor de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C şi 9C din 18.03.2022, s-a stabilit cu certitudine că, argumentele reclamantului nu sunt probate cu probe pertinente şi sunt în contradictoriu cu situaţia de fapt ale prezentei speţe, după cum urmează:

La data de 07.12.2021, între „VERWALTUNG” S.R.L. în calitate de împrumutător şi „EBLOC GRUP” (redenumită în „PIATRA NORD” S.R.L.), în calitate de împrumutat a fost

încheiat contractul de împrumut nr. 00612/21, potrivit căruia, împrumutătorul a acordat împrumutatului un împrumut în sumă de 4000000 lei.

Astfel, conform prevederilor contractuale, „VERWALTUNG" S.R.L. a efectuat în contul „EBLOC GRUP" („PIATRA NORD" S.R.L.), următoarele transferuri bănești: nr. 255 din 13.12.2021 - 250000 lei; nr. 562 din 13.12.2021 - 151000 lei; nr. 561 din 13.12.2021 - 350000 lei; nr. 572 din 23.12.2021 - 250000 lei; nr. 7 din 19.01.2022 - 490000 lei; nr. 576 din 24.01.2022 - 480000 lei; nr. 51 din 18.02.2022 - 200000 lei; nr. 54 din 22.02.2022 - 100000 lei; nr. 131 din 04.03.2022 - 80000 lei.

În așa mod, în perioada 13.12.2021 - 04.03.2022, „VERWALTUNG" S.R.L. în temeiul contractului de împrumut nr. 00612/21, a efectuat transferuri în contul „EBLOC GRUP" (redenumită în „PIATRA NORD" S.R.L.) în sumă totală de 2351000,00 lei.

La data de 04.03.2022, între părţi a fost semnat acordul adițional nr. 1, la contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, prin care a fost modificat pct. 2.1. şi anume „suma împrumutului acordat este în mărime de 2351000,00 lei".

La data de 08.03.2022, între părţi a fost semnat acordul adiţional nr. 2, la contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, prin care a fost modificat pct. 3.1. şi anume împrumutul bănesc se acordă până la data de 15.03.2022, împrumutătorul va achita împrumutatul în totalitate până la data scadenței.

La data de 18.03.2022, între „PIATRA NORD" S.R.L. în calitate de cedent şi „VERWALTUNG" S.R.L. în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanță nr. 8C potrivit cărui cedentul a transmis prin cesiune cesionarului creanța deținută față de „EXTRANSCOM" S.R.L. în mărime de 1000000 lei.

La data de 18.03.2022, între „PIATRA NORD" S.R.L. în calitate de cedent şi „VERWALTUNG" S.R.L. în calitate de cesionar a fost încheiat contractul de cesiune a dreptului de creanţă nr. 9C, potrivit cărui cedentul a transmis prin cesiune cesionarului creanţa deţinută faţă de „ROCAPRUND" S.R.L. în mărime de 97191,25 lei.

Prin urmare avînd ca scop rambursarea împrumutului în sumă de 2351000,00 lei şi executarea contractului de împrumut supra menţionat, la data de 18.03.2022, între „PIATRA NORD" S.R.L. şi „VERWALTUNG" S.R.L. a fost încheiat actul de compensare reciprocă potrivit cărui obligaţia de creanţă, în suma de 1000000 lei, obligaţie formată conform contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 8C din 18.03.2022 şi suma de 97191,25 lei, obligaţie formată conform contractului de cesiune a dreptului de creanţă nr. 9C din 18.03.2023, a fost compensată cu creanţa în sumă totală de 1097191,25 lei, formată conform contractului de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021.

Sub acest aspect, urmează a fi respinse alegaţiile reclamantului cu privire la faptul că conform pct. 1.2 a contractelor de cesiune, cesionarul va achita cedentului sumele băneşti în mărime de 1000000 lei şi 97191,25 lei şi numai după asta va avea loc cesiunea în temeiul pct. 1.3., în baza actului de cesiune.

Potrivit art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Dacă persoana în exercitarea drepturilor sau executarea obligaţilor a acţionat cu bună-credinţă, apoi actele juridice încheiate de o asemenea persoană nu vor putea fi declarate nule.

La caz, lichidatorul „PIATRA NORD" S.R.L. – Mostovei Victor, nu a indicat nici o circumstanţă şi nici o probă în măsură să răstoarne prezumția legală de bună-credinţă de care

dispune „VERWALTUNG” S.R.L. Deci, argumentele invocate de lichidatorul „PIATRA NORD” S.R.L. – Mostovei Victor în cererea de chemare în judecată poartă caracter declarativ şi nu pot fi reţinute.

În continuare, instanța reiterează că, contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, a fost autentificat notarial, iar obligațiile „VERWALTUNG” S.R.L. au fost executate pe deplin.

Cesiunea de creanță este contractul prin care creditorul, numit cedent transmite cesionarului o creanță împotriva unui terţ (debitor), astfel cesionarul preia toate drepturile cedentului ce decurg din respectiva creanţă, reglementarea legală conform articolul 823 Cod civil.

Drepturile de creanţă se transmit cesionarului aşa cum există în momentul transmiterii, conform art. 827 alin. (1) Cod civil.

În această ordine de idei, se reține că a avut loc doar modificarea titularului de creanţă şi anume „VERWALTUNG” S.R.L. a substituito pe „PIATRA NORD” S.R.L. prin preluarea creanţelor faţă de intervenienţi. Prin urmare, sau stins drepturile şi obligaţiunile creditorului cedent, ceea ce a dus la naşterea drepturilor şi obligaţiilor creditorului cesionar.

În cazul executării actului juridic doar de către o parte, aceasta nu poate invoca nulitatea actului juridic, considerându-l fictiv, or acesta cerință nu reprezintă o modalitate de reziliere a contractului pentru neexecutarea obligaţiilor contractuale.

Conform art. 308 Cod civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinței îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea drepturilor şi obligațiilor civile.

La caz se conchide că, reclamantul nu a demonstrat argumentele pe care îşi bazează cererea de chemare în judecată, ce ţine de caracterul fictiv şi fraudulos a actelor juridice în cauză.

Referitor la argumentele reclamantului cu privire la imposibilitatea satisfacerii creanţelor creditorilor validaţi, deoarece „PIATRA NORD” S.R.L. a transmis aceste creanţe în frauda creditorilor, în scopul micşorării masei debitoare, se denotă că, creanţele date au fost transmise în scopul stingerii obligaţiilor apărute din contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, autentificat notarial.

Potrivit art. 71 alin. (1) lit. a), d) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul este în drept, să efectueze actele de gestiune a societăţii, necesare atingerii scopurilor prevăzute în actul de constituire şi în hotărîrile adunării generale a asociaţilor; să exercite alte împuterniciri atribuite de adunarea generală a asociaţilor sau de consiliul societăţii.

Din sensul art. 72 alin. (1), (2), (5) din Legea nr. 135 din 14.06.2007 privind societăţile cu răspundere limitată, administratorul este obligat să gestioneze societatea astfel încît scopurile, pentru care aceasta a fost constituită, să fie realizate cît mai eficient. Administratorul este obligat să execute hotărîrile adunării generale a asociaţilor şi ale consiliului societăţii. În exercitarea atribuţiilor sale, administratorul va da dovadă de diligenţă şi loialitate.

Prin prisma art. 49 alin (2) din Legea precitată supra, dacă actul de constituire nu prevede altfel, de competenţa adunării generale a asociaţilor ţin: f[1]) aprobarea încheierii actelor juridice și altor operațiuni dintre administrator sau o persoană afiliată administratorului, pe de o parte, și societate, pe de altă parte, cu excepția celor ce nu depășesc 1% din valoarea activelor societății conform ultimelor situații financiare; g) adoptarea altor hotărîri atribuite de lege sau de actul de constituire în competenţa adunării generale a asociaţilor.

Din textul art. 334 alin. (2) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune este prevăzută expres

de dispoziţia legală încălcată (nulitatea expresă). Actul juridic sau clauza care contravin unei dispoziţii legale imperative ce nu prevede expres sancţiunea nulităţii sînt nule sau anulabile dacă această sancţiune trebuie aplicată pentru ca scopul dispoziţiei legale încălcate să fie atins (nulitatea virtuală). Dispoziţiile prezentului articol se aplică în măsura în care dispoziţia legală încălcată nu stabileşte o altă consecinţă a încălcării sale decît nulitatea actului juridic sau a clauzei.

Conform art. 312 din Codul civil, consimţământ este manifestarea, exteriorizată, de voinţă a persoanei de a încheia un act juridic. Consimţământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discemământ, este exprimat cu intenţia de a produce efecte juridice şi nu este viciat. Intenţia de a produce efecte juridice se determină din declaraţia sau comportamentul persoanei, aşa cum ea a fost înţeleasă în mod rezonabil de către cealaltă parte a actului juridic sau, în cazul actelor juridice unilaterale, de către persoana căreia actul îi este destinat.

Potrivit art. 328 Cod civil, (1) nulitatea absolută a actului juridic poate fi invocată, atît pe cale de acţiune, cât şi pe cale de excepţie, de orice persoană care are un interes născut şi actual. Instanţa de judecată este obligată să o constate din oficiu după ce a ascultat opiniile participanţilor la proces. (3) Atît acţiunea în constatare a nulităţii absolute, cît şi excepţia de nulitate absolută sînt imprescriptibile. Cu toate acestea, se prescriu în termen de 10 ani acţiunile privind aplicarea efectelor nulităţii absolute conform art.331, indiferent dacă sînt introduse împreună cu acţiunea în constatare a nulităţii absolute sau după admiterea acestei acţiuni.

Conform art. 331 Codul civil, actul juridic nul se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Actul juridic anulabil este valabil pînă la declararea acestei nulităţi de către instanţa de judecată, însă, odată anulat, se consideră, cu efect retroactiv, că nu a produs niciun efect juridic din momentul încheierii. Drepturile reale dobîndite în temeiul actului juridic nul sau anulat se consideră că nu au fost dobîndite pe acest temei. Această dispoziţie se aplică şi drepturilor de creanţă ori drepturilor asupra obiectului de proprietate intelectuală dobîndite în temeiul actului juridic.

Potrivit art. 348 Cod civil, este supusă nulităţii condiţia care contravine dispoziţiilor legale imperative, ordinii publice sau bunelor moravuri, precum şi condiţia a cărei îndeplinire este imposibilă, cu excepţia cazului când ea a fost stipulată pentru situaţia când ea devine posibilă. Efectul juridic care depinde de o astfel de condiţie este de asemenea supus nulităţii.

Din conținutul art. 372 alin. (1) Codul de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces au dreptul să prezinte noi probe în instanţa de apel dacă acestea respectă prevederile art. 119^1 alin. (2), dacă acestea nu au fost reclamate de către prima instanţă la cererea participanţilor la proces sau dacă au fost restituite în mod nejustificat de către prima instanţă.

În condițiile prezentării în instanța de apel a declaraţiei privind compensarea nr. 1 din 18.03.2022, scrisoarea de accept la declaraţia privind compensarea nr. 1 din 18.03.2022, actul de compensarea nr. 1 din 18.03.2022, nota informativă contabilă și a acordului adiţional nr. 2 din 08.03.2022 la contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, este combătut argumentul privind faptul că, în urma actelor de cesiune ale drepturilor de creanţă semnate la 18.03.2022, careva mijloace băneşti ulterior datei încheierii acetora „PIATRA NORD” S.R.L. nu a primit de la „VERWALTUNG” S.R.L., argument care a stat şi la baza hotărârii emisă la data de 05.10.2023.

Pe de altă parte, prin contractele de cesiune nr. 8C şi 9C din 18.03.2022, s-a micșorat pasivul din patrimoniul „PIATRA NORD” S.R.L. şi acest fapt nu poate fi considerat că este făcut în dauna intereselor creditorilor, prin contractele de cesiune nr. 8C şi 9C din 18.03.2022, precum şi prin semnarea actului de compensare reciprocă din 18.03.2022, s-a compensat datoria

„PIATRA NORD” S.R.L. faţă de „VERWALTUNG” S.R.L. în baza contractului de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021 şi acest fapt nu poate fi considerat ca transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii cu titlu gratuit din partea debitorului, nici că transferurile de bunuri sau asumarea de obligaţii de către debitor, în care prestaţia debitorului este vădit mai mare şi nici că transferurile de bunuri de la debitor către un creditor, la care creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă, în condiţiile în care potivit acordul adiţional nr. 2 la contractul de împrumut nr. 00612/21 din 07.12.2021, prin care a fost modificat pct. 3.1. şi anume „împrumutul bănesc se acordă pînă la data de 15.03.2022, împrumutatorul va achita împrumutatul în totalitate pînă la data scadenţei inclusiv data de 15.03.2023”, fapt care nu poate fi considerat că creditorul nu avea dreptul sau care s-au făcut pentru stingerea unei datorii care nu ajunseră la scadenţă.

În contextul celor expuse, instanța constată că, de către reclamant nu au fost prezentate probe în susținerea poziției sale și anume că, contractele nr. 8C și nr. 9C din 18.03.2022, de cesiune a dreptului de creanță, sunt unele fără cauză, fictive și frauduloase. Simpla invocare a normei materiale nu servește temei de anulare a contractelor sus-menționate prin prisma art. 104 lit. b) și c) și art. 105 alin. (1) lit. g) al Legea insolvabilităţii.

Ținând cont de cele sus-menționate și prin prisma circumstanțelor de fapt stabilite în procesul examinării cauzei, instanța de insolvabilitate consideră că, cererea de chemare în judecată înaintată de administratorul insolvabilității debitorului „PIATRA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Mostovei Victor împotriva pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienți accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulității actelor juridice, prin care a solicitat declararea nulității absolute a contractului nr. 8C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță privind transmiterea creanței deținute față de „EXTRANSCOM” S.R.L. în mărime de 1000000 lei și a actului nr. 8C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță, încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. și declararea nulității absolute a contractului nr. 9C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță privind transmiterea creanței deținute față de „ROCAPRUND” S.R.L. în mărime de 97191,25 lei și a actului nr. 9C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță, încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L., urmează a fi respinsă, or, nu se întrunesc temeiurile legale de nulitate a actelor juridice contestate.

Totodată, urmează a fi încasată taxa de stat pentru examinarea pricinii de la partea care a pierdut procesul în mărime de 3% din valoarea acțiunii. Luând în considerație că potrivit Legii taxei de stat din 03.12.1992 art. 3 alin. (1) lit. a) taxa de stat urmează să fie încasată în cuantum de 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei şi nu mai mult de 25000 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei şi nu mai mult de 50000 lei de la persoanele juridice. Potrivit art. 94 Cod de procedură civilă, taxa de stat în mărime de 32915,74 lei urmează a fi încasată de la reclamant care a pierdut procesul.

În conformitate cu prevederile art. 104,105 al Legii insolvabilității, conducându-se de prevederile art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea administratorul insolvabilității debitorului „PIATRA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate, Mostovei Victor înaintată împotriva pârâtului „VERWALTUNG” S.R.L., intervenienți accesorii „EXTRANSCOM” S.R.L. și „ROCAPRUND” S.R.L. privind declararea nulității actelor juridice, prin care a solicitat declararea nulității absolute a Contractului nr. 8C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță privind transmiterea

creanței deținute față de „EXTRANSCOM” S.R.L. în mărime de 1 000 000 lei și a Actului nr. 8C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță, încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L. și declararea nulității absolute a Contractului nr. 9C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță privind transmiterea creanței deținute față de „ROCAPRUND” S.R.L. în mărime de 97 191,25 lei și a Actului nr. 9C din 18.03.2022 de cesiune a dreptului de creanță, încheiat între „PIATRA NORD” S.R.L. și „VERWALTUNG” S.R.L.

Se încasează de la „PIATRA NORD” S.R.L. în proces de insolvabilitate în beneficiul Statului taxa de stat în mărime de 32 915,74 (treizeci și două mii nouă sute cincisprezece lei 74 bani) lei.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul Veaceslav Nicula

Copia corespunde cu originalul judecătorul, Veaceslav Nicula