Dosarul nr.2-11888/2022

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

28 octombrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: - Nadejda Mazur
Grefieri: - Inga Cucuetu
Cu participarea
Avocaților: - Iulian E.Iorga și Eigeniu Gluşcenco
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de

Paladi Oleg către Rotari Alexandru, intervenient accesoriu Paladi Oxana privind dezmințirea informațiilor false și judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, exprimarea scuzelor și încasarea prejudiciului moral cauzat,

a c o n s t a t a t :

La ***** la Judecătoria Chișinău, sediul Centru a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Paladii Oleg către Rotari Alexandru, intervenient accesoriu Paladi Oxana privind dezmințirea informațiilor false și judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, exprimarea scuzelor și încasarea prejudiciului moral cauzat.

În motivarea acțiunii reclamantul O.Paladi a invocat că, pe portalul informațional www.bloknot-moldova.md, în publicarea din data de ***** *„Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте”*[2] și în publicare din data de ***** *„Кишиневец Александр Ротаръ: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!»* de către autor au fost publicate informații, relatări defăimătoare și false , cît și răspîndite judecăți de valoare lipsite de suport factologic suficient.

Indică că, prin plângerea adresată la 12.04.***** Inspectoratului de Poliție ***** al Direcției de Poliției, reclamantul a solicitat întreprinderea măsurilor necesare pentru stabilirea și atragerea la răspundere a pârâtului Alexandru Rotari, în legătură cu fapta petrecută la 11.04.*****, în ograda aferentă imobilului, situat pe str. ***** nr. *****, Chișinău, în jurul orelor 20:00, prin acțiunile căruia reclamantului *i-au fost cauzate vătămări corporale.* Reclamantul a învederat autorităților de anchetă că incidentul a fost fixat de către colaboratorii organelor de poliție, sosiți la fața locului ca urmare a solicitării făcute de reclamant. În fond, acțiunile ilegale ale pârâtului Rotari Alexandru, au survenit în împrejurările următoare.

La începutul lunii martie *****, fosta soție a reclamantului a părăsit domiciliul în care locuia cu copiii, fără să anunțe pe nimeni despre acest fapt. Aceasta a lipsit fără veste, timp de aproximativ două săptămâni. Din această cauză, atât reclamantul, cât și rudele fostei soții ale reclamantului, s-au adresat cu cereri la poliție, fiind sesizată dispariția ei. În toată perioada de dispariție, copii comuni s-au aflat în grija reclamantului.

Ulterior, după ce fosta soție a reclamantului a aflat despre demersurile întreprinse de familia ei, cât și de fostul său soț, a reapărut, constatându-se că dânsa s-a angajat într-o relație cu pârâtul. În seara zilei de 11.04.*****, la adresa reclamantului - str. ***** nr. *****, ap. 39, de sine-stătător și fără nici o grijă/însoțire, a venit copilul lui minor - Daniel, care împreună cu fratele său locuiesc cu mama lor, fosta soție a reclamantului. După venirea copilului, reclamantul a telefonat-o pe fosta lui soție, căreia i-a comunicat faptul venirii copilului iar peste puțin timp, la ușa apartamentului reclamantului a apărut fosta lui soție, Paladi Oxana, care a făcut scandal și a deteriorat interfonul, moment în care reclamantul a chemat poliția. La venirea poliției, reclamantul a coborât din apartament în ogradă, iar după discuțiile avute cu fosta soție, unde era prezent deja și pârâtul, de față cu minorul Daniel și a colaboratorilor de poliție sosiți la fața locului, intempestiv, pârâtul i-a aplicat reclamantului o lovitură deosebit de puternică în regiunea feței, fapt care i-a pricinuit o traumă fizică puternică, moment după care au intervenit colaboratorii poliției pentru imobilizarea agresorului.

Ulterior, a fost informat despre faptul că a fost intentată cauza penală pe semnalmentele săvârșirii faptei penale prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal - „Huliganismul, adică acțiunile intenționate care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violențe, de opunerea de rezistență violentă reprezentanților autorităților sau altor persoane care curmă actele huliganice, precum și acțiunile care, prin conținutul lor, se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită [...]".

Prin ordonanța Procurorului E. Panfil, din data de 28.06.*****, a fost scos de sub urmărire penală pârâtul Rotari Alexandru, fiind clasat procesul penal nr. **********. În data de 23.09.*****, subsemnații au formulat contestație la respectiva ordonanță, conform prevederilor art. 299^1 alin. (1) și alin. (3) și art. 299^2 alin. (1) pct. 2 Cod de procedură penală, iar prin Ordonanța Procuraturii Chișinău, oficiul ***** din 07.10.***** a fost admisă plângerea și dispusă reluarea urmării penale. Mai comunică că ofițerii chemați în seara de 11.04.*****, au confirmat prin declarațiile depuse asupra faptelor petrecute, așa cum le-a invocat reclamantul. Reluarea urmării penale la plângerea reclamantului, s-a datorat inclusiv faptului că potrivit declarațiilor polițiștilor, anume pârâtul Alexandru Rotari, a inițiat un conflict, strigând și înjurând la apariția reclamantului în curtea blocului, cât și că după un schimb de replici drept răspuns la agresiunile orale ale pârâtului, în timp ce deja se îndrepta spre scara blocului, Rotari Alexandru s-a repezit către reclamant, aplicându-i o lovitură puternică în regiunea feței, moment în care colaboratorii de poliție, martori, au intervenit cu gaze lacrimogene în direcția pârâtului. Pârâtul Alexandru Rotari a înaintat mai multe plângeri în legătură cu evenimentul din 11.04.*****, una din acestea fiind examinată de către Inspectoratul de Poliție ***** al DP mun. Chișinău. În cadrul acestei plângeri, Alexandru Rotari îl acuza pe Oleg Paladi de săvârșirea faptei prevăzute în art. 287(1) Cod penal - *huliganismul.* Pe seama acestei plângeri, în cadrul procesului penal nr.********** autoritățile au emis dispoziție de neîncepere a urmăririi penale, iar conform Ordonanței din 18.10.2018, fiind concomitent reținut printre altele și următoarele:"*Examinînd materialele prezentate, s-a stabilit că la data de 18.09.***** în REI-1 al Inspectoratului de Poliție Rîșcani al*

*Direcţiei de Poliţie municipiul Chişinău, sub nr. **********, a fost înregistrată plîngerea cet. Rotari Alexandr, d.n. 21.06.1976, prin care a solicitat tragerea la răspundere penală a lui Paladi Oleg pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzută de art. 287 Cod penal - huliganismul, care s-a manifestat prin apucarea mîinilor acestuia şi încercarea de a le răsuci, precum şi prin agresiune verbală.*

*Totodată, din materialele procesului penal, se constată că la 02.05.***** a fost pornită cauza penală nr. **********, conform semnelor constitutive ale componenţei de infracţiune prevăzută de art. 287 alin. (1) Cod penal.*

*Potrivit ordonanţei de pornire a urmăririi penale, la 11.04.*****, aproximativ la ora 20:25, Rotari Alexandr Gheorghi, în timp ce se afla în faţa blocului locativ, amplasat pe str. ***** *****, municipiul Chişinău, în urma unui conflict, încălcînd grosolan ordinea publică, fără motive întemeiate, din intenţii huliganice, manifestînd un cinism şi obrăznicie deosebită, i-a aplicat lui Paladi Oleg Gheorghe, o lovitură în regiunea feţei, cauzîndu-i ultimului dureri fizice şi leziuni corporale, care conform raportului de expertiză medico-legală, se califică ca vătămare uşoară.*

În cadrul cauzei penale menţionate, cet. Rotari Alexandr a fost recunoscut în calitate de bănuit."

În perioada octombrie ***** - februarie 2020, în cadrul cauzei penale intentate la plângerea reclamantului, au fost întreprinse mai multe acțiuni de urmărire penală, fiind întocmit rechizitoriul cu învinuirea pârâtului Alexandru Rotari în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal, cauza urmând să fie examinată de instanța competentă.

La data de ***** reclamantul a aflat despre publicarea articolului pe portalul informațional www.bloknot-moldova.md *„Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте"* iar în data de ***** despre cea de-a doua publicare a articolului -*„Кишиневец Александр Ротарь: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!»"* . În cadrul acestor relatări publice, pârâtul Alexandru Rotari, fiind autorul informațiilor, a admis răspândirea lor deliberată, în mod principal relatările lui fiind false, dar și reprezentând judecăți de valoare fără substrat factologic suficient. Având în vedere că reclamantul Oleg Paladi este persoana vizată direct de relatările pârâtului *false* și *defăimătoare,* acesta nu este persoană publică cât și că permite identificarea reclamantului de rând cu circumstanța caracterului fals și defăimător al acestor relatări, ținând cont de învinuirea publică în coparticiparea la săvârșirea unor infracțiuni grave și deosebit de grave, precum cele prevăzute de art. 179, art.287, art. 327, art. 328 Codul penal, considerând circumstanțele constatate în cadrul urmăririi penale nr. **********, reluată conform Ordonanței din 07.10.*****, unde reclamantul Oleg Paladi are statut de parte vătămată, cauză în care pârâtul are statut de învinuit, dar și luând în considerație circumstanțele constatate în cadrul procesului penal nr. **********, unde autoritățile au emis dispoziție de neîncepere a urmăririi penale la plângerile pârâtului, conform Ordonanței din 18.10.2018.

În fond, prin informația scornită și răspândită de către pârât, conținută în articolele publicate pe portalul informațional www.bloknot-moldova.md *„Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте"* și *„Кишиневец Александр*

Ротарь: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!»”, este relatată pretinsa participare a reclamantului la *fapte care nu au avut loc în realitate, reclamantului îi sunt atribuite fapte și cuvinte pe care nu le-a săvârșit,* iar impresia generală pe care oferă pârâtul în relatările sale, este una subiectivă și defăimătoare de rând cu acuzarea publică a reclamantului de săvârșirea unor fapte penale în complicitate cu autoritățile de anchetă. Astfel, sunt false afirmațiile pârâtului, conținute în articolele citate, în mod particular conform analizei desfășurate a frazelor conținute în articolele publicate. Aceste informații sunt defăimătoare în măsura în care informațiile defăimătoare sunt acele relatări precum despre încălcarea legilor și a normelor de conviețuire și, astfel fac ca persoana să fie condamnată moral de opinia publică sau de unii indivizi în particular. Or, acuzele de săvârșire a unor acțiuni violente în adresa fostei soții, pretinsa pătrundere neautorizată în spații private, precum și afirmațiile care induc ideea unei intangibilități a reclamantului pentru fapte reprobabile, de rând cu afirmații privind coordonarea activității organelor de poliție de către un particular, atribuirea unor apelative precum „rege”, inclusiv atribuirea calității de coordonator al grupului de forță / grupului de intervenție, afirmații precum că reclamantul ar beneficia de imunitate pentru violență admisă asupra fostei soții, sunt evident de natură defăimătoare care pot să atragă oprobiul publicului.

În aceleași relatări, reclamantul este învinuit de cârdășie cu autoritățile de anchetă, în săvârșirea unor fapte ilicite de către organele de anchetă, de influențe nepotrivite și relații de subordonare în care s-ar afla inspectorii de poliție cu reclamantul, că acesta ar fi bătut-o pe fosta lui soție inclusiv de față cu poliția, care la rândul său nu ar fi întreprins măsurile care se impun, sunt în mod evident contrare libertății de exprimare de care beneficiază orice particular. În plus, pârâtul a admis și răspândirea unor judecăți de valoare, lipsite însă ce substrat factologic suficient, acestea fiind definite în practică drept „opinii excesive” sau „exagerări”. Legea însă pune la adăpost pe subiectul vizat de informații răspândite care conțin *judecățile de valoare lipsite de substrat factologic suficient,* mai cu seamă atunci când ele sunt *negative, reacționare.* În esență, pârâtul prin afirmațiile sale a admis nu doar relatări false, dar și opinii excesive cu privire la comportamentul reclamantului în circumstanțe determinate - precum că acesta ar coordona activitatea poliției, că poliția i s-ar supune, că ar beneficia de o imunitate în privința tragerii la răspundere pentru fapte reprobabile, că autoritățile polițienești ar tolera un comportament ilicit.

De asemenea informațiile răspândite de pârâtul Rotari Alexandru se referă și la viața privată, de familie a reclamantului, fiind admise comunicări cu privire la *relațiile dintre foștii soți, privind pretinsul refuz de a înapoia copii celuilalt părinte* sau *pretinse îngrădiri ale vizitelor / întrevederilor cu copiii,* în condițiile în care conform art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *informație despre viața privată și de familie* reprezintă orice informație, inclusiv imagine, privind viața familială, viața la domiciliu, precum și comportamentul persoanei, în condițiile în care persoana contează, în mod rezonabil, pe intimitate. Chiar și în prezența unei dispute de familie, reclamantul contează pe intimitate, în mod special că detaliile oricărei comunicări, interacțiuni dintre membrii familiei, fie dintre foștii soți, care au legătură cu viața lor privată sau a copiilor lor, vor fi

cenzurate, în așa fel încât nici un terț să nu aibă acces la asemenea informații. Aspecte relatate de autorul informațiilor - pârâtul Alexandru Rotari, indiferent de faptul că nu sunt adevărate, țin de viața privată a reclamantului, iar contextul în care au fost relatate, sunt evident făcute în scop de defăimare a lui. Conform prevederilor art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare *„Nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informații despre viața privată și de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaște depășește interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informația."* În speță însă, nu există nici un interes public, pentru cunoașterea relatărilor cu privire la viața privată a reclamantului și astfel răspândirea acestor informații s-a făcut peste limita asigurată de libertatea de exprimare de care beneficiază pârâtul și oricare altă persoană.

Libertatea de exprimare reprezintă unul din fundamentele esențiale ale societății democratice însă aceasta nu este absolută precum nici apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale și vieții private și de familie care nu au prioritate una față de alta. Exercitarea libertății de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri sau sancțiuni *prevăzute de lege,* care constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru protecția reputației sau a drepturilor altora.Informațiile răspândite de pârât sunt false (nu corespund realității) în mod principal reclamantului fiindu-i atribuite fapte și exprimări care nu le-a săvârșit (precum *lovirea fostei soții, pătrunderea neautorizată în spații private, transmiterea unor instrucțiuni de acțiune poliției),* sunt defăimătoare, câtă vreme relatează despre *încălcarea legilor și a normelor de conviețuire,* acestea indiscutabil permit identificarea reclamantului. În detalierea critică a articolelor în care autorul relatărilor îl defăimează, întrebuințează și unele judecăți de valoare, care sunt însă lipsite de substrat factologic suficient (precum *pretinsa imunitate a reclamantului față de răspunderea pentru fapte ilicite, contrare normelor de conviețuire socială, supunerea autorităților polițienești reclamantului, atribuirea reclamantului unui comportament impertinent, dirijarea de către reclamant a grupurilor de intervenție / de forță ilegale sau cu depășirea atribuțiilor autorităților împuternicite).*

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (3) și alin. (5) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, *pentru relatările false* și *defăimătoare* de rând cu *judecățile de valoare lipsite de substrat factologic suficient,* persoana lezată de asemenea răspândire, poate cere autorului acestor informații dezmințirea lor iar pentru răspândirea informației despre viața privată și de familie cu încălcarea prevederilor art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, persoana lezată poate solicita în conformitate cu art. 7 alin. (7) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, și exprimarea scuzelor potrivite. Pentru toate cazurile din prezenta acțiune, conform normelor citate, este în drept să obțină și compensarea prejudiciului moral care i-a fost cauzat.

Conform prevederilor art. 15 - art. 17 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, litigiile care au ca obiect defăimarea unei persoane, până să fie deferite Instanțelor de judecată, trebuie să fie soluționate pe cale cererii prealabile. În data de 29.02.2020, în termenul art. 15 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, a trimis pârâtului, la două adrese cunoscute,cererea prealabilă, prin care i-a cerut *dezmințirea informațiilor false și defăimătoare, exprimarea scuzelor* și *plata compensației prejudiciului moral. Scrisorile trimise au fost nereclamate de pîrît. Indică* lista

frazelor false și a judecăților de valoare fără substrat factologic sufficient:
(1) Prima publicare din data de *****„*Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте”* - **cu caractere BOLD**
- [...] При этом Оксана подтвердила, что о каком-либо ее "поиске” не может идти и речи. **Никто из ее родственников или знакомых не терял с ней связи. [...] Однако, ни бывший муж, не полиция даже не пытались позвонить ей по телефону [...]**
Atât reclamantul, cât și familia fostei soții a reclamantului, în perioada dispariției ei au întreprins nu doar încercări de a lua legătura nemijlocit cu dânsa, ci au sesizat și autoritățile privind dispariția ei intempestivă, înscrisurile aici anexate probând contrariul declarațiilor pârâtului-,
- Артур Бикир вместе с двумя неустановленными людьми, без всякого разрешения со стороны хозяйки квартиры, **[...] ворвался в квартиру Оксаны. Эту силовую группу сопровождал... бывший муж Олег Палади, который открыл им дверь своим ключом, хотя в квартире он не проживает. [...] в ее адрес посыпались угрозы, на нее начали кричать, требуя выполнить приказ [...] У** Оксаны создалось ясное впечатление, **что командует этой "силовой группой"** даже не Бикир, а **ее бывший муж Олег. [...]. Прямо при женщине ее бывший муж, который также вошел в квартиру, позвонил телефону и приказал... снять пост у салона, так как "она в квартире". [...]**
*Afirmații false și defăimătoare cu privire la **pătrunderea neautorizată a reclamantului în spații private,** cât **și** cu **privire la coordonarea acțiunilor organelor de drept;***
- Как уже было сказано, все началось с того, что **по соглашению между Оксаной и Олегом они отправились к отцу на несколько дней в гости. А детей отец... отказался возвращать в дом Оксаны. Более того, отказался позволить ей увидеться с детьми [...].**

*Afirmații false și defăimătoare cu privire la îngrădirea posibilității de comunicare cu copii a părintelui cât și cu privire la circumstanțele venirii în seara de 11.04.***** a copilului minor al reclamantului la domiciliul lui - copilul de sine-stătător și nevegheat*

de nimeni, fără știința mamei lui (fosta soție a reclamantului) a părăsit locuința ei și s-a deplasat la domiciliul reclamantului;
Олег, который обрушился на Оксану и Александра с оскорблениями [...] Оксана и Александр безрезультатно обращались к сотрудникам полиции, стоявшим в сторонке, предпринять меры. **И тогда распаленный бездействием людей в погонах бывший муж пустил в ход руки. Александр попытался защитить Оксану, и только после этого полицейские вмешались и распылили слезоточивый газ... в направлении**
Александра.[...] Тот, кто один раз распустил руки и не был наказан, станет махать кулаками снова. С этим известным в народе правилом Оксане пришлось познакомиться лично.]...]
Afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinse acțiuni violente săvârșite de

reclamant în adresa fostei lui soţii, judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient creând impresia că în circumstanța unor acțiuni violente active, autoritățile polițienești nu ar fi întreprins măsuri de protecție a persoanelor; Afirmații false cu privire la intențiile pârâtului să apere pe fosta soție în condițiile în care el însuși a iscat conflictul, soldat cu lovirea puternică a reclamantului și intervenția autorităților pentru curmarea acțiunilor huliganice ale pârâtului;

- Днем 8 мая *** года ее бывший муж, и снова в присутствии сотрудников полиции (!)[]напал на Оксану и избил ее. [...]. Однако бывший муж отшвырнул женщину, которая упала на землю [...] Прибытие подкрепления подбодрило мужчину, который не прекращал оскорблять Оксану, а затем, распаленный бездействием наблюдавших за скандалом полицейских... ударил ее по лицу. [...] И на этот раз сотрудники инспектората полиции сектора Рышкань не увидели в происходящем ничего противозаконного или криминального [...]. Полицейские просто не реагировали, равнодушно наблюдая, как здоровый мужчина избивает женщину.]...]**

Afirmații false și defăimătoare cu privire la săvârșirea unor acțiuni violente în adresa fostei soții a reclamantului, în prezența poliției cât și cu privire la pretinsa toleranță a autorităților polițienești față de acțiuni violente, pretins săvârșite în public, în adresa unei persoane;

- И это сошло бывшему мужу с рук. Против него не было предпринято никаких действий, по факту правонарушения не было возбуждено дела [...] Казалось, словно упомянутый Олег, превративший жизнь этой женщины в непрерывный кошмар, обладал статусом неприкасаемого и неподсудного.

Judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient - expunerea ideii precum că reclamantul ar fi intangibil în fața legii și ar beneficia de imunitate pentru fapte, reiterăm pe care nu le-a săvârșit;

- Не **остался без внимания Олега Палади и друг Оксаны, Александр, который помешал ему расправиться с ывшей женой в тот памятный день во дворе дома, где тот вступился за женщину. [...]** Вечером 14 мая ***** .да **Олег Паади в сопровождении сотрудников полиции, ведя себя словно король с привычной свитой,** тсявился перед дверью квартиры Александра. И снова, без какого-либо ордера или документов, **: лровождающий Олега Палади сотрудник полиции по имени Тудор Шойту попытался войти в квартиру,** две в это время находилась Оксана со своими детьми. [...] **Тогда Олег Палади и Тудор Шойту подняли на ноги -то соседей по лестничной площадке [...] Вошедшие потребовали у соседей дать им информацию об** Александре — **причем вели себя так, будто спрашивают об опасном преступнике.** Не добившись от ~: кированных соседей ничего "интересного", им **приказали вернуться к себе в квартиру [...]** После этого двое хчин принялись звонить в дверь Александра, **напугав детей и требуя открыть им дверь — иначе, как** г **лгрозил человек в полицейской форме, "будет хуже".**

Judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient - expunerea ideii precum că reclamantul ar fi coordonat activitățile organelor de poliție, profitând de statutul de

„rege”, așa cum i-l atribuie pârâtul, ar fi dispus deranjarea vecinilor pârâtului, inclusiv dându-le dispoziții cum să se comporte, în contextul în care de fapt în acea perioadă toată lumea era preocupată de căutarea fostei soții a reclamantului, care ulterior s-a stabilit că domicilia cu pîrîtul;

-Осана отказалась открыть дверь — слишком хорошо она запомнила **удар по лицу, который получила от Олега П. в присутствии полицейских. [...]**

Afirmații false și defăimătoare cu privire la săvârșirea unor acțiuni violente în adresa fostei soții a reclamantului, gravitatea expunerii fiind și mai mare în măsura în care pârâtul minte cu privire la acțiuni violente săvârșite de
reclamant în prezența organelor de poliție care la rândul lor nu ar fi întreprins acțiuni de curmare a pretinselor fapte violente;

-Александр немедленно приехал домой, **застав обоих "штурмующих" его квартиру на месте происшествия.** Впрочем, по одному из эпизодов этой **возмутительной истории делу все же был дан ход. Однако статус пострадавшего в нем был присвоен вовсе [...] не Александру, а ... бывшему мужу.**

JUdecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient - expunerea ideii precum că reclamantul ar fi agresorul și nu pârâtul care este învinuit pentru violența la care s-a pretat;

- [...] В мае ***** года против Александра инспекторатом полиции столичного сектора Рышкань было возбуждено 'овное дело [...] Причиной стал инцидент во дворе жилого блока, **когда бывший муж напал на Оксану, [...], -сександр встал на ее защиту, а полицейские "потренировались" в распылении слезоточивого газа. [...]. То** есть, **ситуация, в которой были зафиксированы многочисленные правонарушения, единственным обвиняемым оказался человек, который пытался помочь женщине, ставшей жертвой давления, рукоприкладства и угроз лишить ее права видеться с собственными детьми — при явном влиянии на действия сотрудников полиции со стороны состоятельного бывшего мужа. Так кто в этой ситуации —**
жертва, а кто — злоумышленник? [...]

Afirmații false și defăimătoare cu privire la săvârșirea unor acțiuni violente în adresa fostei soții a reclamantului, inclusiv cu privire la pretinse amenințări adresate de reclamant, cât și judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient, prin inducerea ideii precum că pârâtul ar fi urmărit un scop nobil în momentul agresiunii fizice
pe care a săvârșit-o intempestiv în adresa reclamantului, iar autoritățile de păstrare a ordinii publice ar fi întreprins măsuri ilicite în adresa pârâtului.

- Не это ли Генеральный прокурор Александр Стояногло **недавно называл в своем публичном выступлении серьезными злоупотреблениями", которые поселяют в гражданах Молдовы "страх и неуверенность"? [...] действия Олега Палади и полицейского Артура Бикира попадают под ряд статей Уголовного кодекса и других законов и чреваты серьезными для них последствиями [...] Речь, в частности, идет о статье 2011 Насилие в семье» [...] статью 781**

«Насилие в семье» Кодекса о правонарушениях [...] можно иикриминировать статью 179 УК «Нарушение неприкосновенности жилища» [...] статью 287 УК хулиганство» [...]

Judecăți de valoare lipsite de substrat factologic suficient - expunerea ideii precum că reclamantul poate fi învinuit în săvârșirea unor infracțiuni grave și deosebit de grave, iar gravitatea acestor relatări este determinată și de pretinsa complicitate cu polițiști în săvârșirea infracțiunilor citate;

A doua publicare din data de ***

- Кишиневец Александр Ротарь: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!»" - **cu caractere BOLD**

Он рассказал о том, **что его подругу Оксану Палади третирует бывший муж с помощью сотрудников органов полиции.** [...] По его словам, **«20 марта ***** года Артур Бикир вместе с Олегом Палади и двумя неустановленными людьми ворвался в квартиру Оксаны Палади» [...]**

Afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinsa „terorizare" a fostei soții de către reclamant, cât și cu privire . z pretinsa pătrundere ilegală în imobil, cu ajutorul reprezentanților autorităților de supraveghere a ordinii publice;

Прямо при ней ее **бывший муж, который также вошел в квартиру, позвонил телефону и приказал... снять** пост **у салона, так как "она в квартире" [...]**

Afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinsele influențe exercitate asupra polițiștilor de către reclamant, prin inducerea ideii de coordonare de către un particular, a acțiunilor autorităților de supraveghere a ordinii publice;

Олег **Палади, ранее забрав на некоторое время их с Оксаной общих детей, в итоге, отказался их возвращать [...] Более того, отказался позволить ей увидеться с детьми, чтобы хотя бы убедиться, что с** ними **все в порядке [...]** а вместе с ними и **Олег Палади, который обрушился на нас с Оксаной с оскорблениями.**

Afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinsa luarea copiilor și refuzul întoarcerii acestora, privind insultarea fostei soții;

Мы безрезультатно обращались к сотрудникам полиции, стоявшим в сторонке, предпринять меры. И тогда **Олег пустил в ход руки. Я попытался защитить Оксану, и тут полицейские вмешались и распылили слезоточивый газ мне в лицо [...]**

Afirmații false și defăimătoare cu privire la pretinsa luarea copiilor și refuzul întoarcerii acestora, privind aplicarea violenței fizice în adresa fostei soții.

Solicită reclamantul obligarea pârâtului Alexandru Rotari la dezmințirea informațiilor defăimătoare și false, cât și judecăților de valoare lipsite de substrat factologic suficient, indicate mai sus, prin intermediul acelorași mijloace prin care au fost răspîndite inițial, și anume prin publicarea pe portalul www.bloknot-moldova.md a dezmințirii; obligarea pârâtului Alexandru Rotari la exprimarea scuzelor, în formă scrisă nemijlocit Domnului Oleg Paladi, prin intermediul adresei de corespondență a subsemnatului avocat, fie în cadrul dezmințirii conform solicitării precedente;dezmințirea

cu următorul text: ”Prin prezenta, eu Rotari Alexandr dezmint informațiile răspîndite d e mine prin articolele pblicate pe portalul informațional www.bloknot-moldova.md, din data de ***** „Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте”[2] și din data de ***** „Кишиневец Александр Ротаръ: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!», informațiile relatate cu privire la pretinsa influență a persoanelor private asupra poliției, identificate în aceste articole, precum și informațiile cu privire la coordonarea acțiunilor polițiștilor îndreptae spre săvîrșirea unor infracțiuni, violența asupra membrilor de familie, săvîrșirea unor infracțiuni în complicitate cu organele poliției, sînt false și nu corespund adevărului”(f.d.157,vol.1); încasarea din contul pârâtului Alexandru Rotari în beneficiul reclamantului Oleg Paladi a compensației prejudiciului moral cauzat, în sumă de 50 000 lei și cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată reprezentantul reclamantului O.Paladi, avocatul Iulian E.Iorga, a susținut acțiunea din motivele de drept și de fapt invcate în acțiune și a solicitat admiterea.

Reprezentantul pîrîtului A.Rotari, avocatul Glușcenco Eugeniu, nu a recunoscut acțiunea, o consideră neîntemeiată, tardivă. A indicat că, trezește dubii existența în general a articolului invocat. Din înscrisurile prezentate, rezultă că pretinsul articol a fost publicat pe portalul https://bloknot-moldova.md/. Încercînd accesarea acestui portal, apare informația că pagina respectivă nu se deschide. De asemenea, drept pretinsa sură a articolului este menționată calea: https://bloknot-moldova.md/news/politseyskiv-ispolnyaet- -prikazy-chastnogo-litsa-i-- 1190311. Însă, nici încercarea accesării acestei pagini *web* nu s-a soldat cu succes. Și aici putem vorbi fie despre falsificarea probelor, fie despre importanța și scopul termenelor de prescripție, care sunt reglementate în principal pentru conservarea probelor. Referitor la fondul cauzei, în cererea de chemare judecată este menționat că pîrîtul este autorul relatărilor care au un caracter defăimător și fals. Totodată, chiar din primele rînduri ale pretinsului articol intitulat „Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте” este relatat „обратились жители Кишинёва Александр и Оксана” „Они рассказали” „... рассказывает Оксана”. Așadar, constatăm, că dacă asemenea relatări au și fost făcute, pîrîtul nu este singura persoană care le-a raportat. Referitor la înscrisurile anexate la cererea de chemarea în judecată, pe lîngă faptul că nu sunt certificate în modul corespunzător, trezesc dubii cu privire la autenticitate. Odată ce documentele care fac parte din pretinsa informație înregistrată la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, de dispariție a doamnei Paladi Oxana nu sunt lizibile, datate, **lipsesc semnăturile și rezoluțiile persoanelor împuternicite,** consideră că acestea nu pot sta la baza judecării unei pricini. Cu același succes, orice persoană poate să dactilografieze un text și să-l prezinte instanței de judecată drept probă.Ce ține de alegația paradoxală a reclamantului precum că „chiar și în prezența unei dispute de familie acesta contează pe intimitate”, invocă art. 10 alin. (2) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, care prevede *(2) dreptul la respectul vieții*

private şi de familie ***nu se extinde asupra informaţiilor despre viaţa privată*** *şi de familie răspîndite cu acordul expres sau tacit al persoanei sau* ***obţinute în locurile publice*** *cînd persoana nu poate conta, în mod rezonabil, pe intimitate.*Chiar în acțiunea sa, reclamantul nu o singură dată menționează că conflictul despre care se relatează în articolele anexate a avut loc *„în ograda aferentă imobilului", „în curtea blocului", „se îndrepta spre scara blocului".* Prin urmare, este de neînțeles, aspirația reclamantului de a păstra viața familială departe de ochii lumii și dorința de a-și revendica dreptul la viața privată și de familie, odată ce acesta, soluționează conflictele cu fosta soție în curtea blocului de locuit, în ochii copilului, pîrîtului, poliției, vecinilor, trecătorilor, ș.a. persoane. În special, reclamantul, singur relatează în cererea de chemare în judecată că *„a coborît din apartament în ogradă",* respectiv, acesta era conștient de consecințele care pot surveni, or, conflictul cu fosta soție nu a apărut în momentul descris.Consideră că dreptul la respectul vieții private și de familie în accepțiunea Legii cu privire la libertatea de exprimare nu poate fi invocat situației în cauză.Art. 10 alin. (3) din Legea cu privire la libertatea de exprimare, prevede că *nimeni nu poate fi tras la răspundere pentru că a făcut publice informaţii despre viaţa privată şi de familie a persoanei dacă interesul public de a le cunoaşte depăşeşte interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informaţia.*Examinînd articolele anexate la cererea de chemare în judecată, constată că acestea fac trimitere nemijlocit la excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu de către angajații Inspectoratului de Poliție al sect. Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău. În acest context, interesul public de a cunoaște faptul că polițiștii care urmează să apere societatea de acțiunile ilegale ale unor indivizi, *viceversa* intimidează o mamă a trei copii, depășește cu mult interesul persoanei vizate de a nu răspîndi informația cu privire la viața „de familie" și urmează a fi supus publicității, or, dacă organele polițienești comit fărădelegi, atunci cine altcineva va sta la straja persoanelor în privința cui se comit acestea, dacă nu *mass-media* și societatea.În conformitate cu art. 9 din Legea cu privire la libertatea de exprimare, (1) ***orice persoană are dreptul de a critica statul şi autorităţile publice;*** *(4) persoanele care exercită funcţii publice pot fi supuse criticii, iar acţiunile lor — verificării din partea mass-mediei, în ceea ce priveşte modul în care şi-au exercitat sau îşi exercită atribuţiile, în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura transparenţa şi exercitarea responsabilă a atribuţiilor lor.* Consideră argumentele reclamantului precum că pîrîtul a răspîndit informația ce îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională ca fiind nefondate, lipsite de suport factologic și juridic.Solicită respingerea acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată.

Intervenientul accesoriu Paladi Oxana, fiind citată în mod legal, în ședința d e judecată nu s-a prezentat, dar a depus referință prin care solicită examinarea pricinii în lipsa ei cu comunicarea că nu are nici o contribuție la răspîndirea informațiilor din articolele vizate, în perioada de referință, începînd cu 08.02.2020 se afla în străinătate, în Bali (f.d.21, vol.2).

Aprecierea instanței

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului, instanța ajunge la convingerea că cererea de chemare în judecată este neîntemeiată și urmează di fi respinsă din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Instanţa judecătorească soluţionează pricinile civile în temeiul Constituţiei Republicii Moldova, al tratatelor internaţionale la care Republica Moldova este parte, al legilor constituţionale, organice şi ordinare, al hotărîrilor Parlamentului, al actelor normative ale Preşedintelui Republicii Moldova, al ordonanţelor şi hotărîrilor Guvernului, al actelor normative ale ministerelor, ale altor autorităţi administrative centrale şi ale autorităţilor administraţiei publice locale. În cazurile prevăzute de lege, instanţa aplică uzanţele dacă nu contravin ordinii publice şi bunelor moravuri (art.12 CPC).

În conformitate cu art. 130 alin. (1) Cod de Procedură Civilă , instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare, orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie.

Potrivit art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații și idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Art. 2 din Legea cu privire la libertatea de exprimare statuează că, informaţie reprezintă orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine.

Orice persoană este în drept să ceară în instanţa de judecată dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare cu privire la fapte. În cazul în care instanţa de judecată va stabili că acţiunea cu privire la răspîndirea informaţiei false şi defăimătoare este întemeiată, iar reclamantul solicită publicarea unei dezminţiri, instanţa va dispune dezminţirea relatărilor false şi defăimătoare, indicînd în dispozitivul hotărîrii textul dezminţirii. Instanţa de judecată va dispune efectuarea dezminţirii în cel mai potrivit mod pentru restabilirea drepturilor reclamantului. Dacă informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin intermediul mass-mediei, instanţa va obliga mass-media care a răspîndit această informaţie să publice şi/sau să răspîndească dezminţirea la aceeaşi rubrică, pagină, în acelaşi program, la aceeaşi oră sau în acelaşi ciclu de emisiuni. În cazul în care informaţia falsă şi defăimătoare a fost răspîndită prin alte mijloace decît mass-media, instanţa va stabili aceeaşi modalitate de dezminţire sau, după caz, alta adecvată situaţiei (art. 26, Legea nr. 64 din 23.04.2010 cu privire la libertatea de exprimare).

În conformitate cu art. 3, alin. (2) al Legii cu privire la libertatea de exprimare ,libertatea de exprimare protejează atât conținutul, cât și forma informației exprimate, inclusiv a informației care ofensează, șochează sau deranjează.

Alin.(2) art.7 al Legii enunțate statuează că, persoana lezată prin răspândirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informația cumulează următoarele condiții: a) este falsă; b) este defăimătoare; c) permite identificarea persoanei vizate în informație.

Astfel conform art. 12, alin. (4) al legii cu privire la libertatea de exprimare persoanele care nu reprezintă autoritățile publice și nu pot influenta în niciun fel derularea procesului intentat, inclusiv mass-media, au dreptul să-și exprime opinia privind vinovăția unei persoane cu condiția ca: a) din contextul exprimării să reiasă clar că pînă la momentul dat nu există o hotărîre judecătorească irevocabilă de condamnare a persoanei respective; b) din contextul exprimării să reiasă clar că este vorba de opinii, și nu de fapte confirmate; c) faptele pe care se bazează comentariile privind vinovăția unei persoane și calitatea procesuală a acesteia să fie expuse cu precizie.

Din materialele cauzei rezultă că la data de ***** reclamantul a aflat despre publicarea articolului pe portalul informațional www.bloknot-moldova.md *„Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте”* iar în data de ***** despre cea de-a doua publicare a articolului -*„Кишиневец Александр Ротарь: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!»”* .

Indică reclamantul că autor al acestor publicații, care conțin informații, relatări defăimătoare și false , cît și răspîndesc judecăți de valoare lipsite de suport factologic suficient, ar fi pîrîtul Rotari Alexandru.

Conținutul informației indicate reclamantul î-l indică în anexa la cerera de chemare în judecată (f.d.32-34).

Analizînd materialele dosarului, cerințele formulate, instanța a constatat că aceste două articole au ca autori pe Mihail Ghenciu și Nicolai Costîrchin, care au discutat cu Alexandr și Oxana (f.d.15-31).

Acțiunile, descrise în articole au avut loc în perioada lunilor martie-mai *****. În toate cazurile s-a chemat de către părți poliția, s-au scris plîngeri, explicații, rapoarte, procese-verbale, încheieri, ordonanțe și chiar a fost adoptată sentință, în care cu lux de amănunte s-au descris acțiunile părților, informație, care a fost relatată și în aceste articole.

Potrivit pct. 12 a Hotărîrii Plenului CSJ a RM din 09.10.2006, nr.8 Cu privire la aplicarea legislaţiei despre apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei profesionale a persoanelor fizice şi juridice, modificată și completată prin Hotărîrea Plenului CSJ a RM din 14.11.2008, nr.7, prin noţiunea "informaţie" se înţelege orice relatare cu privire la un fapt, o opinie sau o idee sub formă scrisă, de sunet şi /sau imagine.

Cerinţele cu privire la dezminţirea informaţiilor cuprinse în hotărîrile şi sentinţele judiciare, în demersurile în scris (verbale) şi depoziţiile martorilor adresate organelor de urmărire penală sau instanţei judecătoreşti, în procesele-verbale ale şedinţei de judecată în procesul soluţionării altei cauze, în ordonanţele organelor de urmărire penală şi a celor

împuternicite cu soluţionarea cazurilor cu privire la contravenţiile administrative, în hotărîrile organelor puterii şi administraţiei de stat, ale comisiilor de atestare, în actele despre aplicarea faţă de lucrător a unei sancţiuni disciplinare şi în alte documente oficiale nu pot fi judecate în ordinea art.16 CC RM(Apărarea onoarei, d emnității și reputației profesionale), deoarece legislaţia în privinţa lor prevede o altă cale de atac.

Mai mult ca atît, în articolele *„Полицейский преследует мать троих детей в семейном конфликте”* şi *„Кишиневец Александр Ротарь: «вы даже не представляете себе, какие «чудеса» творят некоторые полицейские в Кишиневе!»”* , de către autori se descriu mai detaliat acțiunile colaboratorilor de poliție, ceea ce pe reclamant nu-l vizează.Această concluzie rezultă și din textul dezmințirilor, formulat d e reclamant (f.d.157,vol.1). Majoritatea informației în primul articol autorul a primit-o de la fosta soție a reclamantului, care nu are statut procesual de ”pîrîtă” în prezenta cauză iar cele relatate de ea, nu-i pot fi incriminate pîrîtului. În al doliea articol, informația autorul a primit-o de la pîrît, care, la rîndul său, a aflat-o de la O.Paladi, din plîngeri, cereri depuse la poliție, din incidentul în care a participat nemijlocit, din articolul publicat deja, adică a reprodus factele în modul, în care le-a perceput.

Restabilirea persoanei în drepturi se face doar dacă s-a constatat că informația este falsă. Caracterul defăimător al informației nu se prezumă. Acest fapt trebuie de dovedit de reclamant conform prevederilor art. 24 alin.(1) lit.b) din lege.

În ședința de judecată nu au fost prezentate careva probe pertinente și concludente, ce ar dovedi faptul că informația ce se conține în material este una falsă.

Instanța reiterează că, frazele din cel de al doilea articol, ce se pretind că lezează onoarea și demnitatea reclamantului și care se solicită a fi dezmințite, nu sunt defăimătoare, deoarece prin sine aceasta nu este o informație care ar leza onorarea, demnitatea sau reputația profesională a reclamantului și urmează a fi calificate ca judecăți de valoare și nu ca o situație de fapt.

Astfel conform art.7, alin. (4) al Legii cu privire la libertatea de exprimare persoana lezată prin răspîndirea unor judecăți de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecățile de valoare cumulează următoarele condiții: a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient; b) au un caracter defăimător; c) permit identificarea persoanei vizate de informație.

Din materialele cauzei rezultă că pîrîtul s-a folosit de un substrat factologic bazat pe informațiile prietenei sale, pe informațiile primului articol publicat, exprimîndu-și astfel o teorie proprie asupra celor relatate.

Conform p.10 al Hotărîrii Curţii Supreme de Justiţie nr.7 din 24.12.2012 ”Cu privire la practica aplicării de către instanţele de judecată a unor prevederi ale Legii cu privire la libertatea de exprimare” la judecarea pricinilor privind apărarea cinstei şi demnităţii, trebuie să se ţină cont de specificul noţiunii de “judecată de valoare”, care prezumă că persoana nu poartă răspundere pentru părerea expusă în privinţa unor evenimente, circumstanţe etc., veridicitatea cărora este imposibil de a se demonstra. Trebuie făcută o distincţie între fapte şi judecăţi de valoare. Existenţa faptelor poate fi demonstrată, în timp ce adevărul unor judecăţi de valoare nu este susceptibil de a fi dovedit. Cerinţa de a

dovedi veridicitatea judecăţilor de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmaţiilor ce constituie judecăţi de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veritătii în acest caz ar constitui o încălcare a libertăţii de exprimare, parte fundamentală a dreptului asigurat de art.10 din Convenţia Europeană (pct.61 din Hotărîrea CEDO din 21.12.2004-cazul Busuioc c. Moldovei, cazul Jerusalem c. Austriei nr. 26958/95,pct.42).

Analizînd circumstanțele cauzei, coraborate cu normele enunțate, instanța de judecată invocă că, cerința de a dovedi judecățile de valoare este imposibil de a fi îndeplinită, deoarece adevărul afirmațiilor ce constituie judecăți de valoare nu poate fi dovedit, iar invocarea probei veridicității, în acest context, ar constitui o încălcare a libertății de exprimare garantate de art. 10 al Convenției Europene.

Astfel, instanța concluzionează că acțiunea reclamantului privind dezmințirea informațiilor, pretinse a fi defăimătoare și false, cât și judecăților de valoare lipsite de substrat factologic suficient, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În ședința de pregătire a pricinii, reprezentantul pîrîtului a ridicat excepția de tardivitate. Ținînd cont de faptul că reclamantul, anterior prezentei acțiuni depuse la *****, a mai înaintat în instanță o cerere de chemare în judecată analogică la 06.04.2020(f.d.177-181, vol.1), care la ***** a fost scoasă de pe rol(f.d.183-184,vol.1), instanța, prin prisma art.401 Cod civil, prin încheierea protocolară din 22.02.2023 a dispus expunerea asupra excepției d e tradivitate odată cu fondul cauzei (f.d.209, vol.1).

Potrivit alin.(1) art. 401 Cod civil, cursul prescripţiei extinctive se întrerupe:

a) printr-un act voluntar de executare sau prin recunoaşterea, în orice alt mod, expres sau tacit, a dreptului a cărui acţiune se prescrie, făcută de către cel în folosul căruia curge prescripţia. Constituie acte de recunoaştere tacită executarea parţială a obligaţiei, achitarea, în tot sau în parte, a dobînzilor sau a penalităţilor, constituirea unei garanţii, solicitarea unui termen de plată, declararea compensării şi alte asemenea manifestări care să ateste în mod neîndoielnic existenţa dreptului celui împotriva căruia curge prescripţia;

b) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de chemare în judecată, de arbitrare, a unei cereri de eliberare a ordonanţei judecătoreşti sau a unei alte cereri în organul jurisdicţional competent;

c) prin înaintarea în modul stabilit a unei cereri de admitere a creanţei în cadrul procesului de insolvabilitate, precum şi a cererii de intervenţie în cadrul procedurii de executare silită în curs pornite de alţi creditori;

d) în alte cazuri prevăzute de lege.

Articolul 402 Cod civil statuează că, (1) Dacă instanţa de judecată a restituit cererea, a scos cererea de pe rol sau a anulat ordonanţa judecătorească, cursul prescripţiei extinctive care a început pînă la intentarea acţiunii continuă fără întrerupere.

(2) Cu toate acestea, dacă reclamantul, în termen de 6 luni de la data cînd a devenit irevocabilă încheierea de restituire a cererii, de scoatere a cererii de pe rol sau de anulare a ordonanţei, depune o nouă acţiune, prescripţia este considerată întreruptă prin acţiunea precedentă cu condiţia ca noua acţiune să fie admisă.

Prin prisma normei vizate, ținînd cont de faptul că instanța a respins noua acțiune, prescripția nu se întrerupe și, reieșind din faptul că articolele contestate au fost publicate la ***** și *****, iar prezenta acțiune a fost depusă la *****, acțiunea este și prescrisă și urmează a fi respinsă și ca tardivă.

În consecință, ținînd cont de faptul că a fost respinsă cerința reclamantului în partea obligării la dezmințirea informațiilor , respectiv, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată și cerința reclamantului privind recuperarea prejudiciului moral, care este una subsecventă.

În baza celor expuse, în conformitate cu prevederile art.art. 94, 96, 236-241 CPC, instanța

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge acțiunea înaintată de Paladi Oleg către Rotari Alexandru, intervenient accesoriu Paladi Oxana privind dezmințirea informațiilor false și judecăților de valoare fără substrat factologic suficient, exprimarea scuzelor și încasarea prejudiciului moral cauzat, ca fiind neîntemeiată și tardivă.

Se încasează de la Paladi Ion (IDNP *****) în beneficiul lui Rotari Alexandru cheltuielile suportate pentru asistență juridică în mărime de ***** lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data emiterii dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintde de ședință, Judecător: Mazur Nadejda