Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani (Judecător Barbacaru Igor)
Dosarul nr. 3r-541/23
2-23106699-02-3r-08112023

D E C I Z I E

23 noiembrie 2023 municipiul Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa:
Preşedintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorilor Bostan Angela și Dașchevici Grigore

soluționând, fără ședință de judecată, recursul declarat de S.R.L. „Galprim”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, prin care s-a respins cererea S.R.L. „Galprim” cu privire la suspendarea executării actului administrativ, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de S.R.L. „Galprim” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță S.R.L. „Salvalteh Auto”, cu privire la declararea nulității actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

La 25 iulie 2023, S.R.L. „Galprim”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu o acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Naționale Transport Auto, solicitând obligarea Agenţiei Naţionale Transport Auto de a întreprinde măsurile corespunzătoare şi aprobarea actelor necesare în vederea anulării ca fiind ilegală a cursei regulate Chișinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău), asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto”.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 11 septembrie 2023, s-a acordat reclamantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate în acțiunea înaintată.

La 15 septembrie 2023, avocatul Victoria Eșanu în interesele S.R.L. „Galprim” a depus în adresa instanței cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, prin care a solicitat:

1) Declararea nulităţii parţiale a Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menţionat în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto”.

2) Cu titlu de măsură asiguratorie, suspendarea parţială a Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menţionat, în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto” până la rămânerea definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti.

În motivarea cererii de suspendare, partea reclamantă a indicat că, consideră imperativ necesar suspendarea parţială a Ordinului ANTA nr. 109 din 14 mai 2019, cu anularea parţială a acestuia în partea ce ţine de reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto”, or, în cadrul articolului 172 alin. (1) şi (2) din Codul administrativ identifică că sunt reglementate alternativ, dar nu cumulativ, două motive de suspendare a executării actului administrativ individual: a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

A susținut că este rezonabilă și justificată suspendarea acțiunii ordinului ANTA nr. 109 din 14 mai 2019, deoarece acesta și așa este ignorat de către S.R.L. „Salvalteh Auto”, or, aceștia activează după propriul grafic cu încălcarea normelor legale.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, s-a respins cererea S.R.L. „Galprim” cu privire la suspendarea actului administrativ, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de S.R.L. „Galprim” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță S.R.L. „Salvalteh Auto”, cu privire la declararea nulității actului administrativ.

La 24 octombrie 2023, S.R.L. „Galprim” a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, solicitând anularea încheierii contestate, cu soluționarea prin decizie a problemei prin suspendarea actului administrativ - Ordinul ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menţionat, în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto”, până la rămânerea definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti.

În motivarea cererii de recurs, partea recurentă a indicat că, nu este de acord cu respingerea cererii de asigurarea a acțiunii prin suspendarea actului administrativ și motivele ivocate de instanța de contencios administrativ expuse în încheierea contestată, deoarece atât în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de concretizare a pretențiilor reclamantul a argumentat necesitatea suspendării Ordinul ANTA nr. 109 din 14.05.2019.

Partea recurentă a explicat că, prin Ordinul ANTA nr. 109 din 14 mai 2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internațional și Lista operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menționat s-a dispus modificarea Programului de transport rutier internațional și Lista operatorilor de

transport antrenați la deservirea rutelor/curselor prin includerea serviciului regulat Anenii Noi 04.45 - Iași 20.30, fără dreptul de a transporta persoane între punctele intermediare pe teritoriul Republicii Moldova, care va fi deservit de către operatorul de transport moldovean S.R.L. „Salvalteh Auto” la paritate cu operatorul de transport român. Secția programe de transport urma să opereze modificările respective în baza de date cu privire la evidența rutelor/curselor.

Partea recurentă a susținut că, ordinul nominalizat nu a fost pus în executare mai bine de 3 ani, neproducând efecte juridice și neafectând activitatea nimănui, din care considerente a fost neglijat de toți participanții pe piața serviciilor de transport internațional de călători, inclusiv S.R.L. „Galprim”. Însă, în momentul în care S.R.L. „Salvalteh Auto” a ieșit pe piață cu cursa Chișinău - Iași de la orele 06:00, restricționând activitatea economică a S.R.L. „Galprim”, ANTA a încercat cumva să motiveze acțiunile S.R.L. „Salvalteh Auto” făcând trimitere la ordinul dat, neglijând faptul că cursa începe din Chișinău și nu din Anenii Noi, încălcând totodată prevederile art. 37 alin. (6) din Codul transporturilor rutiere, potrivit căruia, în cazul programului de transport rutier în trafic internațional, la introducerea unei rute noi, la prelungirea rutei, la majorarea numărului de curse, la introducerea de stații sau la modificarea orelor, când graficul de circulație propus are stații care se află în graficele unor rute deservite de către alți operatori de transport rutier, între plecările din localitățile intermediare și localitățile capăt de rută comune cu ale unei curse incluse în programul de transport internațional trebuie să se asigure un interval de o oră.

Partea recurentă a relevat că, din informația de care dispune, inclusiv informația publicată pe site-ul S.R.L. „Salvalteh Auto”, se deduce clar că cursa de la orele 06:00 începe anume din mun. Chișinău, Gara de Nord, și nu din localitatea Anenii Noi, așa cum este indicat în ordinul cu pricina, fiind evidentă desfășurarea activității cu grave abateri de la normele legale.

În materie de drept, recursul a fost întemeiat în baza prevederilor art. 172, 214 alin. (1) – (2), 241 alin. (1), 242 și 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

Potrivit fișei de repartizare a dosarului, la 8 noiembrie 2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, recursul a fost repartizat spre examinare în mod automat-aleatoriu judecătorului raportor Mîra Ghenadie.

Respectând principiul contradictorialității, în conformitate cu prevederile art. 38 din Codul administrativ, înaintea emiterii unei soluții, participanților la proces li s-a oferit posibilitatea de ași expune punctul de vedere.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a notificat Agenția Națională Transport Auto, precum și persoana terță S.R.L. „Salvalteh Auto”.

La 22 noiembrie 2023, Agenția Națională Transport Auto a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de S.R.L. „Galprim”, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

Persoană terță S.R.L. „Salvalteh Auto”, nu și-a manifestat poziția în nici un fel.

Completul nu a identificat necesitatea citării părților pentru audieri orale, constatând posibilă soluționarea recursului în baza opiniilor scrise ale participanților și lucrărilor dosarului.

Subsumând normele procesuale și starea de fapt constatată, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat şi care urmează a fi respins cu menţinerea încheierii instanţei de fond din considerentele ce urmează.

Conform art. 241 din Codul administrativ, „*încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel care nu se contestă separat cu recurs pot fi contestate odată cu fondul, dacă prezentul cod sau alte legi nu prevăd pentru încheierile judecătorești nicio cale de atac. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva*”.

Potrivit art. 242 din Codul administrativ, „*recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul*”.

Cu întâietate, Completul judiciar stabilește că, Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani a emis încheierea recurată la 9 octombrie 2023, fiind notificată recurentului la aceeași dată prin intermediul poștei electronice, prin urmare Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ consideră recursul declarat de S.R.L. „Galprim” la 24 octombrie 2023, ca fiind depus în termenul prevăzut de Lege.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ, „*examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces*”.

Din materialele cauzei rezultă că, la 25 iulie 2023, S.R.L. „Galprim”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cu o acțiunea în contencios administrativ, *pe parcurs concretizând-o*, împotriva Agenției Naționale Transport Auto, într-un final, solicitând:

1) Declararea nulităţii parţiale a Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menţionat în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto”.

2) Cu titlu de măsură asiguratorie, suspendarea parţială a Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul

menţionat, în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto” până la rămânerea definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, s-a respins cererea S.R.L. „Galprim” cu privire la suspendarea actului administrativ, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de S.R.L. „Galprim” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță S.R.L. „Salvalteh Auto”, cu privire la declararea nulității actului administrativ.

Instanța de recurs, stabilind starea de fapt și de drept, verificând în raport cu prevederile cadrului legal pertinent legalitatea şi temeinicia încheierii primei instanţe, constată că aceasta este întemeiată, or, potrivit art. 3 din Codul administrativ, „*legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept*”.

În corespundere cu art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ, „*suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Instanţa de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2). Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declaraţie pe propria răspundere. Instanţa de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanţilor la proces. Dacă consideră necesar, instanţa de judecată citează părţile pentru audiere în privinţa temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art. 177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică*”.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 din Codul administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual contestat.

Astfel, suspendarea reprezintă operaţia de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanţie a asigurării legalităţii, ce intervine însă în cazuri de excepţie, în situaţii limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie în materie administrativă, se solicită autorității jurisdicționale comptente ca atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave, dificil de reparat, persoanelor cointeresate de această decizie să ia măsuri de protecție provizorie corespunzătoare, în limitele competenței sale și fără ca , astfel să influențeze în vre-un fel soluția asupra fondului, cu atât mai mult atunci când există un argument juridic aparent valabil în raport cu elementele de legalitate a actului administrativ contestat.

În același timp, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care ar menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Conform art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, motivele suspendării sunt:

a) existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Din sensul normei enunțate, rezultă că legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în două condiții care nu urmează a fi îndeplinite cumulativ, și anume: în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, instanța de recurs reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ, urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

La rândul său, atât existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi prejudiciul a cărui iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, aşadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existenţa acestor condiţii nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

Prin urmare, legislatorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminenţa pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

La caz, Completul judiciar reține că, prin Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 „cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menţionat”, a fost inclus serviciul regulat Anenii Noi 04:45 – Iași 20:30, deservit de S.R.L. „Sarvalteh Auto” la paritate cu operatorul de transport român.

Astfel, analizând materialele cauzei în coraport cu cadrul legal analizat mai sus şi argumentele recurentului invocat în vederea susţinerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ, Completul de contencios administrativ

concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea actului administrativ, or, în speţă, existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existenţa pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ contestat, nu a fost argumentată şi nici probată în regim suficient de obiectiv şi convingător, or, sarcina probațiunii în acest sens revine nemijlocit recurentului.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - *existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil*, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanţe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare.

Acest raționament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privința acestei condiții de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ.

Astfel, cu referire la argumentul recurentului cu privire la existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, Completul judiciar, reține ca argumentul dat este neîntemeiat, or, ilegalitatea propriu zisă actului administrativ individual defavorabil, este o chestiune de fond și se verifică în cadrul dezbaterilor judiciare.

În cazul *pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile* prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, se reține că pentru a fi dispusă suspendarea executării actului administrativ contestat, persoana vătămată, trebuie să dovedească temeinicia solicitării, precum și faptul că suspendarea are drept scop prevenirea unui prejudiciu ireparabil.

La acest capitol Completul judiciar, precizează că, prejudiciu ireparabil presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire i-ar produce reclamantului un prejudiciu imposibil de înlăturare în ipoteza anulării actului, or, prevenirea unui prejudiciu ireparabil presupune evitarea unui prejudiciu material viitor și previzibil, care ulterior, după adoptarea hotărârii, nu ar putea fi îndeplinit.

Astfel, Completul judiciar, reține că, în motivarea solicitării de suspendare a executării Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea

rutelor/curselor incluse în programul menţionat, în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto”, recurentul nu a invocat existența unui prejudiciu ireversibil și iminent, și nu a prezentat argumente sau probe convingătoare care ar putea servi drept temei legal de suspendare a executării actului administrativ individual contestat, iar cererea de recurs nu reprezintă altceva decât simpla nemulțumire a acesteia cu soluția dată de către instanța de judecată.

Completul judiciar menționează că, examinarea cererii de suspendare nu presupune prejudecarea fondului litigiului, instanța având numai posibilitatea de a efectua o cercetare sumară a apartenenței dreptului, deci motivele de prejudiciu ireparabil în sensul formulat și temeiurile de ilegalitate, în susținerea solicitării de suspendare a executării actului contestat, care presupun cercetarea în profunzime a fondului cauzei, nu se circumscriu condiției referitoare la existenta unui caz bine justificat, în acest sens, prin cererea de recurs declarată, recurentul nu a argumentat pretinsa ilegalitate a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

Ca urmare, se atestă că în speță nu sunt îndeplinite condiţiile de suspendare a actului administrativ individual defavorabil contestat, și anume existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil şi/sau paguba iminentă, condiţii prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ.

Deci, analizând materialele cauzei în coraport cu argumentele recurentului invocate în vederea susținerii solicitării sale privind dispunerea suspendării executării actului administrativ contestat, Completul de contencios administrativ concluzionează asupra faptului că instanţa de fond corect a respins cererea cu privire la suspendarea executării Ordinului ANTA nr. 109 din 14.05.2019 cu privire la modificarea Programului de transport rutier internaţional şi Lista operatorilor de transport antrenaţi la deservirea rutelor/curselor incluse în programul menţionat, în partea ce vizează reglementarea cursei regulate Chişinău - Iaşi de la ora 06:00 (pornirea Gara de Nord, Chişinău) asigurată de către S.R.L. „Salvalteh Auto” până la rămânerea definitivă şi irevocabilă a hotărârii judecătoreşti. Or, SRL „Galprim”, la depunerea cererii privind suspendarea executării actului administrativ nu au identificat și justificat suficient de clar și efectiv acele circumstanţe care ar impune necesitatea instituirii garanției de asigurare a legalității prin suspendarea executării actului administrativ menționat.

Reieşind din cele expuse mai sus şi ţinând cont de faptul că soluția adoptată de instanţa de fond este una legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către reprezentantul S.R.L. „Galprim au fost calificate de Completul judiciar ca fiind lipsite de suport probatoriu, instanța de recurs concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat, motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând integral încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de S.R.L. „Galprim”, reprezentată de avocatul Eșanu Victoria, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 9 octombrie 2023, prin care s-a respins cererea S.R.L. „Galprim” cu privire la suspendarea actului administrativ, formulată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de S.R.L. „Galprim” împotriva Agenției Naționale Transport Auto, persoană terță S.R.L. „Salvalteh Auto”, cu privire la declararea nulității actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Bostan Angela

Dașchevici Grigore