Dosarul nr. 2-23053569-05-2r-13032025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător Lilia Scripnic

Curtea de Apel Sud, sediul Cahul

D E C I Z I E
în numele Legii

16 mai 2025 **municipiul Cahul**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Cahul
Având în componența sa:
Președintele completului de judecată **Natalia BONDARENCO**
Judecătorii **Inga GORLENCO și Evgheni BANCOV**

judecând în lipsa părților, recursul declarat de avocatul Solonari Lucia, în interesele Stancu Liudmila, împotriva încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05 februarie 2025, pronunțată la cererea depusă de avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila, privind corectarea erorii materiale evidente în Hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, -

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei.

La 11 aprilie 2023, Stancu Liudmila a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 04 ianuarie 2023 Stancu Constantin a înaintat cererea de chemare în judecată către Stancu Liudmila privind desfacerea căsătoriei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023 s-a conexat dosarul 2-1669/2023 PIGD 2-230016-15-2-30082023 la dosarul nr. 2-674/2023 PIGD 2-23053569-15-2-11042023 pentru examinare într-un singur proces, cu oferirea dosarului a numărului unic 2-674/2023.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila, prin intermediul avocatului Solonari Lucia către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a desfăcut căsătoria încheiată între Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** și Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, înregistrată la Primăria Colibași, r. Vulcănești la data de 25 februarie 1993, actul de căsătorie nr.7. S-a încasat din contul lui Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la 1*****, IDNP ***** în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 11 aprilie 2023, până la atingerea majoratului de către copil. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la 1*****, IDNP *****, cu mama acestuia – Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut la ***** IDNP *****, în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, suma de 140 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii acțiunii, suma de 191,20 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la Agenția Servicii Publice pentru eliberarea informației privind domiciliul pârâtului, suma de 2 010 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru traducerea actelor în limba de stat, suma de *****000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 9 341,20 lei. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice s-a încasat de la Stancu Constantin și Stancu Liudmila, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de a câte 500% din unitatea convențională stabilită, ce constituie în total suma de 200 lei. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut ***** IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 720 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată.

Stancu Liudmila și Stancu Constantin au contestat în ordine de apel hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2024 s-a dispus a ridica de la examinare în ordine de apel cauza civilă la acțiunea formulată de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei.

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei. Căsătoria încheiată între Stancu Constantin şi Stancu Liudmila la 02 iunie 2006, sub numărul de înregistrare 7 de către Primăria Colibași, rl Vulcănești, s-a desfăcut.

La data de 22 ianuarie 2025, avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila, a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir precum și în cadrul Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cererea privind emiterea încheierii privind corectarea greșelilor din hotărârea suplimentară, invocând că a fost indicată greșit data încheierii căsătoriei între Stancu Constantin și Stancu Liudmila, de 02 iunie 2006 în loc de 25 februarie 1993.

La data de 30 ianuarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cauza civilă în vederea întocmirii încheierii privind corectarea greșelilor din hotărârea suplimentară pronunțată la data de 20 noiembrie 2024.

Soluția instanței de fond:

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 05 februarie 2025, s-a corectat eroarea materială în Hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024 emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență

Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, în partea ce ține de data încheierii căsătoriei indicând corect *„25 februarie 1993”* în loc de *„02 iunie 2006”*.

Solicitarea recurentului.

Legalitatea încheierii instanței de fond din 05 februarie 2025 a fost contestată la data de 18 februarie 2025 cu recurs de către avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila, prin care solicită admiterea recursului declarat, a dispune corectarea greșelilor din Hotărârea suplimentară din 20 noiembrie 2024 și anume: a corecta eroarea materială în partea ce ține de IDNP-ul cet. Stancu Liudmila, indicând corect **„*****”** în loc de **„*****”;** a corecta eroarea materială în partea ce ține de IDNP-ul copilului minor *****, indicând corect **„******* în loc de **„*****”;** a corecta eroarea materială în partea ce ține de prenumele cet. Stancu Liudmila, indicând corect în dispozitivul hotărârii **„Liudmila”** în loc de **„Ludmila”**

Drept argumente pentru înaintarea recursului, a indicat că, deși prin cererea din 20 ianuarie 2025 de corectare a erorilor materiale din conținutul hotărârii suplimentare din 20 noiembrie 2024 a solicitat corectarea mai multor erori depistate, prin încheierea din 05 februarie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir a fost corectată doar o singură eroare în partea ce ține de data încheierii căsătoriei indicând corect „25 februarie 1993” în loc de „02 iunie 2006”, celelalte două erori materiale solicitate nu au fost corectate și anume nu s-a corectat IDNP-ul cet.Stancu Liudmila, din numărul indicat greșit ***** în numărul corect ***** și IDNP-ul copilului minor *****, din numărul indicat greșit ***** în numărul corect *****.

Totodată relevă și faptul că în dispozitivul hotărârii suplimentare a fost greșit indicat prenumele Ludmila în loc de Liudmila.

Susține că greșelile solicitate spre rectificare, de facto, reprezintă date ce identifică părțile în proces, necorectarea cărora va avea drept consecință imposibilitatea executării hotărârii emise pe cauza dată.

Termenul de depunere a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii*.

Analizând lucrările dosarului, se atestă că judecătorul primei instanțe a emis încheierea judecătorească la 05 februarie 2025. Date cu privire la expedierea în adresa lui Stancu Liudmila a copiei încheierii din 05 februarie 2025 la dosar nu se regăsește.

Cerere de recurs a fost înregistrată în data de 17 februarie 2025.

Astfel, se atestă respectarea de către recurent a termenului de înregistrare a recursului împotriva încheierii emise de către instanța de fond.

Procedura de notificare a fost legal executată.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților*.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe. În termenul stabilit nu au fost depuse referințe, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia încheierii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind materialele dosarului, analizând încheierea contestată în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Completul de judecată ajunge la concluzia de a admite recursul, cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie problema respectivă.

Conform art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

După cum rezultă din materialele cauzei, la 11 aprilie 2023, Stancu Liudmila a depus în Judecătoria Cahul, sediul Central, cerere de chemare în judecată către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată.(f.d.1-10)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila, prin intermediul avocatului Solonari Lucia către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și compensarea cheltuielilor de judecată. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** și Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, înregistrată la Primăria Colibași, r. Vulcănești la data de 25 februarie 1993, actul de căsătorie nr.7. S-a încasat din contul lui Stancu Constantin, născut la ***** IDNP ***** în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****, pensia de întreținere a copilului minor *****, născută la 1*****, IDNP ***** în mărime de 2000 lei lunar, începând cu data de 11 aprilie 2023, până la atingerea majoratului de către copil. S-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la 1*****, IDNP *****, cu mama acestuia – Stancu Liudmila, născută la născută la *****, IDNP *****. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut la ***** IDNP *****, în beneficiul lui Stancu Liudmila, născută la *****, IDNP *****, suma de 140 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii acțiunii, suma de 191,20 lei cu titlu de cheltuieli de achitare a taxei de stat la Agenția Servicii Publice pentru eliberarea informației privind domiciliul pârâtului, suma de 2 010 lei cu titlu de cheltuieli judiciare pentru traducerea actelor în limba de stat, suma de 7 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, iar în total suma de 9 341,20 lei. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la Agenția Servicii Publice s-a încasat de la Stancu Constantin și Stancu Liudmila, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de a câte 500% din unitatea convențională stabilită, ce constituie în total suma de 200 lei. S-a încasat de la Stancu Constantin, născut ***** IDNP *****, în beneficiul statului taxa de stat de la care plată este scutit reclamanta la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 720 lei. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins, ca neîntemeiată. (f.d.33-48)

Stancu Liudmila și Stancu Constantin au contestat în ordine de apel hotărîrea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2023. (f.d.49-50).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 04 octombrie 2024 s-a dispus a ridica de la examinare în ordine de apel cauza civilă la acțiunea formulată de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei. (f.d.51-56).

Prin hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu

privire la desfacerea căsătoriei. Căsătoria încheiată între Stancu Constantin şi Stancu Liudmila la 02 iunie 2006, sub numărul de înregistrare 7 de către Primăria Colibași, rl Vulcănești, s-a desfăcut. (f.d.63-67).

La data de 22 ianuarie 2025, avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila, a depus în cadrul Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir precum și în cadrul Curții de Apel Sud, sediul Cahul, cererea privind emiterea încheierii privind corectarea greșelilor din hotărârea suplimentară, invocând că a fost indicată greșit data încheierii căsătoriei între Stancu Constantin și Stancu Liudmila, de 02 iunie 2006 în loc de 25 februarie 1993.

La data de 30 ianuarie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a remis în adresa Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir cauza civilă în vederea întocmirii încheierii privind corectarea greșelilor din hotărârea suplimentară pronunțată la data de 20 noiembrie 2024.

Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 05 februarie 2025, s-a corectat eroarea materială în Hotărârea suplimentară Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024 emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, în partea ce ține de data încheierii căsătoriei indicând corect *„25 februarie 1993”* în loc de *„02 iunie 2006”*.(f.d.87-88)**.**

La data de 18 februarie 2025 legalitatea încheierii instanței de fond din 05 februarie 2025 a fost contestată recurs de către avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila. (f.d.81-82).

Verificând legalitatea încheierii judecătorești în coraport cu cerințele, Completul de judecată consideră eronată soluția judecătorului instanței de fond de corectarea parțială a erorilor materiale solicitate de a fi corectate din hotărârea suplimentară din 20 noiembrie 2024 din următoarele considerente.

În acest sens, Colegiul judiciar menționează că potrivit prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, instanţa judecătorească corectează greşelile sau omisiunile din hotărîre care ţin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greşeli se soluţionează în baza dosarului şi/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greşelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează problema corectării poate dispune citarea participanţilor pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greşelilor.*

Raportând la caz prevederile normei legale menționate, Completul de judecată reține că în hotărîrea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024, a cărei corectare se solicită, au fost comise greșeli în sensul prevederilor art. 249 alin. (2) Cod de procedură civilă.

Lecturând încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 05 februarie 2025 cât și hotărârea suplimentară din 20 noiembrie 2024, materialele cauzei civile, instanța constată că au fost admise erori materiale în hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024 emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă

de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, în partea ce ține de data încheierii căsătoriei și anume a fost indicat ***„02 iunie 2006”*** pe când corect este ***„25 februarie 1993”.***

Or, potrivit copiei certificatului de căsătoriei seria CS-V nr. 1718495 emis de Agenția Servicii Publice la data de 23 februarie 2023, data încheierii căsătoriei între Stancu Constantin și Stancu Liudmila este 25 februarie 1993, fiind încheiată la Primăria Colibași, raionul Vulcănești. (f.d. 12).

Referitor la eroarea materială ce ține de IDNP-ul cet. Stancu Liudmila și anume a fost indicat **„*****”** pe când corect este **„*****”** , or potrivit copiei buletinului de identitate a cet. Stancu Liudmila numărul de identificare este *****. (f.d. 11) Totodată și IDNP-ul copilului minor ***** greșit a fost indicat, și anume a fost indicat **„*****”** pe când corect este **„*****,** or, potrivit copiei certificatului de naștere a lui ***** anexat la materialele dosarului numărul de identificare este *****. (f.d.13).

Completul de judecată reține că, în dispozitivul hotărârii suplimentare a fost indicat greșit și prenumele reclamantei -**„Ludmila”** pe când corect este **„Liudmila”,** fapt confirmat prin copia buletinului de identitate a cet. Stancu Liudmila.

Luând în considerare că prima instanță la examinarea cauzei neîntemeiat a corectat doar o singură eroare materială din hotărârea suplimentară din 20 noiembrie 2024, din cele 3 solicitate, Completul de judecată admite recursul declarat de avocatul Solonari Lucia, în interesele lui Stancu Liudmila, casează integral încheierea primei instanțe, cu soluționarea prin decizie problema respectivă.

Călăuzindu-se de prevederile art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată, -

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de avocatul Solonari Lucia, în interesele lui Stancu Liudmila.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 05 februarie 2025, pronunțată la cererea depusă de avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila, privind corectarea erorii materiale evidente în Hotărârea Suplimentară Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Liudmila către Stancu Constantin, intervenient accesoriu Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei Cahul privind desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și cererea de chemare în judecată depusă de Stancu Constantin către Stancu Liudmila cu privire la desfacerea căsătoriei, cu soluționare prin decizie problema respectivă, după cum urmează:

Se admite cererea depusă de avocata Solonari Lucia în interesele reclamantei Stancu Liudmila privind corectarea erorii din hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024.

Se corectează erorile materiale din hotărârea suplimentară a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir din 20 noiembrie 2024 în partea ce ține de data încheierii căsătoriei prin substituirea mențiunii indicate greșit ***„02 iunie 2006”*** indicând corect ***„25 februarie 1993”.***

Referitor la IDNP-ul cet. Stancu Liudmila, se substituie mențiunea indicată greșit **„*****”** indicând corect **„*****”**.

Referitor la IDNP-ul copilului minor *****, se substituie mențiunea indicată greșit **„*****”** indicând corect **„*****.**

Referitor la prenumele reclamantei Stancu Liudmila, se substituie mențiunea indicată greșit **„Ludmila”** indicând corect **„Liudmila”.**

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecător **Natalia BONDARENCO**

Judecătorii **Inga GORLENCO**

Evgheni BANCOV