Dosarul nr. 2-18094/25

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

06 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătorul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), Eduard Galuşceac, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă, în baza materialelor anexate la dosar, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului,

a c o n s t a t a t:

La data de 15 august 2025, Consiliul mun. Chișinău a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL “Volta” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului.

În motivarea acțiunii Consiliul mun. Chișinău a indicat că, prin efectul Legii nr. 133/2018, din 1 martie 2019, s-a instituit drept de superficie asupra terenului care aparţine unităţilor administrativ-teritoriale (indiferent că face parte din domeniul public sau privat) în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul B (cu excepţia construcţiilor provizorii) şi al proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul C al registrului bunurilor imobile.

Conform art. 29 aliniatul (2) din Legea 1125/2002, în redacţia Legii 171/2019, superficiarul care deţine superficie legală în temeiul alin. (1) lit. d) sau e) este obligat să achite în bugetul local o redevenţă anuală, determinată de autoritatea publică locală, pentru terenul care aparţine unităţii administrativ teritoriale, dar care nu va fi mai mică decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art. 10 alin. (1^1) din Legea nr. 1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului. Această obligaţie incumbă şi dobânditorului subsecvent al bunului înregistrat separat şi al dreptului de superficie.

O astfel de plată este prevăzută în legislaţie, şi anume în art. 10^1 alin. (1) din Legea menţionată mai sus care statuează că, în cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor şi obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor şi întreprinderilor menţionate, de la aceştia, în modul şi termenele fixate în conformitate cu legislaţia, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită in mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (10), şi nu mai mare de 10% din preţul normativ al pământului, calculat pentru destinaţia respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării

de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

De asemenea menționează că, în conformitate cu prevederile Metodologiei calculării preţului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chişinău şi Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobate prin decizia Consiliului municipal Chişinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013, plata pentru utilizarea terenului dat constituie suma de 50 848 lei pe an (până la 31 decembrie 2021), și suma de 88 160 lei pe an (din data de 01 ianuarie 2022).

Constată că, pârâta SRL „Volta" nu au respectat prevederile expres stipulate în legislaţie ce se manifestă prin neachitarea sumei de 89 896 lei, pentru folosirea bunului imobil teren cu suprafaţa de 0.9593 ha, cu numărul cadastral ***** din *****, pentru perioada 01 octombrie 2023 – 31 decembrie 2024.

Totodată comunică că, Consiliul municipal Chişinău a demonstrat cu certitudine prin extrasul din Registru bunurilor imobile că pârâtul deţine pe teren municipal o construcţie proprietate privată, şi urmează să achite redevenţa în modul stabilit de legislaţie.

Suplimentar informează că, reclamantul Consiliul municipal Chişinău a întreprins măsuri de tranşare prealabilă a litigiului, prin somaţia expediată nr. 1-03/2-584 din 16.05.2025, pârâtului fiind acordat un termen suplimentar pentru înlăturarea încălcărilor specificate în legislaţie, solicitându-i-se stingerea integrală a datoriei, cerinţe care au rămas fără satisfacere.

Cere reclamantul Consiliul mun. Chişinău încasarea din contul SRL „Volta" a sumei de 89 896 lei, pentru folosirea bunului imobil teren cu suprafaţa de 0.9593 ha, cu numărul cadastral ***** din *****, pentru perioada 01 octombrie 2023 – 31 decembrie 2024.

La data de 21 septembrie 2023, pârâta SRL „Volta" a depus referință, prin care și-a exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată, indicând că, din anul 2020, pârâta a solicitat autorităților publice locale inițierea procedurii de procurare a terenului aferent proprietății private, la preț normativ, în conformitate cu dreptul conferit de Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare- cumpărare a pământului.

Astfel, la data de 22 iunie 2020 SRL „Volta" s-a adresat către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău cu o cerere, prin care a solicitat privatizarea/procurarea terenului aferent construcției private din *****, cu nr. cadastral *****. Având în vedere lipsa de reacție la solicitarea sus menționată, la 12 decembrie 2022 SRL „Volta" s-a adresat repetat cu o cerere către autoritatea publică locală, prin care a solicitat comunicarea în scris a etapei la care se află cererea depusă, precum și urgentarea procedurii de examinare a cererii. Primăria mun. Chișinău nu a răspuns la adresările SRL „Volta", motiv pentru care la data de 28 aprilie 2023 SRL „Volta" a mai formulat o cerere în adresa Primarului General al mun. Chișinău, prin care a solicitat să-i fie comunicată la ce etapă se află examinarea cererii depuse de către SRL „Volta" la data de 22 iunie 2020, totodată compania reiterându-și solicitarea de procurare a terenului aferent construcției cu nr. cadastral **********.

Menționează că, în pofida obligațiilor legale clare, autoritatea publică locală a omis să soluționeze cererea în termenul prevăzut de lege, or primăria avea obligația de a examina cererea de cumpărare a terenului în termen de o lună, să stabilească prețul terenului și să încheie contractul de vânzare-cumpărare, stabilind termenul de achitare. De asemenea, la nivel local, prin Hotărârea Consiliului municipal Chișinău nr. 15/14 din 2021 s-au instituit termene concrete pentru avizarea și elaborarea proiectelor de decizie privind înstrăinarea terenurilor către proprietarii construcțiilor, obligând subdiviziunile responsabile să asigure operativitatea procedurii. Cu toate acestea, după depunerea cererii în 2020, Primăria mun. Chișinău nu a emis niciun răspuns oficial în termenul legal de 30 de zile prevăzut de Codul administrativ și nu a înaintat Consiliului municipal vreun proiect de decizie privind vânzarea terenului către S.R.L „Volta".

Practic, solicitarea SRL „Volta" a rămas neexaminată într-un termen rezonabil, autoritățile tergiversând nejustificat procedura.

În lipsa unei reacții conforme cu legea din partea autorităților publice, la data de 27 iulie, SRL „Volta" a fost nevoită să se adreseze instanței de judecată pentru a-și proteja drepturile. Demersul judiciar a fost determinat de refuzul tacit și prelungit al autorității publice locale de a-și îndeplini obligațiile legale, fapt ce a blocat în mod nejustificat dreptul legitim al societății de a dobândi terenul aferent construcției sale la preț normativ, conform Legii nr. 1308/1997.

Consideră necesar de a evidenția că, SRL „Volta" a epuizat toate căile administrative prealabile, solicitând în repetate rânduri emiterea actului administrativ necesar înstrăinării terenului. Cu toate acestea, autoritatea publică locală a refuzat să dea curs obligațiilor ce îi revin potrivit legii, încălcând principiul legalității (art. 21 Cod administrativ), obligația de soluționare a cererilor într-un termen rezonabil (art. 27 Cod administrativ) și principiul bunei- credințe (art. 24 Cod administrativ).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, dosarul nr. 3-1921/2023, acțiunea formulată de S.R.L „Volta" a fost admisă integral, instanța obligând autoritățile publice locale să includă pe ordinea de zi și să emită actul administrativ individual prin care să se dispună înstrăinarea terenului aferent către pârâtă la preț normativ, conform dispozițiilor Legii nr. 1308/1997.

Această soluție a fost ulterior menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2024, devenind astfel definitivă și executorie.

Orice încercare a autorității de a menține artificial raportul de superficie și de a pretinde redevență pentru perioada ulterioară expirării termenului legal echivalează cu o negare a obligațiilor sale legale și cu un act de rea-credință, contrar art. 11 și 14 Cod civil, care impun exercitarea drepturilor cu bună-credință și interzic obținerea de avantaje printr-un comportament ilicit sau abuziv.

Prin urmare, în contextul în care SRL „Volta" și-a manifestat voința fermă de a achiziționa terenul la preț normativ, iar autoritatea publică a refuzat nejustificat să primească prestația datorată (prețul normativ) și să emită actul administrativ, aceasta nu mai deține niciun temei legal pentru a institui sau a pretinde plata redevenței.

Studiind actele şi materialele dosarului, instanţa de judecată consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva SRL

„Volta” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 276[2] alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale.

În conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 130 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din materialele cauzei cu certitudine rezultă că, bunul imobil depozit cu nr. cadastral **********, situat în *****, cu suprafața de 3 358,7 m.p. aparține cu drept de proprietate SRL „Volta”, în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 22 mai 2019, ce se confirmă prin extrasului din Registrul bunurilor imobile *****, rezultă că,

Iar, bunul imobil teren cu nr. cadastral ***** din *****, modul de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0.9593 ha, aparține cu drept de proprietate municipiului Chișinău în baza deciziei municipiului Chișinău nr. 3/26 din 02 aprilie 2013.

Astfel, în temeiul prevederilor Legii nr.133/2018 din 1 martie 2019, s-a instituit dreptul de superficie asupra terenului care aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale (indiferent că face parte din domeniul public sau privat) în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul B (cu excepția construcțiilor provizorii) și al proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul C al registrului bunurilor imobile dacă proprietarul bunului imobil respectiv, la data de 1 martie 2019, are un drept de locațiune asupra terenului cu drept de construire.

La data de 02 aprilie 2013, Consiliul municipal Chișinău prin decizia nr. 3/24 a aprobat Metodologia calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău.

Conform art. 9 alin (1) și (2) lit. a) Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sânt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Conform art. 10 alin (1) Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Conform art. 42 al Codului funciar (abrogat la 01 aprilie 2025), terenurile din intravilan se află în administrarea autorităţilor administraţiei publice locale, iar din municipii – în proprietate municipală.

Totodată instanța de judecată constată că, terenul cu nr. cadastral ***** din *****, modul de folosință pentru construcții, cu suprafața de 0.9593 ha, pe care este amplasat imobilul proprietate privată a pârâtei SRL „Volta”, constituie proprietate municipală.

De asemenea, la data de 01 martie 2019 a intrat în vigoare Legea 133 din 15 noiembrie 2018, privind modernizarea Codului civil şi modificarea unor acte legislative.

Astfel, conform prevederilor art. 29 alin. (1) al Legii nr.1125/2002 în redacția Legii nr. 133/2018 din 1 martie 2019, s-a instituit dreptul de superficie asupra terenului care aparţine statului sau unităţilor administrativ-teritoriale (indiferent că face parte din domeniul public sau domeniul privat) în folosul proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul B (cu excepţia construcţiilor provizorii) şi al proprietarului bunului imobil înregistrat separat în capitolul C al registrului bunurilor imobile dacă proprietarul bunului imobil respectiv, la data de 1 martie 2019, are drept de posesie sau folosinţă asupra terenului.

Conform art. 654 Codul civil, superficie este dreptul real imobiliar de a poseda şi folosi terenul altuia în vederea edificării şi exploatării unei construcţii a superficiarului, deasupra şi sub acest teren, sau a exploatării unei construcţii existente a superficiarului. Acest drept este alienabil, se transmite prin succesiune şi poate fi obiect al unui contract de locaţiune.

Dacă nu se prevede altfel, dreptul de superficie nu se poate exercita decât asupra suprafeţei construite sau asupra suprafeţei pe care urmează să se ridice construcţia, precum şi asupra suprafeţei neconstruite, necesare, potrivit naturii sau destinaţiei construcţiei, exploatării ei normale.

Întinderea dreptului superficiarului de a folosi terenul grevat este stabilită prin contract sau lege. În lipsa unor prevederi contractuale, terenul este grevat cu servitutea necesară exercitării dreptului de superficie. Servitutea încetează la stingerea dreptului de superficie.

Asupra dreptului de superficie se aplică în modul corespunzător regulile dreptului de proprietate asupra imobilelor dacă legea nu prevede altfel.

Construcţia este o parte componentă esenţială a dreptului de superficie. Dreptul de proprietate asupra construcţiei ridicate pe terenul grevat de superficie este exercitat de

către superficiar pe durata existenţei dreptului de superficie. În cazul în care construcţia a fost înregistrată în registrul bunurilor imobile, superficiarul va fi arătat ca proprietar al construcţiei pe durata existenţei dreptului de superficie.

Dreptul de superficie nu poate fi constituit sub condiţie rezolutorie.

Dreptul de superficie nu poate fi limitat la o parte din construcţie.

În conformitate cu art. 655 alin.(1) Codul civil, dreptul de superficie se naşte în temeiul unui act juridic sau al unei dispoziţii legale, fiind opozabil terţilor din momentul înregistrării în registrul bunurilor imobile.

În conformitate cu art. 659 Codul civil, dacă actul juridic nu prevede altfel, superficiarul datorează proprietarului terenului, sub formă de rate lunare, o sumă egală cu chiria stabilită pe piaţă, ţinînd seama de natura terenului, de zona în care se află el, de destinaţia construcţiei, precum şi de orice alte criterii de determinare a contravalorii folosinţei. Redevenţa se determină la data constituirii superficiei.

Redevenţa poate fi ajustată la cererea uneia din părţi, în cazul în care condiţiile economice fac ca neajustarea să fie inechitabilă. Măsura ajustării se va aprecia ţinîndu-se seama de schimbarea condiţiilor economice şi de principiul echităţii.

Conform art. 666 Codul civil, la stingerea dreptului de superficie, proprietarul terenului se subrogă superficiarului în contractele de locaţiune şi arendă în curs de executare.

Distinct din cele constatate, instanța menționează că, potrivit art. 29 alin (2) Legea nr. 1125 din 13 iunie 2002, pentru punerea în aplicare a Codului civil al Republicii Moldov, modificată prin Legea nr. 411 din 21 decembrie 2023, superficiarul care deţine superficie legală în temeiul alin. (1) lit. d) sau e) este obligat să achite în bugetul de stat sau, după caz, în bugetul local o redevenţă anuală, determinată în modul stabilit de Guvern, pentru terenul care aparţine statului sau, determinată de autoritatea publică locală, pentru terenul care aparţine unităţii administrativ-teritoriale, dar care nu va fi mai mică decât plata anuală minimă de arendă a terenurilor proprietate publică, stabilită conform art.10 alin.(11) din Legea nr.1308/1997 privind preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului.

Această obligaţie incumbă şi dobânditorului subsecvent al bunului înregistrat separat şi al dreptului de superficie.

Conform art. 10 alin (1) al Legii cu privire la preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 (abrogată la 01 aprilie 2025), preţul normativ al pământului se stabileşte la vînzarea-cumpărarea terenurilor, la arendarea lor, precum şi în alte cazuri ce ţin de activitatea economică.

În conformitate cu art. 10^1 alin (1) al Legii cu privire la preţul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului nr. 1308 din 25 iulie 1997 (abrogată la 01 aprilie 2025), în cazul în care proprietarii bunurilor privatizate sau ai întreprinderilor şi bunurilor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente bunurilor şi întreprinderilor menţionate, de la aceştia, în modul şi termenele fixate în conformitate cu legislaţia, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decît plata anuală de arendă, calculată conform art.10 alin.(11), şi nu mai mare de 10% din preţul normativ al pămîntului, calculat pentru destinaţia respectivă.

Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale pentru terenurile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale sau de Agenţia Proprietăţii Publice pentru terenurile proprietate publică a statului, pentru perioada cuprinsă între data adoptării de către consiliul local/Agenţia Proprietăţii Publice a deciziei corespunzătoare şi cea a încheierii contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

Prin urmare, reieșind din cele sus menționate, instanța de judecată conchide că acțiunea urmează a fi admisă ca fiind întemeiată, cu încasarea de la SRL „Volta” în beneficiul Consiliului mun. Chișinău suma de 89 896 lei cu titlu de datorie pentru folosirea terenului cu suprafața de 0.9593 ha, cu nr. cadastral *****, situat în *****, pentru perioada 01 octombrie 2023 – 31 decembrie 2024, deoarece din materiale cauzei cert rezultă că pârâta SRL „Volta”, având calitatea de proprietar al construcției cu nr. cadastral **********, nu au respectat prevederile legislației prin neachitarea datoriei pentru folosirea terenului cu suprafața de 0.9593 ha, cu nr. cadastral *****, situat în *****, pentru perioada 01 octombrie 2023 – 31 decembrie 2024, conform calculelor prezentate de reclamant.

De asemenea, instanța de judecată reține că în speță nu poate fi reținut argumentul pârâtei SRL „Volta” invocat în susținerea poziției sale precum că, autoritatea publică locală, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-1921/23, din 14 decembrie 2023, a fost obligată să includă pe ordinea de zi și să emită actul administrativ individual prin care să dispună înstrăinarea terenului aferent construcției către pârâtă, astfel autoritatea publică nu mai putea institui sarcini pecuniare paralele, precum perceperea redevenței.

Or, potrivit hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, nr. 3-1921/23, din 14 decembrie 2023, Consiliul municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău au fost obligați să include pe ordinea de zi a Consiliului municipal Chișinău a chestiunii privind privatizarea de către SRL „Volta” a terenului cu nr. cadastral *****, aferent obiectului privat cu nr. cadastral ********** din ***** ce aparține cu drept de proprietate SRL „Volta”, totodată Consiliul municipal Chișinău a fost obligat să emite actul administrativ individual favorabil cu privire la privatizarea, înstrăinarea în beneficiul SRL „Volta” terenului cu nr. cadastral *****, aferent obiectului privat cu nr. cadastral ********** din ***** ce aparține cu drept de proprietate SRL „Volta”, conform legii, astfel făcând referire la alt bun imobil și nu cel din speță.

Astfel, reieșind din cele sus menționate instanța de judecată consideră că urmează a fi admisă ca fiind întemeiată acțiunea înaintată de Consiliul mun. Chișinău împotriva SRL ”Volta” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului, or de către reprezentantul pârâtului SRL ”Volta” nu au fost prezentate probe concludente și pertinente ce ar răsturna poziția instanței de judecată de admiterea a acțiuni.

Instanţa de judecată de asemenea reține că în cadrul Hotărîrii CEDO Van de Hurk vs. Ţările de Jos din 19.04.1994, Înalta Curte a statuat că motivarea hotărîrii nu atestă obligaţia instanţei de a da fiecărui argument un răspuns detaliat.

Concomitent, în cadrul Hotărîrii CEDO Balani vs. Spania din 09 decembrie 1994 par. 27, întinderea acestei obligaţii derivînd din natura hotărîrii şi este determinată de

circumstanţele cauzei, instanţa urmînd să analizeze toate argumentele importante ale cauzei.

Se atestă că, alte argumente pertinente şi importante pentru obiectul prezentei cauze, nu au fost invocate.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 85 alin. (1) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct.1 din anexa nr.2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 şi se aplică în modul prevăzut de alin.(4) din prezentul articol.

În conformitate cu art. 98 alin. (1), Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

La caz, pretențiile formulate de către reclamantă prin prezenta cerere de chemare în judecată au fost cu caracter patrimonial, care se taxează cu taxa de stat în cuantum de 2050 lei + 3% din valoarea acţiunii care depăşeşte 50001 lei, potrivit pct. 1.1.3. al anexei nr. 1 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, ținând cont de suma de 89 896 lei solicitată a fi încasată cu titlu de redevență.

De asemenea, instanța de judecată notează că, în virtutea prevederilor statuate în Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023, anexa nr. 2, la depunerea acțiunii în justiție, Consiliul municipal Chișinău a fost scutit de la plata taxei de stat.

Prin urmare, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâta SRL „Volta”, în folosul statului, a taxei de stat în mărime de 3 246,85 lei.

Ca urmare celor sus menționate instanța de judecată conchide că, cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 236, 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de procedură civilă,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul mun. Chișinău împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Volta” cu privire la încasarea redevenței pentru folosirea terenului, ca fiind întemeiată.

Se încasează de la Societatea cu Răspundere Limitată ”Volta” (IDNO 1003600028059) în beneficiul Consiliului municipal Chișinău (IDNO 1006601000037) suma de 89896 (optzeci și nouă mii opt sute nouăzeci și șase) lei cu titlu de redevența pentru folosirea terenului cu nr. cadastral *****, din *****, cu suprafața de 0,9593 ha, pentru perioada 01 octombrie 2023 – 31 decembrie 2024.

Se încasează de la Societate cu Răspundere Limitată ”Volta” (IDNO 1003600028059) în beneficiul statului suma de 3246,85 (trei mii două sute patruzeci și șase lei optzeci și cinci bani) lei cu titlu de taxa de stat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru).

Judecătorul Eduard Galuşceac