Dosarul nr. 2-732/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

30 octombrie 2024 mun. Hîncești,

Judecătoria Hîncești (sediul Central),
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Valentina Suruceanu,
Grefier – Carolina Tintă,
Cu participarea:
Reprezentantului reclamantului, avocatul Radu Dubceac împuternicit prin mandatul nr. 1978224 din 08.07.2024,
Pîrîtului – Agache Artur,

examinând în ***ședința de judecată publică în limba de stat*** pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Pogănești, r-nul Hîncești împotriva lui Agache Artur cu privire la obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

C o n s t a t ă:

La data de 10 iulie 2024, Primăria Pogănești, r-nul Hîncești a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Agache Artur cu privire la obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat că, în vara anului 2022, în satul Pogănești, r-nul Hîncești sa făcut un drum din beton cu o lungime de 300 m, iar alături de drum a fost făcută o rigolă-chiuvetă din beton. După efectuarea acestor lucrări primarul satului Vitalie Răchițanu la rugămintea lui Agache Artur ia acordat două plăci din beton cu o lungime de 6 m, ca să apropie rigola de din fața gospodăriei sale și să aibă acces din drum la gospodăria sa. Apoi pîrîtul fără permisiunea Primăriei și a mai luat două plăci din beton pe care le-a pus lîngă cele două anterior instalate pentru a avea acces în gospodărie. Pîrîtul a fost contactat de către primar cu solicitarea de a întoarce plăcile din beton, însă a refuzat. La data de 27.04.2023, primăria a solicitat organului de poliție investigarea acțiunilor lui Agache Artur care la data de 22.04.2023 samavolnic a luat 2 plăci din beton care aparțin primăriei și refuză să le returneze, iar suma pagubei cauzate este de 4 121,66 lei. La data de 03.05.2023 a fost în privința lui Agache Artur întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost contestat de către acesta, și prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești din 21.07.2023, Agache Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 CC și stabilită amendă în mărime de 1000 lei. Prin hotărîre sa constatat că pîrîtul fără a deține un temei legal a intrat în posesia a două plăci din beton care aparțin primăriei, la data de 07.11.2023 primăria Pogănești a solicitat pîrîtului returnarea plăcilor din beton în scopul revendicării bunurilor sale, însă pînă la moment nu au restituite.

Își întemeiază reclamantul acțiunea pe art. 15 alin. (1), art. 16 alin. (1), art. 581 alin. (1) din Codul civil.

Cere reclamantul, obligarea lui Agache Artur să restituie Primăriei Pogănești – 2 plăci din beton cu dimensiunea 2x3x0,14 m și încasarea cheltuielilor judiciare.

Conform fișei din 10 iulie 2024, cererea a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Procedura de citare a fost legal executată:

Reprezentantul reclamantul, avocatul Radu Dubceac a susținut pe deplin motivele aduse în cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea în sensul în care a fost formulată, suplimentar a cerut încasarea de la pîrîtul Agache Artur în contul reclamantului suma de 3 500 lei achitată pentru serviciile de asistență juridică.

Pîrîtul prezent în ședința de judecată nu a recunoscut acțiunea și a explicat că, sa adresat mai înainte la primărie ca să-i dea 2 plăci din beton scoase de la drum în locul cărora sa bun beton și i sa permis, a astupat chiuveta ca să poată trece cu automobilul să meargă acasă. Pe urmă sa mai adresat primarului ca să mai dea două plăci din beton pentru a le pune peste chiuvetă, deoarece nu încape cu autovehiculul cînd trece peste rigolă, mai mult că iarna cînd trec mașinile la fel intră pe această porțiune unde au fost puse plăcile din beton și permis la celelalte care urcă la deal să treacă. A pus plăcile din beton ca să poată avea acces la gospodăria sa, sunt puse pe drumul care aparține administrației publice locale și nu le-a pus în ograda sa.

Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului în raport cu actele cauzei și prevederile legale care guvernează spața, instanța reține următoarele.

Conform art. 130 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor.

În cadrul ședinței de judecată sa stabilit că, la data de 27.04.2023, primarul comunei Pogănești, r-nul Hîncești, Rachițanu Vitalie prin demers, a solicitat Inspectoratului de Poliție Hîncești examinarea acțiunilor ilegale admise de către Agache Artur care la data de 22.04.2023 în mod samavolnic a luat în folosință 2 plăci din beton care aparțin administrației publice locale și refuză să le returneze /f.d.8,verso/.

La data de 03 mai 2023, de către ofițerul superior de sector din cadrul IP Hîncești, Ciobanu Nicolae a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI*****.

Temei de întocmire a procesului-verbal a servit faptul că, la data de 22 aprilie 2023, Agache Artur în mod samavolnic a instalat două plăci din beton peste rigola drumului, la accesul peste gospodăria sa. Plăcile sunt proprietate a Primăriei Pogănești, Agache Artur refuză să returneze plăcile din beton. Astfel, Primăria Pogănești a fost prejudiciată cu suma de 4 121,66 lei.

Agentul constatator în temeiul art. 400 alin. (5) CC, a remis cauza în privința lui Agache Artur instanței de judecată pentru adoptarea hotărîrii /f.d.4/.

Prin hotărîrea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 21 iulie 2023, Agache Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 CC, și sancționat cu amendă în mărime de 20 unități convenționale /f.d.5-7/.

Din probele prezentate de către pîrît în ședința de judecată și anume fotografiile anexate la f.d.17-26, rezultă că, casa sa se află la o distanță mai mare de la drumul central și, drumul central și domiciliul care duce la gospodăria lui Agache Artur este despărțit de o rigolă, iar pentru a avea acces pîrîtul a fost nevoit să acopere acea rigolă.

Calea de acces este drumul care face legătura cu o șosea importantă, cu o localitate, o casă, etc.

Ca să aibă acces la gospodăria sa pîrîtul Agache Artur a luat plăcile din beton care stau aruncate pe marginea drumului central fapt confirmat prin fotografia de la f.d.25, și, le-a pus peste rigolă.

Mai mult ca atît, acesta nu le-a dus în ograda sa și nici nu le-a folosit în scop personal, dar le-a amplasat peste rigola de la marginea drumului central care aparține administrației publice locale pentru a avea acces în gospodărie.

Administrația publică locală urma să construiască drumuri în așa mod ca locuitorii satului să aibă acces la domiciliu.

Da prin hotărîrea din 21 iulie 2023 a fost dovedită vinovăția lui Agache Artur în folosirea bunurilor utilizate în mod arbitrar, însă reclamantul ura să indice ce reguli a încălcat pîrîtul care a determinat cauzarea unui prejudiciu, atît timp cît aceasta a fixat plăcile din beton peste rigola care desparte drumul central și cel secundar, drum care aparține administrației publice locale.

Or, pîrîtul sa comportat după bunul plac, chiar și dacă acesta a pus acele plăci din beton peste rigolă și și-a construit calea de acces pentru a face legătură cu gospodăria sa, mai mult că aceasta nu vine în detrimentul Administrației Publice Locale .

Conform art. 439^4 lit. b) din Codul contravențional, în procesul contravențional, în scopul înlăturării consecințelor faptei, a unui pericol ori pentru prevenirea săvîrşirii faptelor contravenționale prevăzute de prezentul cod, chiar dacă nu sînt întrunite condițiile de tragere la răspundere contravențională, se poate aplica una sau mai multe din următoarele măsuri de siguranță demolarea construcțiilor neautorizate şi/sau defrişarea arborilor şi arbuştilor.

Din materialele dosarului nu rezultă că, reclamantul ar fi solicitat în cadrul examinării cauzei contravenționale aplicarea măsurilor de siguranță în vederea demolării construcției neautorizate și anume a plăcilor puse de către Agache Artur peste rigola care face legătura cu o șosea centrală.

Or, **rigola** în contextul definiției reprezintă *șanț mic sau amenajare specială făcută de-a lungul străzilor, între marginea părții carosabile și bordura trotuarelor, având rolul de a colecta apele superficiale și de a le dirija la un punct de descărcare*.

Totodată, pentru a veni cu acțiunea în obligare, este necesar ca între faptă și consecință să existe legătură directă cît și urmările survenite să aibă legătură directă cu cauzarea de prejudiciu.

Reclamantul nu a demonstrat ce reguli a încălcat pîrîtul prin acțiunile sale și care este gradul prejudiciabil ca urmare a acțiunilor pîrîtului de exercitare în mod arbitrar a unui drept presupus.

Or, în hotărîrea din 21 iulie 2023, instanța a stabilit că Agache Artur a utilizat două plăci din beton pentru a lărgi calea de acces de pe drumul public spre gospodăria sa, și le-a amplasat orizontal pentru a acoperi rigola drumului.

Deşi acest drum este singurul care permite pîrîtului, accesul la gospodăria sa, el nu a fost restricționat de al folosi ba chiar este folosit și pentru alți locuitori din apropiere care dețin terenuri agricole.

Răspunderea civilă delictuală este reglementată de Capitolul Capitolului XXXIII din Codul civil în vigoare din *01.03.2019,* este genul de răspundere juridică prin intermediul căreia o persoană care a cauzat alteia un prejudiciu este obligată să-l repare.

Spre deosebire de răspunderea civilă contractuală, care presupune încălcarea unei obligații contractuale, răspunderea delictuală se naște de regulă ca urmare a nesocotirii unei obligații legale.

Condițiile generale ale răspunderii sunt:

(1) existența unui prejudiciu;

(2) fapta ilicită;

(3) raportul de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită;

(4) culpa.

La caz, instanța nu a constatat încălcarea de către pîrît a unor reguli sau obligații care ar genera răspunderea delictuală, iar în lipsa probelor justificative privind încălcarea regulilor de către pîrîtul Agache Artur, instanța concluzionează respingerea pretenției privind obligarea pîrîtului de a restitui bunurile.

Or, în speță instanța nu a stabilit raportul de cauzalitate între prejudiciu și fapta ilicită a lui Agache Artur și acesta nu poate fi obligat de a restitui administrației publice locale plăcile din beton, deoarece sunt amplasate pe terenul public care aparține Primăriei Pogănești, r-nul Hîncești, și, nu au fost duse de către pîrît în gospodăria sa pentru uz propriu.

Totodată, instanța atrage atenție și asupra facturii fiscale prezentată de către reclamant anexată la f.d.8 cu Seria *****, din care nu rezultă că, cumpărătorul plăcilor pentru drum 2x3x0,14 este primăria Pogănești, r-nul Hîncești.

Cît privește pretenția reclamantului privind încasarea cheltuielilor de judecată instanța o respinge.

Conform art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

La caz, pretenția inițială a reclamantului privind acțiunea în obligare a fost respinsă, pretenția privind încasarea cheltuielilor judiciare este succesivă și respectiv se respinge.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea civilă înaintată de Primăria Pogănești, r-nul Hîncești împotriva lui Agache Artur cu privire la obligarea restituirii bunurilor și încasarea cheltuielilor judiciare.

Hotărîrea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătură/ Valentina SURUCEANU

Copia corespunde originalului, judecător: