Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Victoria Bogomolova)
Dosarul nr. 2r-763/25
(2-25017842-02-25r-11042025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Elena Bolocan și Svetlana Vîșcu

examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele recurentului Mardari Sergiu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea depusă de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Guțu Natalia împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare din 27.10.2023 și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele speței:

1. La data de 06 februarie 2025, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocat Alexei Croitor a sesizat Judecătoria Chișinău, sediul Centru cu cerere în contestare către Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Guțu Natalia împotriva Încheierii privind intentarea procedurii de executare din 27.10.2023 și Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării..
2. Prin Încheierea din 17 februarie 2025, nu s-a dat curs cererii de contestare, acordându-i posibilitate contestatarului să înlăture neajunsurile și anume, prezentarea dosarului de executare sau înscrisuri care confirmă imposibilitatea obținerii acestui înscris, dovada contestării procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2023 MAI 05 992115 acordându-i pentru aceasta un termen de 7 (șapte) zile calendaristice din data primirii copiei de pe prezenta încheiere.
3. La 18 februarie 2025 Încheierea de a u da curs a fost expediată la adresa electronică a contestatarului.

4. Prin cererea nr.04/1-1.1-3766 din 24 februarie 2025 cu referire la faptul anexării procedurii de executare, contestatarul a anexat: o scrisoare adresată executorului judecătoresc prin care a solicitat eliberarea a trei încheieri privind intentarea procedurii de executare; răspunsul executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la eliberarea copiilor procedurii de executare; citație, borderou de calcul, Încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 27.10.2023; copia avizului de recepție; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

Poziția instanței de fond:

5. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 februarie 2025, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, s-a restituit fără examinare cererea înaintată de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Guțu Natalia împotriva Încheierii privind intentarea procedurii de executare din 27.10.2023 și Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. S-a remis în adresa contestatarului, prin intermediul reprezentantului, prezenta încheiere împreună cu cererea și înscrisurile anexate. S-a explicat contestatarului, prin intermediul reprezentantului, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au determinat restituirea cererii de chemare în judecată.

Solicitările recurentului:

6. Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 19 martie 2025 avocatul Croitor Alexei în interesele recurentului Mardari Sergiu a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 27 februarie 2025, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond.
7. Argumentează că, instanța de fond eronat a restituit contestația și anexele menționând că nu a depus copii din procedura de executare, or, la contestația de bază se regăsesc copiile actelor din procedura de executare, iar obligația de a prezenta instanței copia certificată a procedurii de executare revine executorului judecătoresc, în calitatea sa de intervenient accesoriu, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă.
8. Susține recurentul că, reclamantul a executat încheierea din 17.02.2025, s-a adresat la 17.01.2025 executorului judecătoresc Guțu Natalia cu cererea privind eliberarea copiei procedurii de executare nr.013s-1828/23. I s-a eliberat copia procedurii, care a fost prezentată instanței la 24.02.2025.
9. Subliniază partea recurentă că, executorul judecătoresc este cel care deține procedura de executare și care este obligat să o pună la dispoziția instanței. Astfel, în cazul în care instanța a depistat careva alt neajuns, neinidcat în

încheierea din 17.02.2025, pentru care nu este responsabil reclamantul, urma să emită o altă încheiere, în care să indice despre necesitatea prezentării încheierii executorului judecătoresc nr.013s1828/23 privind măsurile de executare.

10. Consideră încheierea contestată vădit abuzivă, ilegală și neîntemeiată fapt pentru care a depus prezentul recurs și solicită casarea încheierii contestate cu trimiterea cauzei la o nouă rejudecare cu dispunerea primirii contestației în procedură.
11. De asemenea consideră că, prin nemotivarea încheierii de restituire, s-a încălcat dreptul la un proces echitabil, accesul liber la justiție, garantate de art.6 din Convenția, care garantează dreptul la un proces echitabil care prevede:„1. Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa

Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

12. În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
13. În fapt, având în vedere faptul că încheierea instanței de fond a fost emisă la 27 februarie 2025 (f.d.40), iar cererea de recurs a fost depusă la 19 martie 2025, însă la materialele cauzei lipsește dovada recepționării de către partea recurentă a copiei încheierii contestate. Drept urmare, Colegiul constată că recurentul a respectat prevederile art. 425 Cod de procedură civilă al RM (f.d.43-50)
14. În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen pentru prezentarea referinței la cererea de recurs, explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.
15. În același timp, participanții la proces au fost informați despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.
16. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii primei instanței și restituirea spre

rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute infra.

17. În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
18. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
19. Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:
20. La 06 februarie 2025, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocat Alexei Croitor a depus în instanță o contestație către Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Guțu Natalia, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Natalia din 27.10.2023 și Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării.
21. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 februarie 2025, emisă în ordinea art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, nu s-a dat curs cererii depuse de ardari Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocat Alexei Croitor, fiind acordat reclamantului un termen de 7 zile de la data primirii copiei de pe încheiere, pentru înlăturarea neajunsurilor, și anume, prezentarea dosarului de executare sau înscrisuri care confirmă imposibilitatea obținerii acestui înscris, dovada contestării procesului-verbal cu privire la contravenție din 15.08.2023 MAI 05 992115.
22. În drept, prima instanță a reținut că, în temeiul art. 163 alin. (1) Cod de executare ”Reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate”.
23. În continuare, prima instanță a reținut prevederile art. 167 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă, potrivit cărora, la cererea de chemare în judecată se anexează copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți şi de

intervenienţi, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanţă. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanţa dispune prezentarea traducerii lor în modul stabilit de lege, documentul ce legalizează împuternicirile reprezentantului.

24. În această privință, prima instanță a constatat că, înscrisurile anexate la cerere nu sunt certificate în modul stabilit de lege, și anume, se atestă faptul că au fost anexate copii cu fără mențiunea „copia corespunde originalului” și aplicată o semnătură, fără a se indica numele și prenumele persoanei, care certifică sub propria răspundere conformitatea copiei actului cu originalul, contrar art. art. 167 alin. (1) lit. a), art. 138, 139 Cod de procedură civilă.
25. În aceeași ordine de idei, prima instanță a reținut prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă care statuează că, la cererea de chemare în judecată se anexează: documentele care certifică circumstanțele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâți şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele;
26. Corespunzător art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă statuează că, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.
27. În acest sens, prima instanță a constatat că, la depunerea cererii de contestare a actelor și acțiunilor executorului judecătoresc sarcina probațiunii este pusă pe seama contestatorului, acesta fiind obligat să prezinte toate înscrisurile care certifică circumstanțele pe care își întemeiază solicitările, inclusiv copia dosarului de executare. Instanța de judecată intervine la adunarea și prezentarea probelor necesare, doar în cazul când partea este în imposibilitate de a o obține, demonstrând acest fapt.
28. La caz, judecătorul a constatat că, la materialele cererii nu este anexată copia dosarului de executare sau înscrisuri care demonstrează imposibilitatea dobândirii acestui înscris, pentru a fi aplicabile prevederile art. 119 Cod de procedură civilă
29. La 24 februarie 2025, contestatarul a anexat: o scrisoare adresată executorului judecătoresc prin care a solicitat eliberarea a trei încheieri privind intentarea procedurii de executare; răspunsul executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la eliberarea copiilor procedurii de executare; citație, borderou de calcul,

Încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 27.10.2023; copia avizului de recepție; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 februarie 2025, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, s-a restituit fără examinare cererea înaintată de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Guțu Natalia împotriva Încheierii privind intentarea procedurii de executare din 27.10.2023 și Încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării. S-a remis în adresa contestatarului, prin intermediul reprezentantului, prezenta încheiere împreună cu cererea și înscrisurile anexate. S-a explicat contestatarului, prin intermediul reprezentantului, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au determinat restituirea cererii de chemare în judecată.
31. Pentru a decide astfel, prima instanță a constatat că, contestatarul la cererea prezentată, nu a fost anexată însă Încheierea executorului judecătoresc Guțu Natalia pe care contestatarul o contestă și anume: nr.013s-1828/23 privind aplicarea măsurilor de asigurare.
32. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.
33. Este întemeiat a reține că, art. 163 alin. (1) Cod de executare al RM reglementează nemijlocit procedura de judecare a cererilor de contestare a actelor, acțiunilor și inacțiunilor executorului judecătoresc și nicidecum condițiile de formă și conținut la depunerea cererii.
34. În această privință, forma şi cuprinsul cererii trebuie să corespundă prevederilor generale ale art. 166 CPC al RM, iar actele care se anexează la cerere trebuie respecte prevederile art. 167 CPC al RM.
35. Analizând conținutul normativ al prevederilor art. 166 și art. 167 alin. (1) lit. c) CPC al RM, reclamantul trebuie să indice circumstanţele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretenţiile şi toate probele de care acesta dispune în momentul depunerii cererii, respectiv, la cerere se anexează c) documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pîrîţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.
36. Astfel, prezentarea copiei procedurii de executare in integrum, constituie o cerință excesivă impusă de instanță în raport cu persoana care contestă actele executorului judecătoresc la depunerea cererii de contestare.

37. În ceea ce privește prevederile art. 163 alin. (1) Cod de executare al RM, în partea în care executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art. 119 din Codul de procedură civilă nr. 225/2003, să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate, Colegiul constată că, aceste circumstanțe urmează a fi examinate în conformitate cu art. 119 CPC al RM la etapa pregătirii cauzei pentru examinarea cererii în temeiul art. 163 Cod de executare.
38. În conformitate cu art. 119 alin. (1) CPC, probele se adună şi se prezintă de către părţi şi de alţi participanţi la proces. Dacă în procesul de adunare a probelor apar dificultăţi, instanţa este obligată să contribuie, la solicitarea părţilor şi altor participanţi la proces, la adunarea şi prezentarea probelor necesare, cu excepția cazurilor în care instanța constată că cererea de reclamare a probelor este înaintată în mod neîntemeiat și cu scopul vădit de a tergiversa examinarea cauzei sau proba reclamată este în mod vădit lipsită de pertinență. Probele se prezintă în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare în termenul stabilit de instanță, dacă legea nu prevede altfel.
39. Ținând cont de etapa procesului și de faptul că, prin demersul din 24 februarie 2025 privind punerea pe rol a cererii de contestare, Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocat Alexei Croitor, a anexat: o scrisoare adresată executorului judecătoresc prin care a solicitat eliberarea a trei încheieri privind intentarea procedurii de executare; răspunsul executorului judecătoresc Guțu Natalia cu privire la eliberarea copiilor procedurii de executare; citație, borderou de calcul, Încheiere de primire spre executare și intentare a procedurii de executare din 27.10.2023; copia avizului de recepție; copia procesului-verbal cu privire la contravenție; copia contestației asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată urmează să dea apreciere acestor circumstanțe la pregătirea cererii pentru examinare în conformitate cu art. 161-163 Cod de executare al RM. Or, prevederile art. 119 CPC al RM de fapt și de drept sunt aplicabile doar în cadrul unui proces civil intentat, în raport cu părțile/alți participanți la proces, respectiv nu poate fi aplicat la etapa primirii cererii spre examinare.
40. Astfel, Colegiul constată netemeinicia restituirii cererii depuse de Mardari Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocat Alexei Croitor împotriva Serviciul Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul Guțu Natalia, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Guțu Natalia nr. 013s-1828/2023 din 27.10.202 și a încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, art. 119, 166, 167 CPC al RM și art. 163 alin. (1) Cod de executare al RM,

concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate și bazate pe interpretarea și aplicarea incorectă a normelor de drept.

41. Or, în temeiul art. 7 Cod de procedură civilă al RM, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim, aplicabil inclusiv în ceea ce privește dreptul de a depune cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc, iar restituirea cererii privind contestarea actelor executorului judecătoresc, în conformitate cu art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă al RM, art. 119, 166, 167 CPC al RM și art. 163 alin. (1) Cod de executare al RM, **doar din motivul neprezentării copiei procedurii de executare, încalcă drepturile și interesele legitime ale reclamantului**, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile fiind contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.
42. În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanţele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicţie cu circumstanțele de fapt constatate, respectiv la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat, întru asigurarea accesului liber la justiție, care constituie elementul fundamental al legalității procesului civil și dreptului părților la un proces echitabil inclusiv la etapa executării documentului executoriu și ținând cont de faptul că instanța de recurs nu poate soluționa prin decizie problema respectivă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul şi să caseze încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
43. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Croitor Alexei în interesele recurentului Mardari Sergiu.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea înaintată de Mardari Sergiu către Serviciul Fiscal de Stat, executor judecătoresc Guțu Natalia împotriva încheierii privind intentarea procedurii de executare din 27.10.2023 și încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării, și se restituie spre rejudecare, în aceeaşi instanţă şi în acelaşi complet de judecată.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, judecător – Ana Panov

Judecătorii – Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan