JUDECĂTORIA

ORHEI

dosarul nr. 4-123/2026 /4-26051587-38-4-24042026/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

30 iunie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Valentina Gliga

examinând în ședința publică, cauza contravențională de învinuirea lui **Braga Ion,** născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional,

a constatat

1. La 10.04.2026, perioada 03.20-03.25, în satul *****, r-nul Orhei, Braga Ion, fiind în stare de ebrietate, nu s-a subordonat cerințelor legale a polițiștilor și i-a numit cu cuvinte necenzurate, prin ce i-a ultragiat.

2. La 10.04.2026, de către agentul constatator al IP Orhei, Jingan Ion, în privința lui Braga Ion a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 425831, în temeiul art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

3. La 24.04.2026, conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Jingan Ion, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Braga Ion și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, sub formă de amendă. Vina acestuia este confirmată prin probatoriul acumulat. Acesta la etapa documentării cazului a recunoscut vina integral și a conlucrat.

5. În ședința de judecată Braga Ion a recunoscut vina și a declarat că, cele spuse de către agentul constatator sunt adevărate. Este locuitor al satului *****, r-ul Orhei. În luna aprilie anul curent, după ce a aflat că s-a închis o stradă din localitate, a rămas supărat. Fiind în stare de ebrietate, a început conflict cu un vecin, care la acel moment era la poartă împreună cu Pavel Vartic. Erau în drum și se certau, apoi a venit poliția. Multe de atunci nu își amintește din cauză că a servit alcool, era beat și nu ține minte detalii, dacă i-a agresat

verbal sau și fizic pe polițiști. Situația a avut loc după amiază, pe la ora 15:20. Până la aceea a fost și la cules ciuperci și la pescuit, iar după amiază a hotărât că se poate și un pahar de vin de băut. Chiar nu ține minte cu detalii ce s-a întâmplat. Îi pare rău și sincer se căiește de cele comise.

6. În ședința de judecată, victima Lungu Alexandru a declarat că este angajat al IP Orhei, și la 10.04.2026 a parvenit o chemare, precum că este un conflict între vecini fără comunicarea identității vecinului. S-au deplasat împreună cu colegul de serviciu Boldișor Dorin. La fața locului era doar petiționarul care a efectuat solicitarea. În timpul documentării din spatele casei sale, dar și în stradă se auzea gălăgie. În stradă au observat 2 persoane de gen masculin, care au început să fugă când au văzut poliția, dar au fost opriți. Persoanele au ignorat cerința de a se opri, au fost ajunși din urmă cam la distanța de 100-150 m. Ambele persoane vizibil erau în stare de ebrietate, au fost urcate în mașina de serviciu și escortați la Inspectoratul de Poliție. În timpul audierii Braga vorbea cu cuvinte necenzurate în adresa lor.

7. În ședința de judecată, victima Boldișor Dorin a declarat că este angajat al IP Orhei. La 10.04.2026 a parvenit o chemare precum că este un conflict între vecini fără comunicarea identității vecinului. S-au deplasat împreună cu colegul de serviciu Lungu Alexandru. La fața locului era doar petiționarul care a efectuat solicitarea. În timpul documentării, din spatele casei în stradă se auzea gălăgie. În stradă au fost observate 2 persoane de gen masculin, care au început să fugă când au văzut poliția, dar au fost opriți. Au ignorat cerința de a se opri și au fost ajunși din urmă cam la distanța de 100-150 m. Ambele persoane vizibil în stare de ebrietate, au fost urcate în mașina de serviciu și escortați la Inspectoratul de Poliție. La a doua persoană nu ține minte numele. În raport figurează două persoane, care i-au jignit prin adresarea cuvintelor necenzurate.

8. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 425831 din 10.04.2026, încheiat de agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Braga Ion, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 425831 din 10.04.2026 a fost întocmit în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

10. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că Braga Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

11. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, la 10.04.2026, orele 15.00-15.20, în satul Chiprceni, r-nul Orhei, Braga Ion**,** fiind în stare de ebrietate, nu s-a subordonat cerințelor legale a polițistului Boldișor Dorin, i-a numit cu cuvinte necenzurate*, ignorând prevederile Legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului*, prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

12. Concluzia instanței de judecată privind faptul că Braga Ion a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume: raportul din 10.04.2026 a agentului de poliție, Boldișor Dorin, înregistrat în R-2 al IP Orhei cu nr.3009; declarațiile victimelor Boldișor Dorin și Lungu Alexandru audiate la 10.04.2026, procesul-verba de testare alcoolscopică a lui Braga Ion din 10.04.2026 din care rezultă că în aerul expirat de acesta este o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 0,24 mg/l; conținutul informației despre infracțiuni și contravenții din 09.04.2026 și din 10.04.2026 din care se relevă că Arhirii Nicolae a sesizat despre acțiunile pretins ilegale ale lui Braga Ion, și plângerea lui Arhirii Nicolae din 10.04.2026.

13. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente și utile probele prezentate de agentul constatator, care demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

14. Conform art.336 alin.(1) Cod contravențional, sunt sancționabile nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.

15. Art. 353 alin.(1) din Codul contravențional, incriminează fapta de ultragiere a colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Braga Ion întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, adică el, la 01.04.2026, orele 15.00-15.20 în satul *****, r-nul Orhei, nu s-a subordonat cerințelor legale a polițiștilor și i-a numit cu cuvinte necenzurate pe colaboratorii de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, Boldișor Dorin și Lungu Alexandru.

17. Instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Braga Ion în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

18. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

19. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabilește contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate de către Braga Ion.

20. Prin faptele comise, Braga Ion a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime și opunerea de rezistență, a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii.

21. Prin urmare, instanța relevă că, în acțiunile lui Braga Ion, se regăsește și latura obiectivă a contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, și, ultragierea colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

22. În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Braga Ion, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

23. În ședința de judecată s-a constatat intenția făptuitorului Braga Ion în comiterea faptelor incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile acestuia în fața instanței, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

24. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Braga Ion, or, este evidentă acțiunea și intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional).

25. Braga Ion este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 40 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional.

26. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 Cod contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante în acțiunile lui Bucur Vlad.

27. Prevederile art. 336 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

28. Dispozițiile art. 353 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

29. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

30. Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

31. Respectiv, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile prevăzute de_art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) din Codul contravențional, instanța de judecată va stabili lui Braga Ion sancțiunea contravențională sub formă de muncă neremunerată, după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravențional, de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei,
- în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional, de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei;

32. Conform prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

33. Astfel, cu referire la prevederile art.44 alin.(2) Cod Contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumul parțial al sancțiunilor aplicate, instanța de judecată stabilește lui Braga Ion sancțiunea contravențională definitivă, sub formă de amendă în

mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 44, 336, 353, 458, 395, 431, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Braga Ion se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(1) Cod contravențional, aplicându-i sancțiuni după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravențional, de amendă în mărime de 24 (douăzeci și patru) unități convenționale, ce constituie suma de 1200 (o mie două sute) lei,
- în temeiul art. 353 alin.(1) Cod contravențional, de amendă în mărime de 10 (zece) unități convenționale, ce constituie suma de 500 (cinci sute) lei.

Conform prevederilor art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin cumulul parțial al sancțiunilor aplicate, se stabilește lui Braga Ion sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 1250 (o mie două sute cincizeci) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Braga Ion este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea