Dosarul nr. 2i-221-2/18

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

***** *****23 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz
Adelina

examinând în ședință publică cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „ITC-IMPEX” (în procedura falimentului) – Palii Diana împotriva lui Iațco Petru privind atragerea la răspundere subsidiară,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

1. La ***** reprezentantul creditorului SRL „Adenosar”, a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul Societatea comercială „ITC-Impex” S.R.L. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 decembrie **********, cererea introductivă, depusă de reprezentantul creditorului SRL „Adenosar”, a fost admisă spre examinare. În calitate de administrator provizoriu a fost numit administratorul autorizat Palii Diana, deținător al autorizației nr. 114 din 14 ianuarie **********, care urma să prezinte pîna la data examinării cauzei un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor, să verifice mărimea şi componența masei debitoare, existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate şi oportunitatea continuării activităţii întreprinderii debitorului.
2. Conform hotărârii Judecătoriei Chișinău /sediul Centru/ din ***** a fost intentat procesul de insolvabilitate cu inițierea procedurii simplificate a falimentului în privinţa Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L., c/f 1006600050013 în calitate de lichidator fiind desemnat Palii Diana.
3. La ***** lichidatorul Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L. – Palii Diana a depus cerere de atragere la răspundere subsidiară a membrilor organului de conducere a Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L., în persoana ex-administratorului Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L., Iațco Andrei.
4. La data de 06 decembrie *****18 cererea menționată a fost repartizată

judecătorului Șova Nicolae.

5. În motivarea cererii lichidatorul Palii Diana a invocat faptul că, debitorul Societatea Comercială ”ITC-Impex” S.R.L. nu dispune de lichidități sau fonduri suficiente ce ar acoperi creanţele tuturor creditorilor, iar prin hotărârea judecătoriei Chișinău, sediul Centru din ***** a fost constatată insolvabilitatea debitorului Societatea Comercială ”ITC-Impex” S.R.L. şi inițiată procedura simplificată a falimentului. Mai menționează, că valoarea totală a creanțelor validate în cadrul procesului de insolvabilitate asupra patrimoniului Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L. constituie suma de *****lei.

6. De asemenea, reclamantul afirmă că, potrivit informațiilor din Registrul de stat al persoanelor juridice, la***** au fost înregistrate modificările operate în documentele de constituire privind schimbarea componenței asociaților, după cum urmează: asociat unic Iaţco Andrei, schimbarea sediului întreprinderii, care devine: mun. Chișinău, str. Petru Zadnipru 21, ap. (of.) 75 şi desemnarea noului administrator - Iaţco Andrei, a.n. *****, IDNP *****, dom: *****, str. *****, MD- 7*****1.

7. Conform materialelor dosarului de insolvabilitate se constată, că reprezentantul debitorului nu s-a conformat cerințelor înaintate de administrator şi nu a prezentat pîna în prezent informaţiile şi documentele relevante activităţii curente a societăţii debitoare. Mai mult ca atât, administratorul debitorului nu a fost de găsit.

8. Deci, conform hotărârii adunării creditorilor din *****lichidatorul a fost împuternicit să depună în instanţa de insolvabilitate cererea privind atragerea la răspundere subsidiară a persoanelor cu funcții de răspundere a Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L. A fost invocat că, în lege nu este expres prevăzut pragul limită al datoriei de la care debitorul este obligat să depună cererea introductivă, iar art. 14 alin. (4) al Legii insolvabilităţii prevede expres, că „dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, asociaţii cu răspundere nelimitată şi lichidatorul debitorului răspund subsidiar în fata creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3). Aceste persoane sunt trase la răspundere penală în conformitate cu legea”.

9. În continuare reclamantul a menționat că administratorul/fondatorul Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L., Iaţco Andrei nu s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate, invocând incapacitatea de plată a Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L., care s-ar fi exprimat prin imposibilitatea achitării datoriilor acumulate faţă dc creditorii în sumă de peste ***** lei (conform ultimului bilanț contabil prezentat pentru anul *****la Direcţia Generală pentru Statistică

a mun. Chişinău). La fel, a relevat despre faptul că, la data depunerii de către creditorul SRL „Adenosar” a cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de Societatea Comercială ”ITC-Impex” S.R.L., aceasta se caracteriza ca o întreprindere în incapacitate de plată (insolvabilitate absolută), având un risc financiar foarte ridicat.

10. Astfel, lichidatorul a invocat că organul de conducere al Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L., - administratorul Iaţco Andrei era obligat să înainteze cererea introductivă încă la începutul anului *****, atunci când s- a creat incapacitatea de plată şi debitorul nu putea efectua achitări creditorilor. Datorită încălcării de către administrator a obligaţiilor care îi revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii s-a ajuns la situaţia de insolvabilitate a Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L., când masa debitoare este insuficientă de a acoperi creanţele creditorilor.

11. În această ordine de idei, lichidatorul Palii Diana a indicat că în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de Societatea Comercială „ITC-Impex” S.R.L., s-a constatat insuficiența masei debitoare pentru acoperirea tuturor creanţelor creditoriale, cât şi a cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate şi nu există perspectiva executării creanţelor creditorilor validați, valoarea cărora constituie *****lei, acestea urmează să fie suportate de administratorul statutar/fondatorul debitorului Iaţco Andrei.

12. Concluzionând reclamantul a solicitat admiterea cererii privind atragerea la răspundere subsidiară a organelor de conducere a debitorului Societatea Comercială ”ITC Impex” S.R.L., încasarea din contul administratorului /fondatorului unic Societății Comerciale ”ITC Impex” S.R.L., – Iațco Andrei a sumei creanțelor creditorilor Societății Comerciale ”ITC Impex” S.R.L., care nu sunt acoperite integral de masă debitoare în mărime de *****lei.

13. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din***** emisă de judecătorul Șova Nicolae a fost hotărât:

„Se admite integral cererea depusă de lichidatorul Societății Comerciale ”ITC-Impex” S.R.L. – Palii Diana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L. în persoana administratorului Iațco Andrei.

Se atrage la răspundere subsidiară membrul organului de conducere a debitorului Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L. în persoana administratorului Iațco Andrei.

Se încasează din contul membrului organului de conducere a debitorului Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L. - Iațco Andrei în beneficiul Societății Comerciale „ITC-Impex” S.R.L.(în procedura falimentului) suma de *****(*****) lei ***** bani.

Se încasează din contul lui Iațco Andrei în beneficiul statului taxa de stat în mărime de *****(*****) lei *****bani.”

14. Nefiind de acord cu actul judecătoresc emis, avocatul Cauș Miroslav în interesele pârâtului Iațco a înaintat cerere de recurs solicitând repunere în termen și admiterea recursului.

15. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din *****, s-a admis cerere lui Iațco Andrei prin reprezentantul avocatul Miroslav Cauș privind repunerea în termen, s-a repus Andrei Iațco prin reprezentantul avocatul Miroslav Cauș în termen pentru declararea recursului împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău sediul Central din ***** adoptată în pricina la cererea depusă de lichidatorul SC ”ITC-Impex” SRL - Palii Diana privind atragerea la răspundere subsidiară a membrului organului de conducere a debitorului SC ”ITC-Impex” SRL în persoana administratorului Iațco Andrei, prin care cererea a admisă.

16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din ***** s-a admis recursul declarat de către Iațco Andrei, prin intermediul avocatului Miroslav Cauș; s-a casat hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din*****, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SC „ITC Impex” SRL – Palii Diana, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale debitorului SC „ITC Impex” SRL (în procedura falimentului simplificat), prin care acțiunea a fost admisă, cu restituirea cauzei la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.

17. Prin fișa de repartizare repetată a dosarului din *****, prin intermediul Programului Integral de Gestionare a Dosarelor, în mod automat aleatoriu judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Central), Ceban Alexandru i-a fost repartizată spre examinare cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „ITC-IMPEX” (în procedura falimentului) – Palii Diana împotriva lui Iațco Petru privind atragerea la răspundere subsidiară.

18. La *****, prin intermediul poștei electronice a Judecătoriei Chișinău (sediul Central) avocatul Cauș Miroslav în interesele pârâtului Iațco Andrei a depus explicații pe marginea cererii privind tragere la răspundere subsidiară solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată din mai multe motive, după cum urmează.

19. În ceea ce privește „nedepunerea cererii introductive”, avocatul a stipulat că acest temei nu poate fi reținut având în vedere că datoriile SRL „ITC-Impex” fața de creditori în suma de *****MDL nu au nimic în comun cu faptul „nedepunerii cererii introductive”. Temeiul prevăzut la art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilității ar putea fi aplicat doar daca „nedepunerea cererii introductive” ar fi generat apariția acestor datorii. În cazul de față, datoriile în suma de *****MDL nu au apărut în rezultatul „nedepunerii cererii

introductive”. Chiar dacă ar fi fost depusa cerere introductiva din partea debitorului, acest fapt nu era de natura să schimbe sau să micșoreze suma datoriei de *****MDL fața de creditori. Mai mult decât atât, datoria SRL „ITC-Impex” fața de SRL „Adenosar” se confirma prin titlul executoriu din *****.*****, iar până la acest moment nu era necesar de a depune cerere introductiva, deoarece firma era în stare activă.

20. Referitor la temeiul „tăinuirea ștampilei și documentației”, sau „neprezentarea raportului financiar”, avocatul Cauș Miroslav a indicat că aceste circumstanțe nu au nici o legătura cauzala cu apariția datoriilor în suma de *****MDL, or, aceste datorii nu au apărut în rezultatul acestor cauze. În plus, afirmația cu privire la „tăinuirea ștampilei și documentației” nici nu corespunde adevărului. Iațco Andrei niciodată nu s-a eschivat de la predarea actelor de evidența contabilă a întreprinderii or, de la dânsul nici nu s-a cerut predarea actelor contabile. Faptul ca „adresa lui Iațco Andrei era necunoscută” nu corespunde adevărului, în condițiile în care organul fiscal dispune de adresele și numerele de telefon, cu atât mai mult ca dânsul dispune de conturi pe rețelele sociale, e-mail etc. Mai mult ca atât, la f.d. 9 există notificarea lichidatorului prin care s-a cerut prezentarea actelor contabile, de stricta evidența, ștampila, etc. Aceasta notificare este adresată lui Iațco Andrei, pe adresa or. Șoldănești, str. Scînteia, *****, dar și contabilei Pitușcan Larisa, (adresa Chișinău, *****

21. Apărătorul pârâtului a evidențiat că lichidatorul, de fapt, nici nu a urmărit ca aceasta notificare să ajungă în adresa administratorului și a contabilului, anume pentru a apărea temeiul prevăzut la art. 27 alin. (3), (4) din Legea insolvabilității de tragere la răspundere subsidiară. Intenția ascunsă a lichidatorului se confirmă prin faptul că notificarea nu a fost expediată contabilei Pitușcan Larisa pe adresa Chișinău, str. *****, anume pentru a face necunoscuta obligația administratorului de a transmite actele contabile, de stricta evidența, stampila, etc. La fel, nici Iațco Andrei, nici contabila nu au cunoscut despre intentarea procesului de insolvabilitate fața de SRL „ITC Impex”.

22. Concluzionând, avocatul Cauș Miroslav a afirmat că cererea lichidatorului de tragere la răspundere subsidiară o consideră ca fiind abuzivă și, totodată, neîntemeiată.

23. Ulterior, în cadrul ședinței de judecată din 16 iunie *****22 avocatul Capmoale Angela în interesele lichidatorului SRL „ITC Impex” Palii Diana a înaintat cerere de completare a temeiurilor pentru tragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului insolvabil „ITC Impex” SRL.

24. Astfel, s-a invocat că prin actul de control fiscal nr.***** din **********18 privind estimarea obligațiilor fiscale prin metode și din surse indirecte la SC „ITC-Impex” pentru perioada********** - *****.*****18, emis de Direcția

generală administrare fiscala mun. Chişinău, s-a constatat:

- încălcarea prevederilor art. 8 alin. (2) lit. c) Cod Fiscal, art. 43 alin.(3) din Legea contabilității nr. 113 din **********07, prin neprezentarea documentelor primare și de evidența (registrele contabile: cartea mare, bilanțul de verificare și alte registre contabile, care servesc drept baza pentru întocmirea rapoartelor financiare) pentru perioada**********-*****.*****18, necesare pentru verificarea corectitudinii calcularii și achitării la buget a impozitelor si taxelor, ceea ce face imposibila efectuarea controlului fiscal.
- Diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaționala pentru anul ***** în suma de ***** lei, fapt ce reiese din analiza informației parvenite din diverse surse indirecte.
- Pentru perioadele fiscale A/********** - A/********** nu au fost stabilite surse de estimare a obligației privind impozitul pe venit.
- Astfel s-a stabilit încălcarea art.art.8 alin. (2) lit. c) si 54/4 din Codul Fiscal, a prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor nr. 16 din 11.02.*****„Privind aprobarea Darii de seama privind impozitul pe venitul din activitatea operațională", prin prezentarea cu informații neautentice a Dării de seama privind impozitul pe venitul din activitatea operațională (Forma IVAO) pentru anul *****.
- Neprezentarea Dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operațională (Forma IVAO*****) pentru anul **********, fapt ce a dus la apariția obligaţiilor suplimentare fața de buget.
- Neconfirmarea prin datele evidenței contabile a supraplăților la cap***** „impozit pe venit reținut din salariu", plăți de bază în suma de ***** lei și la majorare de întârziere de ***** lei.

25. În continuare, avocatul Capmoale Angela a menționat că prin Decizia nr. ***** din *****.*****18 asupra cazului de încălcare a legislației comise de către „ITC-Impex" SRL, emisa de Direcția generala administrare fiscala mun. Chișinău a decis:

- a încasa la buget suma impozitului pe venit din activitatea operaționala diminuată pentru perioada fiscal A/***** de ***** lei.
- a încasa majorare de întârziere *****lei pentru neachitarea în termen a impozitului pe venit din activitatea operaționala diminuat pentru perioada fiscală A/*****.
- a aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale și a incasa la buget ***** lei pentru lipsa totală a contabilității**,** ceea ce a condiționat imposibilitatea efectuării controlului privind corectitudinea calculării impozitelor și taxelor, ***** lei pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea operaționala pentru perioada fiscal A/*****, ***** lei pentru

prezentarea cu informații neautentice a dării de seamă privind impozitul pe venitul din activitatea operaționala pentru perioada fiscala A/*****.

26. Avocatul Capmoale Angela a evidențiat că decizia și actul de control vizate nu au fost contestate de către debitor, copiile fiind anexate la cerere de completare în cauză.

27. În continuare, partea reclamantă a specificat că sumele amenzilor, majorărilor de întârziere, impozitelor diminuate de debitor dispuse spre încasare prin decizia menționată supra, au fost incluse în creanțele creditorului Serviciul Fiscal de Stat și validate de instanța de insolvabilitate, care constituie în total suma de *****lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul III și suma de ***** lei cu titlu de creanțe chirografare de rangul VI. Tabelul definitive consolidat al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului a fost anexat la cerere privind tragere la răspundere subsidiară, precum și copia cererii de validare a creanțelor depuse de Serviciul Fiscal de Stat și contului curent generalizat al debitorului.

28. Subsecvent, partea reclamantă a menționat că pârâtul, administratorul și asociatul unic al debitorului Iațco Andrei a ținut contabilitatea contrar legii și a contribuit la dispariția documentelor contabile (încălcările depistate în Actul de control fiscal nr. ***** din **********18), drept urmare debitorul a fost sancționat cu amenzi și majorări de întârziere în suma de *****lei (creanțe chirografare de rangul III) și ***** lei (creanțe chirografare de rangul VI), creanțele Serviciului Fiscal de Stat împotriva patrimoniului debitorului fiind validate de instanța de insolvabilitate. Deci, Iațco Andrei nu doar a comis aceste încălcări manifestate prin prezentarea informațiilor neautentice la organul fiscal și lipsa totală a contabilității, dar și prin aceste acțiuni a generat majorări de întârziere și amenzi aplicate debitorului, care reprezintă aproape o treime din suma totala a creanțelor validate (*****lei). Lichidatorul a indicat că aceste creanțe nu pot fi valorificate din masa debitoare care lipsește și ca urmare generarea lor a cauzat prejudicii statului care nu-și poate valorifica aceste sume pentru a fi încasate la buget.

29. Concluzionând, avocatul Capmoale Angela a constatat că este prezentă culpa administratorului și asociatului unic SRL „ITC-Impex” Iațco Andrei în cauzarea stării de insolvabilitate a debitorului atât prin ținerea contabilității contrare legii și contribuirii la dispariția documentelor, cât și crearea unor datorii noi fața de bugetul de stat ce nu pot fi stinse din contul debitorului al cărui masa debitoare lipsește în totalitate. Deci, astfel de acțiuni sunt imposibile de a fi comise din imprudență și constituie temei de tragere la răspundere subsidiară a pârâtului Iațco Andrei conform art. 248 alin. (1) lit. e) și i) din Legea insolvabilității.

30. La data de 25 ianuarie *****23 prin intermediul poștei electronice Judecătoriei

Chișinău (sediul Central) avocatul Cauș Miroslav în interesele pârâtului Iațco Andrei a depus explicații pe marginea cererii de completare a temeiurilor pe marginea cererii privind tragere la răspundere subsidiară solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată și tardivă din mai multe motive, după cum urmează.

31. Partea pârâtă a indicat că răspunderea reglementată de dispozițiile art. 248 din Legea insolvabilității are o natură juridică delictuală, ceea ce presupune obligarea dovedirii îndeplinirii cumulative a condițiilor prevăzute de dispozițiile art. 1998 Cod Civil, făcând referire la decizia CA Chișinău din *****.*****19 anexată la referința, pag. 12. Astfel, pentru a stabili culpa și a atrage la răspundere subsidiara membrii organelor de conducere și/sau de supraveghere a societății debitoare, urmează sa fie întrunite condiții speciale și anume: să existe un prejudiciu, să existe o fapta ilicita, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită și prejudiciu, precum și fapta sa fie săvârșită cu vinovăție și în interesul personal al făptuitorului. Astfel, este necesar să fie întrunite condiții speciale: să fie stabilită și probată culpa subiectului la ținerea contabilității fictive sau contrare legii; fapta de ținere a contabilității fictive sau contrare legii să fi cauzată sau agravat starea de insolvabilitate a debitorului; să fie constatat și demonstrat prejudiciul cauzat creditorilor; să fie stabilită și probata legătura cauzală dintre acțiunile subiectului, starea de insolvabilitate a debitorului și prejudiciul cauzat astfel.

32. În această ordine de idei, partea pârâtă a afirmat că prejudiciul, fapta ilicită, raportul de cauzalitate și vinovăția sunt elemente esențiale și care trebuie dovedite prin probe convingătoare de către administratorul insolvabilității/lichidatorul debitorului, împlinirea cumulativă a condițiilor fiind o condiție sine qua-non pentru atragerea răspunderii patrimoniale respective. Simple afirmații, nedovedite, nu pot fundamenta admiterea cererii de atragere a răspunderii. Deci, datoriile în suma de *****MDL nu au apărut în rezultatul „ținerii contabilității fictive sau contrare legii". Or, faptele stabilite prin Actul de control fiscal nu erau de natura să schimbe sau să micșoreze suma datoriei de *****MDL fața de creditori.

33. De asemenea, avocatul Cauș Miroslav a indicat că datoria SRL „ITC-Impex" fața de SRL „Adenosar" se confirmă prin titlul executoriu din *****.*****, iar până la acest moment nu era necesar de a depune cerere introductiva, deoarece firma era în stare activă.

34. Deci, având în vedere argumentul prevăzut la art. 1998 Cod civil coroborat cu art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, cererea de atragere la răspundere subsidiara pe motivul ținerii contabilității fictive/ contrare legii, este considerate de partea pârâtă ca fiind neîntemeiată.

35. Totodată, partea apărării a invocate tardivitatea înaintării cererii de atragere la

răspundere subsidiara pe motivul ținerii contabilității fictive/contrare legii. Astfel, potrivit art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilității, termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate. Raportând la circumstanțele cauzei, avocatul Cauș Miroslav a evidențiat că actul de control fiscal a fost întocmita la **********18, iar decizia asupra cazului de încălcare fiscala a fost emis la *****.*****18, termenul de prescripție de 3 ani expirând la *****.*****21.

36. Așadar, pentru acest temei și pentru sumele solicitate spre încasare de la Iațco Andrei, amenda de ***** lei, ***** lei (impozitul pe venit), *****lei (dobânda de întârziere) - cererea de atragere la răspundere subsidiară se consideră tardivă cu expirarea termenului de 3 ani.

37. În ședința de judecată, reprezentantul lichidatorului SRL „ITC-Impex" Palii Diana, avocatul Capmoale Angela s-a prezentat, a susținut acțiunea înaintată. Suplimentar partea reclamantă a indicat că administratorul Iațco Andrei era obligat să înainteze cererea introductiva încă la începutul anului *****, atunci când s-a creat incapacitatea de plată și debitorul nu putea efectua achitări creditorilor săi. Deci, este neîntemeiată poziția lui Iațco Andrei în referința depusă precum că datoria SC„ITC-Impex" SRL fața de SRL „Adenosar" se confirma prin titlul executoriu din *****.*****, iar până la acest moment nu era necesar de a depune cerere introductivă deoarece firma era în stare activă. Prin argumentul dat pârâtul recunoaște singur ca cel puțin la data emiterii titlului executoriu din *****.***** creditorului SRL „Adenosar", debitorul deja avea o datorie nestinsa fața de creditorul SRL „Adenosar", fapt care a implicat adresarea creditorului în instanța de judecata, obținerea unei hotărâri judecătorești irevocabile și a documentului executoriu în temeiul acestei hotărâri, neexecutat până în prezent. Adresarea creditorului SRL „Adenosar" cu cerere introductivă, admisă de instanța de insolvabilitate, atestă că administratorul debitorului nu și-a executat aceasta obligație în termen de 30 zile de când s-a atestat imposibilitatea executării obligaţiilor fața de creditor cel puțin la *****.*****, fapt ce duce la apariția temeiurilor pentru atragerea sa la răspundere subsidiară. Deci, datorită încălcării de către administrator a obligațiilor care îi revin de a monitoriza starea economico-financiară a întreprinderii s-a ajuns la situația de insolvabilitate a SC „ITC-Impex" SRL, când masa debitoare este insuficienta de a acoperi creanțele creditorilor.

38. Totodată, avocatul Capmoale Angela a indicat că urmează a fi apreciat critic argumentul pârâtului Iațco Andrei precum că faptele stabilite prin actul de control fiscal nu erau de natura să schimbe sau să micșoreze suma datoriei

de*****,***** lei fața de creditori or în suma de *****lei, validată de instanța de insolvabilitate, se includ și amenzile și majorările de întârziere fiind creanțe ale Serviciului Fiscal de Stat calculate anume în Actul de control fiscal vizat. Astfel, administratorul și asociatul unic SRL „ITC-Impex" Iațco Andrei nu doar a comis aceste încălcări manifestate prin prezentarea informațiilor neautentice la organul fiscal și lipsa totala a contabilității, dar și prin aceste acțiuni a generat majorări de întârziere și amenzi aplicate debitorului, care reprezintă aproape o treime din suma totală a creanțelor validate (*****lei). Aceste creanțe nu pot fi valorificate din masa debitoare care lipsește și ca urmare generarea lor a cauzat prejudicii statului care nu-și poate valorifica aceste sume pentru a fi încasate la buget.

39. Referitor la argumentul tardivității depunerii cererii invocat de pârâtul Iațco Andrei, avocatul Capmoale Angela a specificat că acesta urma să invoce excepția de tardivitate în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare prin depunerea cererii în ordinea art. 186/1 Cod de Procedura Civila RM. Conform art. 113 Cod de Procedura Civila, dreptul de a efectua actul de procedura încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecata. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedura, daca legea nu prevede altfel. Iațco Andrei nu a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate în ordinea art. 186/1 Cod de Procedura Civila, fie în faza de pregătire fie până la finalizarea examinării în fond, fiind astfel decăzut din dreptul de a efectua acest act de procedură, adică de a invoca tardivitatea. În al doilea rând chiar daca Iațco Andrei s-ar fi conformat legii procesuale vizate, aceasta nu ar fi schimbat situația de fapt. Cererea privind atragerea sa la răspundere subsidiară a fost înaintată de lichidatorul debitorului la *****.*****18, care astfel s-a conformat prevederilor art. 248 alin. (5) din Legea insolvabilităţii. Cererea de completare a pretențiilor din *****.*****22 nu a constituit o cerere de chemare în judecată nouă în sensul art. 60 alin.(2)/l și (3) din Codul de Procedura Civila, ci a venit în completare a temeiului privind atragere la răspundere subsidiara deja invocate în cererea inițiala, motiv din care pentru cererea de completare nu curge un termen de prescripție separat. Deci, acțiunea nu este tardivă în aceasta parte, iar argumentul pârâtului Iaţco Andrei în această parte urmează a fi respins ca neîntemeiat.

40. Concluzionând, avocatul lichidatorului debitorului a indicat că a prezentat probe suficiente ce atesta culpa administratorului debitorului în cauzarea stării de insolvabilitate, fapt ce atrage răspunderea sa subsidiara pentru creanțele creditorilor validate. La rândul său, Iațco Andrei nu a combătut aceste argumente și probe și nu s-a expus pe fondul pretențiilor, poziția sa fiind declarativă.

41. Pârâtul Iațco Andrei nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind reprezentat de avocatul său Cauș Miroslav.

42. Avocatul pârâtului Iațco Andrei Cauș Miroslav în ședința de examinare s-a prezentat, a susținut referința înaintată conform motivelor de fapt și de drept indicate, a solicitat respingerea acțiunii inițiale și celei completate. Ulterior, pentru ședința de judecată din ***** *****23 ora *****:***** avocatul Cauș Miroslav a pârâtului Iațco Andrei a înaintat cerere de amânare a ședinței, această fiind respinsă având în vedere că este neîntemeiată și lipsită de probarea antrenării în alte ședințe la Judecătoria Ungheni.

Aprecierea instanței:

43. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului și probele administrate prin prisma argumentelor expuse în cerere, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „ITC Impex", Diana Palii privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului insolvabil SRL „ITC Impex" în persoana lui Iațco Andrei este neîntemeiată şi urmează de a fi respinsă din considerentele ce urmează:

44. Potrivit prevederilor art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității, „*la cererea administratorului insolvabilității/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau oricărui creditor care are un interes legitim, instanța de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere sau de supraveghere, precum și de orice persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acțiuni:*

a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal;

b) desfășurarea unei activități comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului;

c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului;

d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate;

e) ţinerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire;

f) dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată;

g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăților, de a se plăti cu preferință unui creditor în dauna celorlalți creditori;

h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14;

i) comiterea altor acţiuni care au adus daune proprietății debitorului.

(4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin.(1) este

solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.

(5) Termenul de prescripţie pentru acţiunea la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.

(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin.(1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea".

45. Conform art. 247 a Legii insolvabilității *„(1) În sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. (2) Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului."*

46. Astfel, potrivit informației din 22.01.*****18 eliberate de Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept, Agenția Servicii Publice a RM începând cu *****.2013 asociat unic și administrator al SRL „ITC Impex" este Iațco Andrei, a.n. *****, domiciliu declarat or. Șoldănești, str. Scînteia *****, subiect pasibil de a fi atras la răspundere subsidiară.

47. Instanța de insolvabilitate reține că în cererea privind atragere la răspundere subsidiară au fost invocate 2 temeiuri de atragere la răspundere subsidiară și anume:

- prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii **ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii**,

- prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii **faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14**;

48. Astfel, instanța menționează că pentru a stabili vina şi a atrage la răspundere subsidiară organele de conducere şi/sau de supraveghere a debitorului, urmează să fie întrunite anumite condiții şi anume: să existe un prejudiciu, să existe o

faptă ilicită, să existe un raport de cauzalitate între fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi fapta să fie săvârșită cu vinovăție. Or, nu ține de competența instanţei de insolvabilitate de a stabili aceste circumstanțe de sine stătător, aceasta fiind obligaţia reclamantului, instanţa de judecată examinând cauza prin prisma prevederilor art. 240, alin. (3) CPC şi în baza probelor anexate la materialele dosarului.

49. Mai mult ca atât instanța de insolvabilitate menționează că, răspunderea nu devine automat operantă în toate cazurile în care pasivul social nu poate fi acoperit, ci numai atunci când se demonstrează că prin acțiunea culpabilă şi intenționată, subiecții vizați au cauzat starea de insolvabilitate sau prin săvârșirea unei fapte expres şi limitativ enumerate la articolul 248 din Legea insolvabilităţii, iar consecințele acestora s-au materializat prin crearea, menținerea sau aprofundarea stării de insolvabilitate, fiind necesar de a proba întrunirea cumulativă a condițiilor de tragere la răspundere juridico-civilă.

50. Instanța reține că, potrivit dispozițiilor art. 1998 alin. (1) Cod civil al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

51. Aşadar, răspunderea patrimonială reprezintă o formă a răspunderii civile delictuale, care se angajează faţă de delincvenți, în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter patrimonial. În sensul dispozițiilor menționate, se subînțelege că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Acest rol îl îndeplinește temeiul răspunderii delictuale. Temeiul răspunderii delictuale îl constituie componența delictului civil, care la rândul său include: prejudiciu, fapta ilicită, raportul de cauzalitate între fapta ilicită şi un prejudiciu, şi vinovăția.

52. Instanța constată că, în contextul condițiilor generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale, instanţa argumentează că nu poate exista răspunderea delictuală dacă nu există culpa şi legătura cauzală dintre acțiunile persoanei implicate şi survenirea unui prejudiciu.

53. Astfel, în ce privește situaţia din speță, nu sunt întrunite condiţiile necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale a membrilor organelor de conducere a debitorului or, reclamantul nu a demonstrat prin probe concludente şi pertinente că apariția stării de insolvabilitate a debitorului s-ar datora anume acțiunilor ilegale din partea acestor persoane, mai mult ca atât care au fost aceste acțiuni și probatoriul în acest sens.

54. În această ordine de idei, instanța de insolvabilitate reține argumentele pârâtului menționate în referință.

55. În aceiași ordine de idei cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 alin. (1) lit. h) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.*****12 şi anume „nedepunerea

cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14", instanța menționează următoarele:

56. Temeiul prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii poate fi imputat doar administratorului societăţii cu răspundere limitată, pornind de la premisa că reieșind din prevederile art. *****7, alin. (1) Cod civil persoana juridică își exercită, de la data constituirii, drepturile şi își execută obligaţiile prin administrator, art. 69, alin. (1) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.*****07 care prevede că societatea poate să aibă unul sau mai mulți administratori, care administrează societatea şi o reprezintă, precum şi prevederile an. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată nr. 135 din 14.06.*****07, din care rezultă că în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul (s.i.) este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile. Astfel, din cercul subiecților prevăzuți de art. 247, alin. (1) din Legea insolvabilităţii, faptul nedepunerii cererii introductive în termenul prevăzut de art. 14, alin. (3) şi art. art. 72, alin. (7) din Legea privind societăţile cu răspundere limitată, prevăzut ca temei de atragere la răspundere subsidiară în art. 248, alin. (1), lit. h) din Legea insolvabilităţii, îi poate fi imputat doar administratorului unei societăți cu răspundere limitată, şi nicidecum asociatului, fondatorului sau contabilului-şef. Deşi contabilul-şef are calitatea de persoană împuternicită de organizarea şi conducerea contabilităţii, temeiul analizat nu i-ar putea fi imputat, deoarece nu dispune de prerogativa de administrare şi reprezentare a societăţii în raport cu alte persoane, în lipsa unui act de reprezentare.

57. Conform art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cererea introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), iar conform alin. (4) al aceluiași articol dacă debitorul nu depune cererea introductivă în cazurile şi în termenul prevăzut în prezentul articol, persoana care, în conformitate cu legislația în vigoare, are dreptul de a reprezenta debitorul, răspund subsidiar în fața creditorilor pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3).

58. Astfel, cu referire la argumentul referitor la faptul că, fostul administrator, nu a înaintat în termen cerere introductivă de constatare a insolvabilităţii, instanța relevă că, în conformitate cu art. 14 alin. (3) din Legea insolvabilităţii, debitorul este obligat să depună cerere introductivă imediat, dar nu mai târziu de expirarea a 30 de zile calendaristice din data survenirii temeiurilor indicate în prezentul articol la alin. (2) şi la art. 10 alin. (2), adică incapacitatea de plată sau supraîndatorarea. Totodată, în conformitate cu art. 72 alin. (7) din Legea cu

privire la societăţile cu răspundere limitată nr. 1351 din 14.06.*****07, în cazul apariţiei indiciilor de insolvabilitate, administratorul este obligat să depună imediat, dar nu mai târziu decât la expirarea unei luni, cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate dacă asociaţii nu vor acoperi pierderile.

59. Din sensul normelor de drept, citate supra, instanța reiterează că, pentru identificarea neexecutării obligației administratorului unei societăți comerciale de a depune cerere introductivă, urmează inițial de a fi determinat concret momentul survenirii temeiurilor de insolvabilitate în raport cu activitatea debitorului sub forma incapacității de plată.

60. În acest context, instanța menționează că nu a fost probat care este legătura cauzală dintre suma pretinsă de reclamant de a fi încasată şi inacțiunea administratorului statutar, de nedepunere a cererii introductive în termenul prevăzut de art. art. 14, alin.(3) din Legea insolvabilităţii, ținând cont de specificul acestui temei de atragere la răspundere subsidiară la care s-a făcut referire.

61. Mai mult ca atât, după cum a fost menționat mai sus, conform art. 14 din Legea insolvabilităţii, răspunderea subsidiară în fața creditorilor survine pentru obligaţiile apărute după expirarea termenului prevăzut la alin. (3), în cazul din speță urma a fi probat cu probe pertinente și concludente că suma care se solicită a fi încasata, constituie obligații neexecutate, apărute după expirarea termenului de 30 zile din momentul apariției temeiurilor de înaintare a cererii introductive.

62. În aceiași ordine de idei, instanța de insolvabilitate menționează că reclamantul în sensul temeiurilor de atragere la răspundere subsidiară prevăzut de art. 248, alin. (1), lit. e) din Legea insolvabilităţii a omis să individualizeze faptele care le sunt imputate pârâtului, fără a specifica concret acțiunile culpabile ale pârâtului şi cel mai important **consecințele prejudiciabile imputabile acestora în sensul survenirii insolvabilităţii și legătura cauzală**, or, reclamantul urma să aprecieze activitatea administratorului statutar în calitate de membru al organului de conducere, pentru a constata gradul de responsabilitate în survenirea situației de insolvabilitate a debitorului. Totodată, la caz nu au fost prezentate probe pertinente și concludente, ce ar dovedi că **apariția stării de insolvabilitate a debitorului este imputabilă pârâtului anume prin acțiunile invocate**, sau potrivit art. 118 alin. (1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

63. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, cererea de atragere la răspundere subsidiară a organelor de conducere a întreprinderii insolvabile înaintată de către reclamant este neîntemeiată, instanţa de insolvabilitate ajunge

la concluzia de a respinge cererea de atragere la răspundere subsidiară.

64. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.*****12 și art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge cererea de chemare în judecată a lichidatorului SRL „ITC-IMPEX” (în procedura falimentului) – Palii Diana împotriva lui Iațco Petru (IDNP: *****) privind atragerea la răspundere subsidiară.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunțării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de ***** zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**