Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Cocier Ludmila
Dosarul nr. 2r-838/25 (2-24068240-02-25r-24042025)

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Nicolae Ghedrovici și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de SRL ,,Arama R",

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, prin care a fost respinsă cererea de contestare a actelor executorului judecătoresc,

în cauza civilă, la cererea de contestare depusă de SRL ,,Arama R" împotriva SRL ,,Technopower" și executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare și calcularea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul,

A C O N S T A T A T:

**Circumstanțele cauzei:**

La 20 iunie 2024, SRL ,,Arama R" a depus cerere de contestare împotriva SRL ,,Technopower" și executorul judecătoresc Iacob Miron cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc privind intentarea procedurii de executare nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024 și calcularea cheltuielilor de executare și a borderoului de calcul.

În motivarea contestației a susținut că, la 7 iunie 2024, ora 13:05, SRL ,,Arama R" printr-un mesaj telefonic din partea BC ,,Moldova Agroindbank" SA, a aflat despre faptul ca, la 6 iunie 2024 executorul judecătoresc Iacob Miron a blocat conturile bancare ale SRL ,,Arama R", deținute la MAIB.

A menționat societatea că, anterior blocării conturilor, executorul judecătoresc nu a citat la biroul său și nici nu a comunicat actele de procedură emise, conform

Codului de executare, și anume, încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare, încheierea privind asigurarea executării documentului executoriu, cu prezentarea obligatorie a Borderoului de calcul a cheltuielilor de executare din partea executorului judecătoresc Iacob Miron, în conformitate cu prevederile art.28 Cod de executare.

În acest sens, a subliniat că, prin blocarea conturilor bancare de către executorul judecătoresc, a fost blocată activitatea SRL „Arama R".

Astfel, reieșind din faptul că, la 7 iunie 2024, ora 12:39 a depus la instituția financiară solicitare de credit pentru finanțarea capitalului circulat, însă din cauza sechestrului aplicat de către executor, banca a refuzat eliberarea creditului, din care motiv a contactat imediat executorul judecătoresc la numerele de telefon indicate pe pagina UNEJ, însă fără rezultat.

SRL „Arama R" a notat că, la 10 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, a reușit să ia legătura cu asistenta executorului judecătoresc, iar în rezultat, a solicitat să fie expediate actele de procedură, inclusiv borderoul de calcul, pentru a putea face cunoștință cu acestea, însă, au expediat doar încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024 și rechizitele bancare.

Societatea a mai menționat că, având în vedere că banca refuză aprobarea creditului solicitat până la deblocarea conturilor, iar întreprinderea avea urgent nevoie de acest credit, a făcut transfer pe contul executorului judecătoresc a sumei de 29 877,23 de lei, cu toate că nu i-a fost prezentat borderoul de calcul și nu cunoaște din ce a fost alcătuită, ținând cont de faptul că, creanța constituia suma de 25 000 de lei.

Totodată, a indicat că, a solicitat comunicarea actelor de procedură, însă acestea nici până în prezent nu au fost expediate și nu a făcut cunoștință cu actele solicitate, doar a primit încheierea privind anularea sechestrului aplicat, prin intermediul poștei electronice.

Cu referire la art.60 alin.(3), 38 alin.(4) lit. f), 67, 70 alin.(2) ale Codului de executare, consideră că actele executorului judecătoresc privind executarea silită a documentului executoriu, au fost emise ilegal și neîntemeiat, fiind pasibile anulării, or, conform Codului de executare, executorul judecătoresc urma în termen de 3 zile de la primirea documentului executoriu, să emită încheierea cu privire la intentarea procedurii de executare, cu anexarea actelor corespunzătoare, pe care să le expedieze debitorului SRL „Arama R" în cel mult 3 zile de la emitere, și să propună debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile, fără să întreprindă acțiuni de punere în executare a documentului executoriu, iar în cazul în care debitorul nu executa documentul executoriu în termenul menționat, executorul judecătoresc putea continua procedura de executare cu aplicarea

măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, prin blocarea conturilor debitorului.

A indicat că, diferența de sumă dintre creanța în mărime de 25 000 de lei și suma impusă debitorului spre achitare în mărime de 29 877,23 de lei, constituie suma de 4 877,23 de lei, ceea ce o consideră ca un abuz și o tentativă de îmbogățire fără justă cauză din partea executorului judecătoresc Iacob Miron.

Consideră că, încheierea privind intentarea procedurii de executare a fost recepționată la 10 iunie 2024, astfel SRL ,,Arama R" s-a încadrat în termenul prevăzut de legiuitor la art.66 alin.(2) Cod de executare.

În final, solicită SRL ,,Arama R", anularea încheierii nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024 privind intentarea procedurii de executare, anularea încheierii și a borderoului de calcul privind calcularea cheltuielilor de executare, ca fiind contrară legii și a încasa de la executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul SRL ,,Arama R" suma de 4 877,23 de lei, ca fiind îmbogățire fără justă cauză.

**Poziția instanței de fond:**

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, a fost respinsă cererea de contestare depusă de SRL ,,Arama R", ca neîntemeiată. (f.d. 122-131)

**Solicitarea recurentului:**

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 aprilie 2025, prin intermediul poștei electronice, SRL ,,Arama R" a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, anularea încheierii din 20 martie 2025, anularea borderoului și restituirea onorariului achitat în sumă de 4 877,23 de lei. (f.d. 134-140)

**Argumentele recurentului:**

În argumentarea cererii de recurs, SRL ,,Arama R" a reiterat argumentele invocate în cererea depusă împotriva încheierilor executorului judecătoresc.

A susținut că, deși a solicitat executorului judecătoresc comunicarea actelor de procedură, acestea nici până în prezent nu i-au fost expediate debitorului SRL ,,Arama R", decât a recepționat doar încheierea privind anularea sechestrului aplicat, prin intermediul poștei electronice.

Suplimentar a indicat că, lipsesc probe care ar atesta că, încheierea de intentare a procedurii de executare a fost adusă la cunoștința debitorului și nici nu a fost anexată vreo dovadă de expediere, ceea ce este o încălcare gravă a prevederilor art. 60 alin. (3) Cod de executare.

Luând cunoștință cu Borderoul de calcul, anexat la borderoul de calcul al cheltuielilor de executare, anexat la referința executorului judecătoresc, societatea a depistat sume abuzive, și anume, dobânda de întârziere – 1 177,23 de lei și onorariul pe dobânda de întârziere – 500 de lei.

Or, creditorul a depus titlul executoriu la executare la 3 iunie 2024, iar debitorul a achitat creanța la 10 iunie 2024 (ordinul de plată este anexat la materialele cauzei), la o diferență de 7 zile, iar întârziere nu a avut loc.

Diferența de sumă dintre creanța în mărime de 25 000 de lei și suma impusă debitorului spre achitare în mărime de 29 877,23 de lei, constituie suma de 4 877,23 de lei, ceea ce reprezintă un abuz și o tentativă de îmbogățire fără justă cauză din partea executorului judecătoresc Iacob Miron.

**Termenul de declarare a recursului:**

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea contestată a fost pronunțată 20 martie 2025 și adusă la cunoștință la 24 martie 2025, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică, iar recursul a fost depus la 4 aprilie 2025. (f.d. 132-133)

Astfel, recursul declarat de SRL „Arama R" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025, se consideră depus în termen, nefiind necesară repunerea în termen.

**Aprecierea instanței de recurs:**

*Analizând legalitatea şi temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul este neîntemeiat şi pasibil de a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din motivele ce succed.*

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Așadar, art.269 alin. (4) Cod de procedură civilă stabilește că, încheierea privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepția cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la ședința de judecată.

În temeiul art.1 alin. (1) și (2) Cod de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.

Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Norma cuprinsă la art.9 Cod de executare stabilește că, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

În condițiile art.10 alin.(1)-(3) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare*. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Totodată, art.15 alin.(1) Cod de executare prevede că, documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor, iar art.21 alin.(1) Cod de executare, consacră că executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Corespunzător, art.60 alin.(1) Cod de executare, procedura de executare se intentează la cererea creditorului urmăritor sau, în cazurile prevăzute de prezentul cod, la demersul instanței de judecată, cu prezentarea documentului executoriu spre executare.

Art.66 alin. (1), (2) Cod de executare prevede că, intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului

judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.

Norma cuprinsă la art.60 alin.(4) Cod de executare, indică că încheierea privind intentarea procedurii de executare poate fi contestată doar de debitor, în temeiul prevăzut la art.61 lit. b), e) şi f) din prezentul cod, în instanța de judecată în a cărei circumscripție teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripție camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc. Contestația depusă împotriva încheierii de intentare a procedurii de executare nu are efect suspensiv.

Norma consacrată la art. 161 alin.(1) Cod de executare stabilește că, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Aderent, art.162 alin.(1) Cod de executare indică că, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanţii la procesul de executare în termen de 15 zile, dacă legea nu prevede altfel. Terţii care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Art. 163 alin. (1) Cod de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acţiunilor/inacţiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă, în termen de 30 de zile. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat, dacă sunt întrunite condițiile art.119 din Codul de procedură civilă nr.225/2003, să prezinte instanţei de judecată copia certificată a procedurii de executare şi să dea explicaţii scrise referitoare la actele contestate.

Conform art.22 alin.(1) lit. a), g) și p) din Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să emită acte procedurale în limitele competenței prevăzute de lege, să calculeze dobânzi, penalități, alte sume rezultate din întârzierea executării unei obligații ce decurge dintr-un document executoriu, să primească, în condițiile legii, onorarii și taxe pentru activitățile efectuate.

Prin prisma art.36 alin.(1)-(3), (5)-(7) Cod de executare, cheltuielile de executare se compun din taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc, spezele procedurii de executare şi onorariul executorului judecătoresc. Debitori ai taxelor pentru efectuarea actelor de executare şi ai spezelor procedurii de executare sânt în mod solidar creditorul şi debitorul procedurii de executare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul în care creditorul a avansat integral cheltuielile de executare, debitor al cheltuielilor devine debitorul procedurii de executare. Partea care solicită îndeplinirea unui act sau întreprinderea unei acţiuni în cadrul procedurii de executare este obligată să avanseze taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare necesare în acest scop. Pentru actele sau acţiunile dispuse şi efectuate din oficiu de către executorul judecătoresc, cheltuielile se avansează de către creditor, cu excepția cazurilor în care creanțele se încasează în beneficiul statului, conform prevederilor art.37 alin.(7).

Partea interesată poate pretinde restituirea cheltuielilor de executare avansate prin înaintarea unei cereri executorului judecătoresc şi prezentarea dovezilor de achitare a cheltuielilor. Sumele ce urmează a fi încasate în calitate de cheltuieli de executare se încasează în baza unei încheieri emise de executorul judecătoresc, fără citarea părţilor. Încheierea este un document executoriu. În cazul în care cheltuielile nu au fost avansate, executorul judecătoresc emite o încheiere de încasare a acestora în temeiul borderoului de calcul al cheltuielilor de executare. Cererea creditorului, documentele care confirmă achitarea, borderoul de calcul al cheltuielilor de executare şi originalul încheierii de încasare a acestor cheltuieli se anexează la dosarul de executare. Încheierea privind încasarea cheltuielilor de executare sau refuzul de emitere a unei astfel de încheieri al executorului judecătoresc pot fi contestate în modul prevăzut la art.66 al prezentului cod.

În condițiile art.37 alin.(1), (2), (6) Cod de executare, taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc sînt plăţile, a căror mărime este stabilită de Guvern, pe care creditorul sau partea care solicită efectuarea acestor acţiuni le va achita pentru toate acţiunile efectuate de executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea părţilor în procedura de executare.

Spezele procedurii de executare, modul de determinare a mărimii cărora este stabilit de Guvern, se constituie din cheltuielile pentru: a) transportul, păstrarea şi vînzarea bunurilor debitorului; b) deschiderea forţată şi închiderea încăperilor, strămutarea sau înlăturarea îngrădirilor; c) remunerarea specialiștilor, experţilor, martorilor asistenţi şi altor persoane antrenate în procesul de executare, în conformitate cu legea; d) deplasările executorului judecătoresc efectuate în cadrul procedurii de executare; e) căutarea debitorului şi a bunurilor lui; f) transferul (expedierea) sumelor încasate; g) transmiterea sau înmînarea încheierilor,

înştiinţărilor, telegramelor etc.; h) asigurarea aducerii forţate a debitorului; i) organizarea şi desfăşurarea licitaţiei; j) plăţile bancare pentru transferul şi convertirea mijloacelor băneşti; k) eliberarea copiilor şi duplicatelor de pe actele procedurale; l) comunicarea actelor executorului judecătoresc.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi spezele procedurii de executare vor fi avansate de către creditor sau de persoana care solicită efectuarea acestor acte, conform borderoului întocmit de executorul judecătoresc, în cel mult 3 zile de la data comunicării sau pe măsura identificării necesității cheltuielilor de executare. Sumele destinate avansării taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi avansării spezelor procedurii de executare pot fi plătite atât prin virament la contul executorului judecătoresc, cât şi direct în numerar.

În același timp, conform pct.3, 7, 8, 9, 10 ale Regulamentului privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.886 din 23 septembrie 2010, taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare suportate de executorul judecătoresc îi sunt rambursate în măsură deplină.

Taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc şi spezele procedurii de executare, prevăzute de prezentul Regulament se aplică în egală măsură creditorilor, precum şi creditorilor intervenienți, care s-au alăturat la procedura de executare. Justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate (avansate) taxele pentru actele efectuate de executorul judecătoresc, se face în baza actelor ce vor fi întocmite, în condiţiile legii, de executorul judecătoresc pentru acţiunea respectivă, iar a spezelor procedurii de executare – prin confirmarea achitării serviciilor.

Mărimea taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc şi a spezelor procedurii de executare se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 20 de lei.

Taxele pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc se compun din: 1) taxe de gestiune a dosarelor de executare şi administrare a documentelor; 2) taxe pentru acţiunile procedurale întreprinse de executorul judecătoresc; 3) taxe pentru serviciile prestate de executorii judecătoreşti.

Adițional, art.38 alin.(1)-(5) Cod de executare stabilește că, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Pentru documentele executorii cu caracter pecuniar, onorariul executorului judecătoresc va fi calculat în cotă procentuală din suma datoriei stinse, după cum

urmează: a) pentru sumele de până la 100 000 de lei, onorariul va constitui 10% din suma stinsă. În toate cazurile, cu excepţia documentelor executorii privind încasările periodice şi încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 500 de lei. În cazul documentelor executorii privind încasarea amenzilor, onorariul nu va fi mai mic de 200 de lei; b) pentru sumele cuprinse între 100 001 de lei şi 300 000 de lei, onorariul va fi de 10.000 de lei plus 5% din suma ce depăşeşte 100 001 de lei; c) pentru sumele de peste 300 000 de lei, onorariul va fi de 20 de mii de lei plus 3% din sumele ce depăşesc 300 000 de lei, dar nu va fi mai mare de 300 000 de lei.

Mărimea onorariului pentru documentele executorii cu caracter nepecuniar va fi stabilită în conformitate cu anexa la prezentul cod.

Onorariul executorului judecătoresc pentru vânzarea locuinţelor gajate/ipotecate la solicitarea creditorului gajist, care au fost procurate prin intermediul Programului de stat ,,Prima casă" va fi calculat în conformitate cu prevederile prezentului articol, dar nu va depăşi 5 000 de lei.

În cazul încetării procedurii de executare în alte temeiuri decât cele indicate la alin.(1), onorariul va fi achitat după cum urmează: a) în cazul indicat la art.83 lit. b) – onorariul va fi achitat de debitor cu aplicarea coeficientului de 0,7 la mărimea obişnuită a acestuia; b) în cazul indicat la art.83 lit. e) – onorariul va fi achitat de creditor; c) în cazul încetării din viaţă, al declarării dispariţiei fără urmă sau al declarării decesului creditorului, când creanţa nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de debitor; d) în cazul încetării din viaţă, al declarării dispariţiei fără urmă sau al declarării decesului debitorului, când obligaţia nu admite succesiunea de către succesorul său de drepturi, onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de către succesorii de drepturi; e) în cazul indicat la art.83 lit. g) – onorariul, calculat din valoarea creanţei, va fi achitat de creditor; f) în cazul executării documentului executoriu în termenul prevăzut la art.60 alin.(3), onorariul va fi achitat de debitor în proporţie de 50% din mărimea obişnuită a acestuia.

Executorii judecătoreşti pot negocia avansarea totală sau parţială a onorariului de către creditor, nu însă şi să condiționeze punerea în executare a documentelor executorii de achitarea anticipată a onorariului.

Din actele cauzei instanța de recurs atestă că, creditorul SRL ,,Techopower" a prezentat spre executare executorului judecătoresc Miron Iacob, **documentul executoriu 2ac-545/2023 din 6 februarie 2024, pronunțat de Curtea de Apel Chişinău**, prin care sa dispus că, se modifică hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 iunie 2023 în partea încasării cheltuielilor pentru asistență juridică suportate în cauza civilă, examinată la cererea de chemare în judecată depusă SRL ,,Techopower" SRL împotriva SRL ,,Arama R" privind rezoluțiunea

contractelor de antrepriză, încasarea sumelor, penalităților de întârziere şi a cheltuielilor de judecată (nr. 2c-1698/19), micșorând cuantumul cheltuielilor pentru asistență juridică, încasate SRL ,,Arama R" în beneficiul SRL ,,Techopower" de la 43 000 de lei la 25 000 de lei. (f.d. 50-51)

**Tot, prin cererea depusă, s-a solicitat și încasarea dobânzilor de întârziere în temeiul art. 24 Cod de executare.** (f.d. 51)

La **3 iunie 2024** de către executorul judecătoresc Miron Iacob a fost emisă încheierea nr. 010-171/24 **privind intentarea** procedurii de executare, la cererea depusă de SRL ,,Techopower". (f.d. 52-53)

Tot, la **3 iunie 2024**, a fost emisă și încheierea privind **asigurarea executării** documentului executoriu. (f.d. 54-55)

Prin prisma art.15 alin.(1) Cod de executare, încheierea din 3 iunie 2024 a fost adusă la cunoștința SRL ,,Arama R" la 10 iunie 2024, prin intermediul poștei electronice, inclusiv și borderoul de calcul, pentru a putea face cunoștință cu acestea. (f.d. 61-67)

Astfel, a fost expediată încheierea privind intentarea procedurii de executare nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024, borderoul de calcul, calculul dobânzilor și rechizitele bancare. (f.d. 67-71, 74, 79)

Tot la **10 iunie 2024**, **SRL „Arama R" a expediat în adresa executorului judecătoresc ordinele de plată a sumei de 29 877,23 de lei**. (f.d. 72-73)

La fel, prin încheierea executorului judecătoresc **din 10 iunie 2024, s-a anulat sechestru aplicat prin încheierea nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024** asupra debitorului SRL ,,Arama R", care a fost expediată pentru cunoștință, **prin email, la 10 iunie 2024. (f.d. 75-77)**

Iar, prin încheierea executorului judecătoresc Iacob Miron nr. 010-171/24 **din 11 iunie 2025, s-a încetat procedura de executare** a documentului executoriu nr.2ac-545/23 din 6 februarie 2024. (f.d. 78)

Ulterior, la **20 iunie 2025**, ora 17:00, SRL ,,Arama R" a depus contestația la Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Miron Iacob nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024 privind intentarea procedurii de executare și anularea încheierii și a borderoului de calcul privind calcularea cheltuielilor de executare, precum și încasarea din contul executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul SRL ,,Arama R" suma de 4 877,23 de lei.

Raportând dispozițiile normelor indicate infra la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționamentelor pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul civil consideră concluzia instanței de fond de respingere a contestației ca fiind întemeiată în condițiile în care încheierile executorului judecătoresc din 3 iunie 2024, corespund rigorilor legii.

Or, actul executorului judecătoresc este acoperit de prezumția legalității și se bucură de forță juridică atât timp, cât nu este anulat de către instanța de judecată.

Anularea actelor de executare silită poate fi dispusă doar dacă acestea contravin normelor imperative ale legii. Constituie prevederi imperative normele a căror încălcare determină încălcarea unui drept general sau unul particular al subiectului. Nu oricare încălcare a legii este de natură să afecteze valabilitatea actului de executare, legiuitorul evidențiind necesitatea aplicării sancțiunii anulării actului de executare, doar pentru încălcări de legalitate esențiale. Corespunzător, motivele formale sau neesențiale și care separat nu sunt în măsură să aducă atingere drepturilor unor subiecți, nu sunt în măsură să determine anularea actului.

La caz, Colegiul civil menționează că, la 3 iunie 2024, SRL „Techopower" i-a fost eliberat titlu executoriu, din conținutul căruia urmează că, hotărârea este **irevocabilă din 6 februarie 2024**, pe care l-a înaintat spre executare silită la 3 iunie 2024. (f.d. 50)

În circumstanțele expuse, Colegiul judiciar recunoaște ca fiind corectă motivarea efectuată de către instanța de fond a faptului că, executorul judecătoresc corect a intentat procedura de executare a documentului executoriu din speță, iar pentru a nu admite repetări inutile, instanța de recurs le va însuși.

Prin urmare, nu pot fi reținute și se resping motivele invocate de debitor întru contestarea încheierii executorului judecătoresc din 3 iunie 2024 privind intentarea procedurii de executare, or, acestea nu se achiesează la temeiurile prevăzute de art. 61 alin. (1) Cod de executare, de anulare a încheierii contestate și nu se referă la nicio situație ce ar întemeia refuzul intentării procedurii de executare, fapt pentru care acestea nu pot determina constatarea ilegalității încheierii contestate și, ca consecință, casarea acesteia.

În continuare, Colegiul reține că o dată cu intentarea procedurii de executare executorul judecătoresc Iacob Miron întemeiat a aplicat măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, iar o dată ce din materialele procedurii de executare urma executarea integrală a documentul executoriu nr.2ac-545/23 din 6 februarie 2024 emis de Curtea de Apel Chișinău, precum și plata cheltuielilor de executare, executorul judecătoresc a identificat temeiuri legale de a dispune ridicarea sechestrului la aceiași dată, deoarece obligațiile procedurii de executare au fost executate.

Colegiul menționează că, legea condiționează încasarea taxelor și spezelor procedurii de executare de faptul efectuării anumitor acțiuni și suportării unor cheltuieli.

Astfel, taxele pentru acțiunile de executare au menirea de a acoperi costurile activității executorului judecătoresc și de a asigura derularea procedurii de

executare, iar spezele – a acoperi costurile activităților externe biroului executorului judecătoresc (servicii ale terțelor persoane, deplasări, alte activități).

Totodată, Colegiul civil notează că, potrivit regulii generale, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare. Actul procesual necesar pentru încasarea onorariului este încheierea executorului judecătoresc, care poate fi emisă în situația când: obligația stabilită în documentul executoriu este stinsă total; obligația stabilită în documentul executoriu este stinsă parțial; procedura de executare este încetată.

Așadar, important la caz este faptul că documentul executoriu nr. 2ac-545/23 din 6 februarie 2024 emis de Curtea de Apel Chișinău cu privire la încasarea sumei **de 25 000 de lei, a fost executat benevol la 10 iunie 2024, însă după emiterea încheierii privind intentarea procedurii de executare silită a documentului executoriu respectiv, fapt ce presupune suportarea de către debitor a cheltuielilor de executare**.

Or, este evident că, SRL „Arama R”  nu a executat benevol decizia Curţii de Apel Chişinău din 6 februarie 2024, iar SRL „Technopower” a fost nevoită să se adreseze executorului judecătoresc pentru intentarea procedurii de executare, iar executorul la rândul său a intentat procedura conform prevederilor legale.

Prin urmare, Colegiul judiciar menționează că, instanța de fond, examinând sumele calculate de executorul judecătoresc în borderoul de calcul, taxele și spezele, precum și onorariul calculat de executorul judecătoresc și raportându-le la justificarea acțiunilor pentru care au fost încasate, corect a constatat că acestea se încadrează în prevederile art. 36, 37 și 38 ale Codului de executare și a Regulamentul privind modul de determinare a mărimii taxelor pentru efectuarea actelor executorului judecătoresc și a spezelor procedurii de executare, considerent din care urmează a fi rambursate executorului judecătoresc Iacob Miron, iar SRL „Arama R” în calitate de debitor, fiind ținut să achite aceste cheltuieli de executare.

Din acest motiv, nu sunt admisibile nici criticile debitorului precum că, consideră suma de 4 877,23 lei un abuz și o tentativă de îmbogățire fără justă cauză din partea executorului judecătoresc Iacob Miron. Or, suma indicată aparține cuantumului onorariului încasat în coraport cu volumul de acțiuni întreprinse în vederea executării, precum și taxelor/spezelor.

Prin urmare, executorul judecătoresc este îndreptăţit să încaseze onorariul pentru acțiunile întreprinse, iar debitorul este ţinut să achite aceste cheltuieli de executare. Or, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parţială, a obligaţiei stabilite în documentul

executoriu sau de încetare a procedurii de executare, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel.

În plus, în mod justificat judecătorul fondului a reținut că, SRL ,,Arama R" a solicitat anularea încheierii și a borderoului de calcul privind calcularea cheltuielilor de executare, ca fiind contrară legii și a încasa din contul executorului judecătoresc Iacob Miron în beneficiul SRL ,,Arama R" suma de 4 877,23 de lei, ca fiind îmbogățire fără justă cauză.

Or, societatea recurentă nu a indicat care încheiere mai urmează a fi anulată, decât anularea încheierii nr. 010-171/24 din 3 iunie 2024 privind intentarea procedurii de executare și borderoul de calcul privind cheltuielile de executare, care nu se regăsește în procedura de executare.

În plus, prin prisma art.163 alin.(2) Cod de executare, în cazul contestării actului întocmit de executorul judecătoresc, **sarcina probaţiunii este pusă în seama reclamantului.**

Respectiv, solicitarea SRL ,,Arama R" din recurs cu privire la încasarea de la executorul judecătoresc Iacob Miron în beneficiul SRL ,,Arama R" suma de 4 877,23 de lei, ca fiind îmbogățire fără justă cauză, nu poate fi admisă, aceasta deoarece, nu se încadrează în temeiurile legale de depunere a unei contestații prevăzută la art.161 Cod de executare, după cum corect a observat și prima instanță.

Astfel, Colegiul civil subliniază că, nu este suficientă simpla expunere a circumstanţelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunţită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum şi dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulţumirii faţă de actul de dispoziţie pronunţat de prima instanță, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părţii, instanţa a pronunţat o hotărâre neîntemeiată.

Or, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiţia legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greşelilor anume imputate primei instanţe, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum şi indicarea probelor pe care se bazează.

Distinct de opinia recurentei în speță, se evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind doveditoare a ilegalității încheierilor contestate şi care ar duce la casarea acesteia. Or, toate argumentele indicate în cererea de recurs au fost indicate și în contestația depusă în instanța de fond, instanța dând apreciere tuturor argumentelor.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a

îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL „Arama R”.

Din considerentele expuse supra, instanța de recurs conchide de a respinge recursul ca neîntemeiat şi de a menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025.

În conformitate cu art. 425, 427 lit. a) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de SRL „Arama R”.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 martie 2025.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Nicolae Ghedrovici

Diana Corlăteanu