Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Grigore Manoli)
Dosarul nr.2r-3276/23 (2-23095173-02-2r-27092023)

D E C I Z I E

16 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Budăi Nelea
Judecătorii Cotruță Iurie și Țurcan Ion

examinând fără participarea părților recursul declarat de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****către ***** privind restituirea dublei arvune, cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La data de 30 iunie 2023, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind restituirea dublei arvune, cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ce aparțin pârâților ***** în limita valorii acțiunii în sumă de 40 000 euro până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ce aparțin pârâților ***** în limita valorii acțiunii în sumă de 40 000 euro până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data de 08 august 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

În motivarea recursului declarat a indicat că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, o consideră neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

Relevă că încheierea instanței prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare până la examinarea în fond a cauzei civile este una lipsită de raționalitate, temeinicie, fiind una arbitrară, în condițiile în care temeiurile

aplicării sechestrului nu sunt reale, la caz neexistând riscul imposibilității executării unei eventuale hotărâri judecătorești.

Menționează că examinarea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare nu a fost realizată în deplină conformitate cu prevederile legal procesuale și scopurile pentru care a fost instituită, caz în care instanța de fond a examinat această chestiune superficial, motiv din care concluzia instanței de fond este una neîntemeiată.

Studiind cererea de recurs și materialele dosarului, Colegul consideră recursul ca fiind neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Potrivit art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

În baza art.427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) CPC la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art.175 alin.(1) lit. a), alin.(2) CPC, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept: să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane. Judecătorul sau instanța poate aplica, după caz, și alte măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Colegiul reiterează dispozițiile art.174 CPC, potrivit cărora legislatorul enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă

executarea hotărârii judecătorești.

În speță, Colegiul a constatat că la data de 30 iunie 2023, *****s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către ***** privind restituirea dublei arvune, cheltuielilor de judecată.

În scopul asigurării acțiunii, reclamanta în temeiul art.177 din Codul de procedură civilă a cerut aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ce aparțin pârâților ***** în limita valorii acțiunii în sumă de 40 000 euro până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, cererea de asigurare a acțiunii a fost admisă, cu aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ce aparțin pârâților ***** în limita valorii acțiunii în sumă de 40 000 euro până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

La data de 08 august 2023, ***** a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, solicitând casarea acesteia, soluționarea problemei în fond, cu respingerea cererii privind asigurarea acțiunii.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma raționalismului pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră concluzia instanței de fond una corectă, reieșind din următoarele raționamente.

În acest context, Colegiul constată că potrivit pretențiilor formulate în cererea de chemare în judecată, obiectul acțiunii îl constituie restituirea ***dublei arvune,*** ceea ce reprezintă ***un interes general important, care urmează a fi asigurat conform rigorilor legii, iar*** măsura de ***asigurare a acțiunii reprezentă în esență o modalitate de conservare a situației, până la examinarea în fond a acțiunii, fără a se interveni în raporturile juridice***, realizate până la dispunerea măsurii de asigurare a acțiunii.

Astfel, în circumstanțele speței, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, a sechestrului pe bunurile mobile, imobile, mijloacele financiare aflate în conturile bancare ale pârâtei în limita valorii acțiunii de 40 000 euro până la examinarea în fond a cauzei civile poate duce la imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești de admitere a acțiunii înaintate, existând riscuri vădit iminente ca hotărârea să nu poată fi executată, ce rezultă din raportul litigios dedus judecății, or, caracteristicele particulare ale obiectului litigiului, invocate de către reclamantă în instanța de fond și care se regăsesc în materialele cauzei denotă fără echivoc existența acestor riscuri, nefiind posibile de eliminat decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

În acest context, Colegiul reține ca fiind corectă soluția instanței de fond în vederea admiterii cererii de asigurare a acțiunii, dat fiind necesară aplicarea acestora, necesitate determinată de particularitățile obiectului litigiului în sensul invocat de reclamantă, constatarea căruia urmează a fi realizată în procesul de examinare a cauzei în fond.

În conformitate cu art.174 CPC, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, Colegiul reține că la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare instanța verificând raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare, instanța de fond a emis soluția corectă.

Respectiv, instanța de recurs conchide că prin intermediul instituirii măsurii de asigurare se urmărește doar scopul asigurării executării unei eventuale hotărâri judecătorești, instituirea și aplicarea acesteia fiind chemată să asigure prin sine asigurarea executării eficiente a hotărârii judecătorești în cazul incapacității de a executa un document executoriu.

Prin urmare, în speță se constată existența pericolului cauzării unui prejudiciu în lipsa aplicării măsurii de asigurare, în condițiile în care până la moment ***** nu au restituit nici măcar parțial suma pretinsă, circumstanțe de fapt și de drept ce denotă privind necesitatea asigurării acțiunii or, asigurarea acțiunii ține indispensabil de executarea unei eventuale hotărâri.

În consecință, argumentul recurentei cu referire la faptul aplicării incorecte de către instanța de fond a prevederilor legale, Colegiul îl apreciază drept unul neîntemeiat în condițiile în care circumstanțele speței în cumul cu cadrul legal prevăd netemeinicia acestuia.

În aceste împrejurări, instanța de recurs consideră că scopul măsurii de asigurare a acțiunii este pe deplin realizat prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, mijloacelor financiare din conturile bancare ce aparțin pârâților recurenți asupra sumei de 40 000 euro, până la soluționarea definitivă a litigiului, caz în care raționamentul primei instanțe cu privire la necesitatea admiterii cererii de asigurare a acțiunii este întemeiat.

În această ordine de idei, Colegiul ține să remarce și faptul că recurentul

nu a invocat în cererea de recurs nici un argument în măsură să combată concluziile din încheierea contestată, nu a prezentat careva motive ce ar face posibilă casarea acesteia.

Subsecvent, instanța de recurs relevă că potrivit jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat, asemenea aspecte nu se regăsesc.

În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului vizavi de netemeinicia actului judecătoresc contestat, or în speță se impune aplicarea măsurilor de asigurare, ceea ce corespunde și scopului reglementat de legiuitor în art.174 CPC.

În consecință, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una corectă, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea instanței de fond.

În conformitate cu art.427 lit. a) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de *****către ***** privind restituirea dublei arvune, cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului
Budăi Nelea

Judecătorii
Cotruță Iurie

Țurcan Ion.