Dosarul nr. 2-13127/2026
2-26088453-12-2-13072026-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23 septembrie 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

examinând în şedinţă publică, cauza civilă intentată de Borisova Nadejda reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de recurs din 07.04.2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 800 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 15 000 lei,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Borisova Nadejda reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae a intentat acțiune împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de recurs din 07.04.2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 800 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 15 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că la 07.04.2025 Nadejda Borisova, a atacat cu apel la Curtea de Apel Centru încheirea judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.04.2025.

Menționează că conform Codului de procedură civilă al Republicii Moldova,

Articolul 426. Depunerea şi examinarea recursului împotriva încheierii, (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Relevă că termenul de examinare a recursului împotriva încheierii judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07.04.2025 a expirat la 08.06.2025.

Declară că Curtea de Apel Centru a examinat cererea de recurs din 07.04.2025 împotriva încheierii judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.04.2025 tocmai la 02.07.2026, cu mult peste termenul legal stabilit n art. 426 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova.

Şi cel mai interesant moment-cererea de recurs din 07.04.2025 a fost examinată de către Curtea de Apel Centru la 02.07.2026, iar încheierea Curţii de Apel Centru de restituire a cererii de recurs este din 27.01.2026.

Relevă că în conformitate cu stipulările articolului 41 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, solicit instanţei de judecată de a-mi acorda o satisfacţie echitabilă pentru faptul că staul Republicii Moldova mi-a violat mie, Nadejda Borisova, drepturile mele, garantate de articolele 1,6, 13 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şu libertăţilor fundamentale pentru neexaminarea în termen legal a cererii de recurs din 07.04.2025.

Invocă că o reparaţia echitabilă a prejudiciului moral în sensul articolului 41 din Convenţie pentru încălcarea dreptului meu, Nadejda Borisova, la judecare în termen legal a cauzei, pentru neexaminarea în termen legal a cererii de recurs din 07.04.2025 ar constitui suma de 800 000 lei. Este o sumă echitabilă, în strictă corespundere cu practica şi jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului şi care constituie o reparaţie echitabilă în sensul articolului 41 din Convenţie.

Declară că o reparaţie echitabilă a cheltuielilor de judecată în sensul articolului 41 din Convenţie pentru încălcarea dreptului meu, Nadejda Borisova, la judecare în termen legal a cauzei, pentru neexaminarea în termen legal a cererii de recurs din 07.04.2025 ar constitui suma de 15 000 lei.

Prin urmare solicită Borisova Nadejda reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de recurs din 07.04.2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 800 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 15 000 lei.

În ședința de judecată avocatul reclamantului și nici reclamantul nu s-a prezentat, fiind citați legal.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Ministerul Justiției al Republicii Moldova a solicitat respingerea acțiunii din motivele invocate în referință.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind părțile, studiind materialele anexate la dosar în raport cu prevederile legale, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat că din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că ”Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficiența pentru soluționarea cauzei.”

În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, ”Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.”

Potrivit prevederilor art. 240 alin. (1) din același Cod, ”La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi,

legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii”, iar în conformitate cu exigențele alineatului (3) din același articol, ”Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant și în numele legii.”

Conform art. 1 alin. (1), alin. (2) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ”Scopul prezentei legi este crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti. Aplicarea şi interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislaţiei naţionale, a prevederilor Convenţiei europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi a jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului.”

În temeiul art. 4 alin.(1) al Legii nominalizate, ”Sarcina probaţiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătoreşti şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiţiei, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.”

Instanța de judecată reține din materialele cauzei și explicațiile părților că la dosar este anexat Raportul motivat al Curții de Apel Centru privind modul de respectare dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei nr. 2-13113777-02-2r-23042025 la cererea de chemare în judecată depusă de Borisova Nadejda către Sîrbu Irina, Sîrbu Svetlana, Consiliul municipal Chișinău, Primăria mun. Chișinău privind partajul în natură a bunului (f.d. 36-60).

Astfel în baza raportului motivat prezentat, în speţă nu se atestă careva motive de încălcare a dreptului ia judecarea în termen rezonabil a cauzei, or, însăşi respectarea întocmai a procedurii din partea instanţelor de judecată, cu asigurarea respectării tuturor drepturilor participanţilor la proces, nu poate fi privită drept „încălcare a dreptului la judecare în termen rezonabil”, motiv din care nu pot fi reţinute argumentele reclamantului în acest sens.

Durata examinării cauzei în temeiul Legii nr.87, care raportat la complexitatea cauzei investigate, comportamentului participanţilor la proces corespunde exigenţei privind respectarea dreptului la examinarea cauzei în termen rezonabil, garantat de art.6 CEDO şi Legea nr.87.

Astfel instanța constată rezumativ următoarele:

În şedinţa de judecată în dosarul cu nr. 2-13113777-12-2-07022007-2 din 19.02.2025, nu s-a prezentat, astfel pârâta la cerere iniţială şi reclamantă la cererea reconvenţională Svetlana Sîrbu, pârâta la cerere iniţială şi reclamantă la cererea reconvenţională Irina Sîrbu, reprezentantul pârâtei la cerere iniţială şi reclamant la cererea reconvenţională Irina Sîrbu, avocat Elena Codreanu citat legal, reprezentantul pârâtei la cerere iniţială şi reclamant la cererea reconvenţională Svetlana Sîrbu, avocat Grigore Bargan citat legal, reprezentantul reclamantei la cererea iniţială şi pârât la cererea reconvenţională Nadejda Borisova, avocatul Danilic Nicolae, citat legal, reclamanta la cererea iniţială şi pîrît la cererea reconvenţională Nadejda Borisova, pîrîtul Andrei Botvin- fiind legal citat, pîrita Elvira Safiulov în interesul minorului Vladislav Safiulov-fiind legal citat, intervenient accesoriu Agenţia Servicii

Publice-fiind legal citat, intervenient accesoriu Consiliul municipiului Chişinău - fiind citat legal, intervenient accesoriu Primăria mun. Chişinău - fiind înştiinţaţi legal prin email.

Reişind că participanţii la proces fiind înştiinţaţi legal, iar motivul neprezentării nu a fost anunţat, reclamanta a solicitată examinarea cauzei în lipsa sa, instanţa a pronunţat încheierea prin care s-a scos de pe rol, cererea de chemare în judecată depusă de Borisova Nadejda către Sîrbu Irina, Sîrbu Svetlana, Consiliul municipal Chişinău, Primăria municipiului Chişinău privind partajarea în natură a bunului imobil şi cererea reconvenţională depusă de Sîrbu Svetlana, Sîrbu Irina către Borisova Nadejda, Botvin Andrei, Safiulov Elvira, cu participarea intervenienţilor accesorii Serviciul Fiscal de Stat, Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria municipiului Chişinău privind atribuirea în proprietate a 1/4 cotă parte din bunul imobil.

Prin intermediul poştei electronice a Direcţiei Generale evidenţă și Documentare Procesuală a cauzelor civile şi comerciale a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, au parvenit cereri din partea avocatului Codreanu Elena, în interesele lui Sîrbu Irina înregistrate cu nr. 04/1-1.2-9779, nr. 04/1-1.3-12142 din 24.03.2025, din partea Nadejdei Borisova înregistrată cu nr. 04/1-1.3-10028, din 12.03.2025 şi din partea avocatului Grigore Bargan, în interesele lui Sîrbu Svetlana înregistrată cu nr. 04/1-1.1-6935 din 27.03.2025 prin care au solicitat anularea încheierii din 19.02.2025 privind scoaterea de pe rol a cauzei civile.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 01.04.2025 s-au acceptat cererile înaintate privind anularea încheierii din 19.02.2025 privind scoaterea de pe rol a cauzei civile.

Potrivit procesului verbal al şedinţei din 03.04.2025 în şedinţa nu s-au prezentat părţile, instanţa a decis examinarea cererilor în lipsa părţilor.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 03.04.2025 s-au respins, ca fiind neîntemeiate, cererile înaintate de către avocatul Codreanu Elena, în interesele lui Sîrbu Irina, Borisova Nadejda, avocatului Grigore Bargan, în interesele lui Sîrbu Svetlana cu privire la anularea încheierii privind scoaterea de pe rol a cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Borisova Nadejda către Sîrbu Irina, Sîrbu Svetlana, Consiliul municipal Chişinău, Primăria municipiului Chişinău privind partajarea în natură a bunului imobil şi, cererea reconvenţională depusă de Sîrbu Svetlana, Sîrbu Irina către Borisova Nadejda, Botvin Andrei, Safiulov Elvira, cu participarea intervenienţilor accesorii Serviciul Fiscal de Stat, Instituţia Publică Cadastrul Bunurilor Imobile, Primăria municipiului Chişinău privind atribuirea în proprietate a 1/4 cotă parte din bunul imobil.

La data de 07.04.2025 avocatul Nicolae Daniliuc în interesele lui Borisova Nadejda a depus recurs împotriva încheierii din 03.04.2025.

La data de 07.04.2025 Sîrbu Irina a depus recurs împotriva încheierii din 03.04.2025 privind respingerea cererii înaintate privind anularea încheierii de scoaterea de pe rol a cauzei civile.

La data de 16.04.2025 Sîrbu Svetlana a depus cerere de recurs la încheierea din 03 aprilie 2025.

La data de 18.04.2025 Judecătoria Chişinău (sediul Centru) a expediat cauza către Curtea de Apel Centru.

La data de 23.04.2025 cauza 2r-829/25 a parvenit în Curtea de Apel.

Potrivit fişei de repartizare a cauzei se confirmă că dosarul „Borisova Nadejda vs. Sîrbu Irina, Botvin Andrei ș.a. - partajarea în natură a bunului imobil”, înregistrat la Curtea de Apel Centru cu numărul 2-13113777-02-2r-23042025, pe data de 23.04.2025, a fost repartizat judecătorului Marina Anton în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Preşedintelui interimar al Curţii de Apel Centru din 30.06.2025 s-a dispus redistribuirea cauzelor cu cereri de recurs aflate în procedura judecătorului Marina Anton în legătură cu Raportul Comisiei de evaluare externă privind constatarea nepromovarea evaluării și excluderea acestei din funcţia de judecător.

Potrivit fişei de repartizare repetată a dosarului se confirmă că la data de 10.10.2025 cauza a fost repartizată judecătorului Violeta Gîrleanu în mod automat-aleatoriu.

Prin încheierea Curţii de Apel din 16.10.2025 nu s-a dat curs cererilor de recurs înaintate de Borisova Nadejda, reprezentantul recurentului Sîrbu Svetlana şi recurentei Sîrbu Irina deoarece nu întrunesc cerinţele prevăzute la art.426^1 alin (2^1) CPC, oferind termen de 7 zile recurenţilor pentru înlăturarea neajunsurilor.

La data de 04.11.2025 avocatul recurentei Sîrbu Svetlana - Grigore Bargan a înregistrat cererea de anexarea a taxei de timbru.

Prin încheierea din 27.01.2026 cererile de recurs depuse de Borisova Nadejda şi Sîrbu Irina au fost restituite.

Şedinţa de judecată fiind numită pentru 04.06.2026 ora 14.00.

La data de 04.06.2026 examinarea cererii de recurs a fost amânată pentru data de 02.07.2026 ora 14.00 pe motivul necesităţii studierii suplementare şi elucidarea tuturor circumstanţelor importante în vederea examinării complete şi obiective a recursului înaintat.

La data de 02.07.2026 cauza a fost examinată, cererea de recurs depusă de avocatul Bargan Grigore reprezentantul recurentei Sîrbu Svetlana fiind respinsă, cu menţinerea încheierii emise de judecătoria Chişinău sediul Centru din 03.04.2025.

În concluzie, se reţine că termenul de examinare a cererii de recurs nu a fost afectat de instanţa de judecată, or acesta s-a manifestat prin progamarea şi examinarea şedinţelor în mod prompt şi constat, la fel ca şi la examinările cauzei proprie zisă, reclamanta şi reprezentantul acestii, au probat incompetenţa directă în comportamentul său ca partea a procesului judiciar.

Această critică este bazată pe faptul că potrivit încheierii în cauza cu nr. 2-13113777-02-2r- 23042025 (2r-829/25) instanţa a restituit cererea de recurs pe motiv că reclamanta, în termenul acordat de instanţă, precum şi până în prezent, nu au înlăturat deficienţele indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de recurs, nefiind prezentată dovada de achitare a taxei de timbru in mărime de 200 lei.

Distinct de cele menţionate, se constată că conduita instanţei judecătoreşti e în corespundere cu esenţa principiului de examinare în termen rezonabil, fiind raportată la comportamentul părţilor, volumul excesiv de lucru al judecătorilor Curţii de Apel şi împrejurările de formare a completului de judecată pe motivul declinării competenţei completelor specializate, depunerii cererilor de demisie a judecătorilor Curţii de Apel.

Totodată de reține că reclamantul dispunea de toate pârghiile legale de a înainta instanţei de judecată o cerere de urgentare a examinării cauzei.

Jurisprudenţa Curţii Europene oferă suficiente exemple în care părţile au contribuit, sub diferite forme, la prelungirea duratei procedurii: a) sesizarea unei instanţe necompetente

(Beaumartin c. Franţa, par. 33); b) formularea unor cereri de amânare sau de prelungire a termenelor (Buchholz c. Germania, par. 56-57; Lechner şi Hess c. Austria, par. 47; hotărârea din 27 februarie 1992, Diana c. Italia, par. 47); c) schimbările repetate ale apărătorilor sau numărul ridicat al acestora (Yagci şi Sar gin c. Turcia, par. 66); d) lipsa de la audieri sau dispariţia unei persoane acuzate (Acquaviva c Franţa, par. 61; hotărârea din 19 februarie 1991, Girolami c. Italia, par. 15), iar în asemenea situaţii, Curtea deduce întotdeauna din perioada luată în calcul acel interval de timp în care acuzatul a încercat să se sustragă (Hotărârea din 8 noiembrie 2001, Sari c. Turcia şi Danemarca, par. 87); e) neîndeplinirea obligaţiilor procedurale, cum ar fi indicarea numelui martorilor sau formularea unui răspuns la argumentele părţii adverse (Hotărârea din 27 februarie 1992, Idrocalce S.R.L. c. Italia, par. 18; Allenet de Ribemont c. Franţa, par. 52-53; f) exercitarea a numeroase căi de atac (Ringeisen c. Austria, par. 110; Baraona c. Portugalia, par. 53).

Mai invocă că în cea mai mare parte a hotărârilor pronunţate, Curtea, chiar dacă observă existenţa unei anumite legături de cauzalitate între durata procedurii şi atitudinea reclamantului în cursul procedurii, nu atribuie totuşi întreaga răspundere a depăşirii termenului rezonabil acestuia (F. Sudre, J.-P. Marguénaud, J. Andriansimbazovina, A. Gottenoire, M. Levinet, Les grands arrêts de la Cour européenne des Droits de l'Homme, Ed. "P.U.F.", Paris, 2003, p. 269). Totuşi, dacă părţile au contribuit în mare măsură la prelungirea procesului, acest fapt poate să conducă instanţa europeană la respingerea plângerii sub aspectul depăşirii termenului rezonabil.

Astfel, din jurisprudenţa Curţii se deduce că ceea ce li se pretinde părţilor este o „diligenţă normală" în cadrul procesului naţional, având drept scop finalizarea acestuia (Pretto şi alţii c. Italia, par. 33; decizia din 2 iulie 1997, Hervouet c. Franţa). Atunci când constată că părţile nu au dat dovadă de o asemenea diligenţă, Curtea reţine faptul că acest lucru reprezintă un element obiectiv, în favoarea statului- parte la Convenţie (Hotărârea din 23 aprilie 1987, Poiss c. Austria par.57).

Prin urmare în speţă nu există careva motive de tergiversare a examinării cauzei, or, însăşi respectarea întocmai a procedurii din partea instanţelor de judecată naţionale, cu asigurarea respectării drepturilor participanţilor la proces, nu poate fi privită drept „tergiversare a examinării cauzei", motiv din care nu pot fi reţinute argumentele reclamantului în acest sens.

Astfel, realizând o apreciere, prin cumul, a criteriilor în dependenţă de care se apreciază rezonabilitatea termenului de examinare a cauzei, se atestă că perioada de referinţă în speţa principală nu depăşeşte limita rezonabilităţii.

În contextul celor expuse şi luând în consideraţie specificul cauzei, comportamentul părţilor şi de sarcina lunară a fiecărui judecător din cadrul instanţelor de judecată, se reţine că autorităţile judecătoreşti au acţionat cu bună-credinţă, cu o suficientă diligenţă, au întreprins toate măsurile necesare în vederea examinării şi soluţionării obiective şi sub toate aspectele a cauzei civile.

Totodată, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (dreptul la un proces echitabil) operează cu noţiunea de termen rezonabil şi nicidecum cu termen calendaristic. Dreptul la satisfacţie echitabilă stabilit de Legea nr.87 şi art.6 CEDO este conferit în eventualitatea nerespectării termenului rezonabil, aşa cum acesta este definit de jurisprudenţa CtEDO. în această ordine de idei, conchidem că termenul rezonabil poate fi definit drept

interval de timp convenabil şi judicios, stabilit de lege, în limitele căruia are loc judecarea pricinii. Respectiv, instanţa de judecată are ca sarcină exclusivă de a analiza dacă măsurile adoptate de autorităţile naţionale au fost adecvate, suficiente şi juste în vederea respectării drepturilor tuturor participanţilor procesului.

Termenul rezonabil urmează a fi apreciat în colaborare şi cu termenii prevăzuţi de legislaţia procesuală, fiind stabiliţi în vederea asigurării desfăşurării procesului cu respectarea principiilor fundamentale ale dreptului procesual, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părţii la un proces echitabil.

Examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil şi prin urmare, nu poate prevala asupra tuturor celorlalte.

În speţa dată, nu este o tergiversare a termenului de judecare a cauzei, odată ce reclamantul a dispus de drepturile generale şi speciale prevăzute de prevederile Codului de Procedură Civilă, or, dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei în mod obligatoriu urmează a fi coroborat cu termenii prevăzuţi de legislaţia procesual civile, stabiliţi în vederea asigurării desfăşurării procesului cu respectarea unor aşa principii fundamentale cum ar fi: principiul contradictorialităţii şi egalităţii în drepturi a participanţilor la proces, principii care în ansamblul lor materializează dreptul părţii la un proces echitabil. Examinarea cauzei în termen rezonabil este doar una din componentele dreptului la un proces echitabil şi prin urmare, nu poate prevala asupra acestuia din urmă.

În acest sens, instanța reține că exercitarea drepturilor procedurale de către participanți, chiar și atunci când conduce la prelungirea duratei procesului, nu poate fi calificată automat drept abuz, în lipsa unor probe concludente care să demonstreze caracterul de rea-credință al acțiunilor întreprinse. Simpla nemulțumire a unei părți față de durata examinării cauzei sau față de demersurile formulate de partea adversă nu este suficientă pentru a angaja răspunderea instanței în pretinsa tolerare a unor abuzuri.

Prin urmare, instanța conchide că afirmațiile reclamantului sunt neîntemeiate și lipsite de suport probator, fiind contrazise de actele dosarului și de conduita procesuală reflectată în raportul instanței. Analizând circumstanțele de fapt și de drept prin prisma criteriilor stabilite de CEDO și pretențiile formulate, instanța de judecată constată cu certitudine că, reclamantului nu i-a fost lezat dreptul la examinarea în termen rezonabil a cauzei (recursului).

În aceeași ordine de idei, se va respinge acțiunea depusă de Borisova Nadejda reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de recurs din 07.04.2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 800 000 lei.

În acest context instanța de judecată subliniază că conform prevederilor art. 5 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nr. 87 din 21.04.2011 instanța de judecată va decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată numai în cazul constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, această constatare neavând loc în speță.

Totodată avînd în vedere netemeinicia acţiunii, instanţa avînd la bază prevederile art. 94 Cod de Procedură Civilă va respinge şi pretenţia cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată.

Astfel instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Nadejda reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de recurs din 07.04.2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 800 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 15 000 lei.

în conformitate cu articolele 236, 238-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Cererea de chemare în judecată înaintată de Borisova Nadejda reprezentată de avocatul Daniliuc Nicolae împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, cu privire la constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cererii de recurs din 07.04.2025, repararea prejudiciului moral în sumă de 800 000 lei, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică de 15 000 lei, se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunţării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii