Dosarul nr.1-326/2024 /2024270187/ /1-24146419-38-1-20122024/
nr. 1-2122/2025 /2024030575/ /1-25118904-12-119082025/
nr. 1-140/2025 /2024260212/ /1-25137279-28-1-25092025/
nr. 1-351/2026 /2024011368/ /1-26015905-12-1-11022026/

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

07 mai 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța de judecată, în componența:

Președintelui ședinței, Judecătorului Iurie MOVILĂ

Grefierului Natalia ȘOVA și Mircea DOLGHI

cu participarea:

acuzatorului de stat, procurorului Victoria BURLACU
inculpatului Tudor COROI
apărătorului inculpatului Valeriu MUDREA, Vladimir SPOIALĂ
în lipsa:
Părților vătămate Angela ISTRATE, Vasile TUDOROI, Ion CASPIROVSCHI

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Coroi Tudor *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, divorțat, nu are copii la întreținere, fără ocupație, supus militar, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 mai 2025 în baza art. 27, 187 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Sentința dată fiind menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 30 octombrie 2025.

- sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 25 august 2025, în temeiul art. 362 alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis.

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.264^1 alin.(4), 192^1 alin. (2) lit. c) 186 alin. (1) și 186 alin. (1) din Codul penal,

procedura de citare legală a fost executată;

Acuzatorul de stat, procurorul Victoria Burlacu, a solicitat ca, inculpatul Coroi Tudor, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de:

- art.264^1 alin.(4) din Codul penal (redacția în vigoare până la 06 iunie 2024), cu stabilirea pedepsei cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis;

- art. 186 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de 1 an 5 luni închisoare.

- art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de 8 luni închisoare cu executare în penitenciar de tip deschis;

- art. 186 alin. (1) din Codul penal cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, sub formă de 1 an 5 luni închisoare.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor a-i stabili definitiv pedeapsa sub formă de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

De admis acțiunea civilă înaintată de către Caspirovschi Ion și de încasat de la inculpat prejudiciul material în sumă de 376375,37 lei, prejudiciul moral în sumă de 50000 lei.

Apărătorul inculpatului Coroi Tudor, avocatul Vladimir Spoială, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat, de-i stabilit pedeapsă mai blândă prevăzute de articolele încriminate.

Inculpatul Coroi Tudor, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă,

Termenul de examinare a cauzei penale: 20 decembrie 2024 – 23 aprilie 2026;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a constatat.

La 20 decembrie 2024, în Judecătoria Orhei, sediul Central a parvenit spre judecare cauza penală de învinuire a Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, care conform PIGD a fost distribuită judecătorului, Mihail Proca.

La 28 mai 2025 prin încheierea președintelui interimar și PIGD cauza fost redistribuită judecătorului, Viorica Severin.

La 11 noiembrie 2025 prin încheierea președintelui interimar și PIGD cauza fost redistribuită judecătorului, Iurie Movilă.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul ***** din 11 decembrie 2025, cauza penală cu nr. 1-140/2025 de învinuire a lui Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal a fost transmisă pentru conexare la prezenta cauză pentru a fi examinată într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 04 februarie 2026, cauza penală nr. 1-2122/2025 de învinuire a lui Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal a fost transmisă pentru conexare la prezenta cauză pentru a fi examinată într-o singură procedură.

Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 18 februarie 2026, cauza penală cu nr. 1-351/2026 de învinuire a lui Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal a fost transmisă pentru conexare la prezenta cauză pentru a fi examinată într-o singură procedură.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Orhei sediul Central din 03 martie 2026, cauzele penale cu nr. 1-2122/2025, de învinuire a Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cu nr. 1-140/2025 de învinuire a Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal și cu nr. 1-351/2026 de învinuire a lui Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal au fost conexate la cauza penală de învinuire a lui Coroi Tudor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, pentru a fi examinate într-o singură procedură.

Astfel, Coroi Tudor, la 05 mai 2024, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, conștientizând

caracterul ilicit al acțiunilor sale și urmările prejudiciabile care puteau surveni, urmărind scopul deplasării cu mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică, a urcat la volanul automobilul de model ''BMW 528X1", cu numărul de înmatriculare *****, având astfel calitatea de conducător al mijlocului de transport, conform prevederilor pct. 7) al Regulamentului Circulației rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, și contrar prevederilor pct.14) lit. a) al aceluiași Regulament, potrivit căruia *" ...conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției..."*, a condus automobilul pe străzile din sat. ***** o perioadă nedeterminată de timp, până aproximativ la ora 15^{20} a aceleiași zile, când manifestând imprudență în traficul rutier, a pierdut controlul volanului automobilului pe care-1 conducea și a tamponat într-un pilon din beton armat de pe partea dreaptă a acostamentului conform direcției sale de deplasare. Ulterior, având semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice la aparatul „Drager alcooltest 8510 RO", stabilindu-se că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/1, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Coroi Tudor ***** a comis conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere, adică infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, (în redacția, în vigoare până la modificările operate prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.24).

Tot el, la 05.05.2024, în perioada de timp între 08:00 - 16:00, fără scop de însușire, prin deteriorarea lăcatului, a pătruns în garajul situat pe str. Sfatul Țării 2/1, satul Ghidighici, mun. *****, din interiorul căruia a răpit automobilul de model „BMW 528", de culoare negru, cu numărul de înmatriculare *****, ce aparține cu drept proprietate lui Caspirovschi Ion Timofei, născut la 12 mai 1983, după care, aflându-se la volanul automobilului răpit s-a deplasat în direcția raionului Orhei, satul Lucășeuca, fiind implicat într-un accident rutier, astfel, cauzându-i părții vătămate, Caspirovschi Ion, o dauna materială-considerabilă, în sumă de 380 000 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coroi Tudor ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal - răpirea mijlocului de transport tară scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Tot el, la 05 noiembrie 2024, în intervalul orelor 12.00-14.00, urmărind scopul sustragerii pe ascuns a bunurilor altei persoane, realizând caracterul ilegal al acțiunilor sale și dorind survenirea urmărilor, fiind în mun. *****, str. Calea Basarabiei nr. 8, pe

teritoriul pieței comerciale „Revenco,, a sustras pe ascuns 7600 lei din aparatul de casă, care se afla pe masa amplasată în spațiul comercial din rândul 12, cauzând părții vătămate Istrate Ala prejudiciu material în sumă de 7600 lei (șapte mii șase sute) lei.

Acțiunile lui Coroi Tudor ***** întrunesc elementele componenței de infracțiune prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal - furt, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Tot el, la 24 noiembrie 2024 aproximativ ora 20:00, aflându-se în sat. Dângeni, r-nul *****, urmărind scopul sustragerii bunurilor altei persoane, manifestând intenție directă, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, aflându-se în ospeție la domiciliul lui Tudoroi Vasile, situată pe adresa sus menționată, pe ascuns, de sub niște haine amplasate pe podea a sustras mijloace financiare în sumă de 750 euro (care potrivit cursului oficial al BNM la acea dată constituia suma de 14366,32 lei), la fel, de pe masa din aceeași cameră a sustras telefonul mobil de model Samsung Galaxy Al5 de culoare neagră cu IMEI1: 351642484862051/IMEI2. ***** în care era conectată cartela SIM cu numărul 061046508 la prețul de 3000 lei și telefonul mobil de model Samsung Galaxy Al5 de culoare sur la prețul de 4000 lei. Astfel cauzând părții vătămate, Tudoroi Vasile un prejudiciu material în sumă totală de 21300 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Coroi Tudor ***** a comis infracțiunea de furt, prevăzută de art. 186 alin. (1) Cod penal după indicii calificativi: „Furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane”.

Procedura de examinare a cauzei

În ședința de judecată, inculpatul Coroi Tudor, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunilor care i se impută și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364[1] din Codul de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului au fost just stabilite, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea

acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364^1 alin.(4) din Codul de procedură penală.

Argumentele inculpatului

Fiind audiat, potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, sub jurământ, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, Coroi Tudor, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii și a declarat că, la 05 mai 2024, a consumat alcool și a urcat la volanul automobilului și a comis un accident rutier. Permis de conducere nu are și cunoștea că nu are voie să conducă fără permis de conducere, mai ales în stare de ebrietate. Se căiește de cele comise și recunoaște vina.

La 05 noiembrie 2024, lucra în piața ”Revenco” din mun. *****. De acolo a sustras 7600 lei din casa de numerar, de la rândul 12. Atunci lucra la doamna Istrati Ala. Suma de bani încă nu a restituit-o, deoarece acum se află în penitenciar, însă când se va elibera, va restitui părții vătămate suma de bani.

După ce a luat banii, a plecat, iar banii i-a cheltuit. La doamna Istrati lucra în calitate de hamal.

El lucra la un garaj din Ghidighici, făcea lustruire la mașini. El avea cheile de la garaj la dânsul. În garaj era o mașină de model BMW, iar cheile erau în interiorul mașinii și el a sustras mașina și a plecat cu ea în *****. Până a sustrage mașina, a servit alcool. Când a ajuns în sat. Lucășeuca, a făcut un accident rutier cu acea mașină. După accident, mașina a fost ridicată și plasată la parcarea specială, iar stăpânul mașinii a luat mașina de la parcare. Când a făcut accident, mașina era lovită în partea dreaptă, însă era posibil de reparat. Pe proprietarul mașinii în știa vizual, însă nu cunoștea cum îl cheamă.

Mașina a fost ridicată de către proprietarul ei de la parcarea specială. Este de acord să achite suma de 100 mii lei, care le-a suportat proprietarul mașinii pentru reparație.

Proprietarului mașinii nu a restituit nici un ban.

Va restitui suma de 100 mii lei când se va elibera din detenție. La *****, a sustras suma de 750 euro și niște telefoane. Acest caz a avut loc în anul 2024. Cu partea vătămată de departe erau cunoscuți. A fost la el în vizită, iar la el a văzut suma de 750 euro și niște telefoane, iar banii și telefoanele le-a sustras. După aceasta, telefoanele le-a vândut, iar cu partea vătămată de atunci nu a mai vorbit. Când se va elibera din penitenciar, va restitui prejudiciul părții vătămate.

În penitenciar nu lucrează, însă când se va elibera, va restitui tuturor părților vătămate prejudiciile cauzate.

Îi pare rău de cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor incriminate, solicită să fie pedepsit cu pedeapsa non privativă de libertate, cum ar fi și amenda, iar el când se va elibera, va achita amenda.

Probele acuzării administrate la faza de urmărire penală

Cu toate că, inculpatul Coroi Tudor, își recunoaște vina în comiterea infracțiunilor imputate, de către organul de urmărire penală au fost administrate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptelor comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

Cauza penală 1-236/2026 - infracțiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal.

- declarațiile martorului, Liubanschi Stanislav, care a declarat că activează în cadrul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei.

La 05.05.2024, aproximativ, aflându-se în exercițiul funcțiunii, fiind implicat în serviciul de reacționare operativă împreună cu colegul său, Buza Stanislav, în urma informației telefonice despre producerea unui accident rutier, parvenite de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, s-au deplasat la fața locului producerii accidentului rutier, localitatea Lucășeuca raionul Orhei.

În urma efectuării acțiunilor preliminare la fața locului a fost stabilit faptul că, Coroi Tudor născut la 21 septembrie 1989, locuitor al satului Lucășeuca r-nul Orhei, la 05.05.2024, aproximativ la ora 15[20], fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de model „BMW 528X1" cu numărul de înmatriculare „*****" unde, fiind în deplasare pe partea carosabilă a străzii satului Lucășeuca raionul Orhei, manifestând imprudență în traficul rutier prin faptul nu a manifestat dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, a pierdut controlul volanului automobilului pe care-1 conducea și s-a tamponat în pilonul din beton armat de pe partea dreaptă a acostamentului conform direcției sale de deplasare.

Pe parcursul documentării cazului, s-a stabilit faptul că, la Coroi Tudor sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, vorbire nedeslușită și poziție instabilă fapt pentru care, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat precum și oportunitatea examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, prin recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen

medical totodată, fiindu-i explicate consecințele refuzului.

Coroi Tudor, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat, iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat.

Astfel, Coroi Tudor, la fața locului, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat, i-a fost constatată o concentrație de alcool de 1,30 mg/1 ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Coroi Tudor sub semnătură. Faptul testării acestuia fiind înregistrat video.

A menționat și faptul că, la acel moment când au ajuns la fața locului producerii accidentului rutier, Coroi Tudor s-a apropiat de ei, a recunoscut ca s-a aflat la volanul automobilului la momentul producerii accidentului rutier și a recunoscut și faptul folosirii băuturilor alcoolice înainte de a urca la volanul automobilului de model „BMW 528X1" cu numărul de înmatriculare „*****".

Dat fiind faptul că Coroi Tudor se afla sub influența băuturilor alcoolice fapt constat prin testarea alcoolscopică, acesta a fost înlăturat de la conducerea unității de transport. ***(f. d.24);***

- declarațiile martorului, Buza Stanislav a declarat că, a declarat că, activează în cadrul serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere a secției securitate publică al Inspectoratului de Poliție Orhei.

La 05 mai 2024, aproximativ, aflându-se în exercițiul funcțiunii, fiind implicat în serviciul de reacționare operativă împreună cu colegul său, Liubanschi Stanislav, în urma informației telefonice despre producerea unui accident rutier, parvenite de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, s-au deplasat la fața locului producerii accidentului rutier, localitatea Lucășeuca raionul Orhei.

În urma efectuării acțiunilor preliminare la fața locului a fost stabilit faptul că, Coroi Tudor născut *****, locuitor al satului Lucășeuca r-nul Orhei, la 05 mai 2024, aproximativ la ora 15^{20}, fără a deține permis de conducere de categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea, a condus o perioadă nedeterminată de timp autovehiculul de model „BMW 528X1" cu numărul de înmatriculare „*****" unde, fiind în deplasare pe partea carosabilă a străzii satului Lucășeuca raionul Orhei, manifestând

imprudență în traficul rutier prin faptul nu a manifestat dexteritate în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, a pierdut controlul volanului automobilului pe care-1 conducea și s-a tamponat în pilonul din beton armat de pe partea dreaptă a acostamentului conform direcției sale de deplasare.

Pe parcursul documentării cazului, s-a stabilit faptul că, la Coroi Tudor sunt prezente simptome evidente de folosire a băuturilor alcoolice, caracterizate prin miros specific de alcool din cavitatea bucală, vorbire nedeslușită și poziție instabilă fapt pentru care, i-a fost propus să fie supus testării alcoolscopice, pentru stbilirea concentrației de alcool în aerul expirat precum și oportunitatea examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, prin recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical totodată, fiindu-i explicate consecințele refuzului.

Coroi Tudor, a dat acordul să fie supus testării alcoolscopice într-u stabilirea gradului de alcool în vaporii de aer expirat, iar examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei cu recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, s-a refuzat.

Astfel, Coroi Tudor, la fața locului, fiind supus testării alcoolscopice, prin metoda suflării în mușțiuc, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat i-a fost constatată o concentrație de alcool de 1,30 mg/1 ceea, ce constituie conform prevederilor HG nr. 296 și art. 134^{12} alin. (2) din Cod penal, starea de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat. Rezultatul testării alcoolscopice, i-a fost adus la cunoștință conducătorului Coroi Tudor sub semnătură. Faptul testării acestuia fiind înregistrat video.

A menționat și faptul că, la acel moment când au ajuns la fața locului producerii accidentului rutier, Coroi Tudor s-a apropiat de ei, a recunoscut ca s-a aflat la volanul automobilului la momentul producerii accidentului rutier și a recunoscut și faptul folosirii băuturilor alcoolice înainte de a urca la volanul automobilului de model „BMW 528X1" cu numărul de înmatriculare „*****".

Dat fiind faptul că Coroi Tudor se afla sub influența băuturilor alcoolice fapt constat prin testarea alcoolscopică, acesta a fost înlăturat de la conducerea unității de transport. ***(f. d.24);***

- procesul-verbal privind constatarea a infracțiunii, din 05 mai 2024, prin care s-a stabilit conducerea mijlocului de transport de model „BMW 528X1" cu numărul de înmatriculare „WUW42, de către Coroi Tudor în stare de ebrietate alcoolică, potrivit căruia temeiul controlului este implicare in accident rutier.

Coroi Tudor fiind supus testării cu mijlocul tehnic utilizat Drager 6810, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expiratt, s-a stabilit 1,30 mg/1 ***(f-d.3);***

- procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05 mai 2024, în cadrul căruia prin testare, în vaporii de aer expirat de Coroi Tudor, i-a fost stabilită o concentrație de alcool de 1,30 mg/1 de alcool ***(f-d. 9);***

- tichetul ''Drager Alcotest 8510RO" , nr. 1302 din 05.05.2024, ora 16.23, prin care se constată la Coroi Tudor concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/1. ***(f.d.10);***

- îndreptarea din data de 05.05.2024, ora 16:32, eliberată lui Coroi Tudor pentru efectuarea examinării medicale pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei ***(f. d. 11);***

- certificatul de competență din 25.09.2023, valabil până la data de 25.09.2024, prin care se confirmă că inspectorul Stanislav Liubanchi, a studiat Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul stabilire a concentrației de alcool/etanol în aerul expirat **(f. d. 20);**

- buletinul de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-1645, potrivit căruia mijlocul de măsurare analizator a concentrației de etanol alcooltest 6820, nr.ARPD-0521, Drager este verificat conform NML R 126:2009 și în baza rezultatelor este admis pentru utilizare cu clasa de exactitate conf. DN. **(f. d. 21);**

- procesul-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului din 05.05.2024, în cadrul căruia a fost înlăturat de la conducerea unității de transport, Coroi Tudor ***(f. d. 13);***

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, în cadrul căruia de la inspectorul Buzu Stanislav a fost ridicat un DVD-RW cu imaginile video din 05 mai 2024, ce confirmă faptul testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de Coroi Tudor ***(f. d. 28,29);***

- procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video din 08.05.2024, stocate pe DVD-RW, ridicat de la inspectorul Buzu Stanislav, ce confirmă faptul testării alcoolscopice, pentru stabilirea concentrației de alcool în aerul expirat de Coroi Tudor ***(f. d. 30);***

- informație de pe rețeaua SIC „ACCESS WEB" pe faptul că Coroi Tudor nu deține permis de conducere ***(f. d. 22);***

- informație despre infracțiuni și contravenții, potrivit căruia la data de 05 mai 2024, Serviciul de Gardă a SCO al IP Orhei, a recepționat de la Dispeceratul Zonal, Serviciul 112, sesizarea telefonică de pe nr. 078719534, persoană anonimă, din sat. *****, prin care a comunicat că *" BMW de culoare neagră a tamponat într-un pilon ".* ***(f. d. 22);***

- copia procesului-verbal de examinare la fața locului din 05.05.2024, prin care a fost examinat locul accidentului rutier implicat Coroi Tudor- sat. Lucașeuca, r- nul Orhei, unde doi piloni din beton armat de telecomunicații au fost deteriorați. **(f.d.6);**

- copia schiței accidentului rutier din 05.05.2024. (f.d.7);

- copia tabelului fotografic realizat la fața locului s. ***** din 05.05.2024 **(f. d. 8-9);**

- **copia procesului-verbal de examinare a vehiculului** de model BMW 528X1" cu numărul de înmatriculare „*****" din 05.05.2024**, (f.d.12);**

- copia procesului-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială**, (f.d.16);**

- ordonanța de recunoaștere și anexare în calitate de mijloace materiale de probă din 07 mai 2024, prin care a fost anexat procesul-verbal de examinare din 05.05.2024; schița accidentului rutier din 05.05.2024; procesul-verbal de testare alcoolscopică din 05.05.2024; tichetul drager alcotest nr. 10596 al aparatului alcotest 6810, din 05.05.2024 pe numele lui Coroi Tudor; procesul-verbal de examinarea a vehiculului din 05.05.2024; procesul-verbal de înlăturare de conducerea vehiculului din 05.05.2024; procesul-verbal de ridicarea și aducerea a vehiculului la parcarea specială din 05.05.2024; îndreptarea din 05.05.2024; ***(f.d. 61).***

Cauza penală nr. 1-2122/2025, infracțiunea prevăzută de art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal,

- declarațiile părții vătămate, Caspirovschi Ion, care a declarat că la 03 mai 2024 a mers pe adresa **********, la un service pentru a curăța (curățire chimică) automobilul personal de model „BMW 528", cu numărul de înmatriculare „*****" de culoare negru, la preț de 380 000 lei. Acolo a lăsat automobilul deoarece proprietarul i-a comunicat că o să fie gata la 06.05.2024. Ulterior, la 05.05.2024, aproximativ la ora 00^{00} a fost telefonat de proprietarul service-ului (Negru Dumitru), care i-a comunicat că automobilul a fost răpit, după care a fost accidentat într-un pilon într-un sat din raionul Orhei. La 06.05.2024 s-a întâlnit cu Negru Dumitru, care i-a comunicat că la 05 mai 2024, persoane necunoscute au stricat lacătul boxului, au pătruns în interior și au sustras automobilul său. Totodată, cet. Negru Dumitru, i-a arătat niște poze de la locul accidentului din Orhei, unde a fost implicat automobilul. Acest caz a fost documentat de polițiștii din Orhei. Ulterior a aflat că automobilul a fost răpit de către Coroi Tudor, care anterior a activat la acest service. Acesta a comunicat lui Negru Dumitru că a luat automobilul ca să plece în sat și ulterior dorea să îl aducă înapoi dar din motiv că l-a accidentat, nu a fost posibil să îl aducă. Automobilul l-a primit de la parcarea specială și la moment se află la același auto-service pentru că trebuie să fie reparat. Pentru reparația automobilului este nevoie de aproximativ 100 000 lei.

-declarațiile martorului, Negru Dumitru, care a declarat că, la 03 mai 2024 în boxul situat pe adresa str. Sfatul Țării 2/1, sat. Ghidighici, mun. *****, de care se folosește, la moment, a fost adus la depozitare automobilul de model ''BMW 528", cu numărul de înmatriculare "*****" de culoare negru, ce aparține lui Caspirovschi Ion Timofei, născut

la 12 mai 1983, Astfel, automobilul a fost depozitat în boxul respectiv, având cheile în contactul de pornire a automobilului, iar seara a încuiat boxul cu lacăt și a mers acasă, la tară în sat. Cârpești, r-nul Cantemir. Ulterior, la 05.05.2024, a fost telefonat de către un cunoscut care a trecut pe lângă box, a văzut că este deschis și i-a comunicat acest lucru. L-a rugat să se uite ce este box și el i-a comunicat că automobilul nu este acolo. După care, peste puțin timp, a aflat că automobilul care era depozitat în box, ar fi fost implicat într-un accident rutier, în Orhei. S-a deplasat la fața locului, unde poliția deja documenta-se cazul accidentului și stabilit că automobilul model ''BMW 528", cu numărul de înmatriculare''*****", după ce a pierdut controlul s-a lovit într-un pilon de curent electric. De asemenea, i s-a comunicat că la volanul automobilului se afla Coroi Tudor, care era în stare de ebrietate. Menționează, că pe Coroi Tudor, îl cunoaște de aproximativ o săptămână, deoarece acesta locuia în prejma boxului situat pe adresa str. Sfatul Țării 2/1, sat. Ghidighici, mun. *****, și câteodată venea și îl ajuta acolo. Astfel, ultimul cunoștea că în box se află automobilul, cu chei, precum și faptul că de sărbătorile Pascale nu va fi nimeni în box. Totodată, comunică că la Orhei, era și Coroi Tudor, care la întrebările sale a comunicat că a avut nevoie de automobil, îi pare rău și o va cumpăra înapoi, după care la apelurile sale ultimul nu mai răspunde, având telefonul deconectat (tel.: *****). De asemenea, de la poliția din Orhei, a înțeles că automobilul la moment se află la parcarea specială din Orhei, fiind accidentat. Comunică că, a mers după aceasta la box și a constatat că lacătul a fost deteriorat și în general lipsește de acolo, alte urme/ semne de deteriorare nefiind prezente. Camere de luat vederi de asemenea nu sunt instalate în box, despre alte camere nu cunoaște. ***(f. d. 16-17;***

- **declarațiile martorului, Liubanschi Stanislav,** care a declarat că, activează în calitate de ofițer pentru sistematizarea circulației rutiere în cadrul IP Orhei. La 05.05.2024 se afla la seviciu în cadrul grupei operative. Aproximativ la ora 15^{36} a parvenit chemarea 112 precum că în satul Lucășeuca, raionul Orhei, a avut loc un accident rutier. Deplasându-se la fața locului a constatat că Coroi Tudor, născut la *****, conducând automobilul de model „BMW 528" cu numărul de înmatriculare „*****", nu s-a isprăvit cu ghidajul și a tamponat un pilon. Când a ajuns la fața locului, Coroi Tudor a recunoscut că era la volanul automobilului în momentul producerii accidentului. A mai comunicat că automobilul de model „BMW" îi aparține și că l-a procurat cu o zi înainte. În timpul documentării a constatat că Coroi Tudor era în stare de ebrietate și de către organul de urmărire penală al IP Orhei a fost pornită o cauză penală. Menționează că împreună cu Coroi Tudor nu mai erau alte persoane ***(f. d. 18-19);***

- procesul-verbal de ridicare din 16.05.2024, în care a fost consemnată ridicarea de la Caspirovschi Ion a automobilului de model „BMW 528", cu numărul de înmatriculare „*****" ***(f. d. 21);***

- **procesul-verbal de examinare din 16.05.2024,** în care a fost consemnată examinarea automobilului de model „BMW 528", cu numărul de înmatriculare „*****", răpit și implicat în accident rutier, la 16.05.2024, de la Caspirovschi Ion ***(f. d. 22-25);***

- corpul delict: automobilul de model „BMW 528", cu numărul de înmatriculare „ *****" ridicat la 16.05.2024, de la Caspirovschi Ion. La 16.05.2025 a fost restituit Caspirovschi Ion ***(f. d. 26,28-29);***

- procesul-verbal de examinare din 03.06.2024, în care a fost consemnată examinarea copiilor actelor din cauza penală nr. 2024270187, în care urmărirea penală a fost începută la 07.05.2024, de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Orhei, conform semnelor constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal, în privința lui Coroi Tudor.

Cauza penală nr. 1-140/2025 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

- declarațiile părții vătămate, Tudoroi Vasile, care a declarat că, locuiește în sat. *****, r-nul *****, în concubinaj cu Valentina Krushenytska domiciliată Republica Ucraina. Cu Valentina a făcut cunoștință în Republica Franceză unde anterior a muncit. Aproximativ cu jumătate de an în urmă a revenit din Franța în Republica Moldova, deoarece avea interdicții de aflare pe teritoriul Franței. La data de 12.11.2024 de peste hotarele țării a revenit și concubina, dar în ospeție la el se afla un cunoscut pe nume Coroi Tudor, posibil locuitor al r-nul Orhei, cu el a făcut cunoștință în Franța, o perioadă de timp au lucrat împreună. Coroi Tudor la fel avea interdicția de a se afla în Franța. În luna octombrie 2024, data nu-și amintește Tudor la telefonat și i-a spus că este în sat la el. în ziua respectivă s-a întâlnit cu Tudor la barul „ursoaica", unde au servit bere, după care i-a propus să meargă la el la domiciliu. Despre Tudor nu cunoștea foarte multe, îi era cunoscut că este din r-nul Orhei și că în luna septembrie 2024 a împlinit 35 ani. La data de 24.11.2024 fiind aproximativ orele 20:00 în timp ce se afla acasă cu concubina și Tudor, ultimul a zis că pleacă la magazin după țigări. La așteptat după aceasta mult timp pe Tudor, dar el așa și nu s-a întors înapoi. În timp ce îl aștepta pe Tudor să se întoarcă, a depistat cu concubina lipsa banilor în sumă de 750 euro, în bancnote câte 50 și 100, care erau ascunși în haine. La fel, lipseau și două telefoane mobile de model SAMSUNG GALAXY Al5, unul de culoare negru la preț de 3000 lei, și altul de culoare sur la preț de 4000 lei. Un telefon dispunea de cartelă SIM cu număr francez și nu dispune de alte date, deoarece cutia a rămas în Franța, dar în al doilea telefon mobil era instalată cartela sim cu nr.061046508, IMEI *****, IMEI 2. *****. În urma acțiunilor lui Coroi Tudor lui i-a fost cauzat un prejudiciu în sumă de 21300 lei. În comiterea furtului îl bănuiește pe Coroi Tudor, deoarece după plecarea lui a depistat dispariția banilor și a telefoanelor mobile. La fel nu poate spune unde la moment s-ar putea afla aceasta. (f. d.47-48);

- **declarațiile suplimentare a părții vătămate, Tudoroi Vasile, care a declarat că,** declarațiile depuse anterior în calitate de parte vătămată le susține pe deplin, susține că

anume suma de 750 euro i-a fost sustrasă și două telefoane mobile (f.d.61);

- **declarațiile martorului, Valentina Krushenytska, care a declarat că,** locuiește la moment în Franța în raionul 91 din anul 2009. În anul 2020 ea a făcut cunoștință cu Tudoroi Vasile, satul *****, r-nul *****. Din 2020 ei au început să locuiască împreună, jumătate de an în urmă, concubinul ei a fost deportat de pe teritoriul Franței pe o perioadă de 3 ani. La data de 12.11.2024 ea a venit la Moldova la concubinul ei în r-nul ***** sat. *****, din acel moment ei locuiau împreună la domiciliul lui Vasile. La fel până la sosirea ei, la Vasile deja locuia un prieten de-a lor pe nume Coroi Tudor. Ei au început să locuiască împreună, se ocupau de treburi casnice. Concubinul ei avea două telefoane mobile de model Samsung Al5 și bani și sumă de 750 euro care îi ținea în ascunși. La data de 24.11.2024 în jurul orelor 21:30 Coroi Tudor și-a strâns toate lucrurile personale, la fel a luat ambele telefoane și banii în sumă de 750 euro și a plecat, dar înapoi nu a revenit. După caz ei au încercat să telefoneze pe numerele lor de telefoane însă fără rezultat. La poliție ei nu s-au adresat din start, deoarece au crezut că Tudor se v-a întoarce înapoi. Din cauza că concubinul se simțea rău, la data 26.11.2024 au decis să se adreseze la poliție. (f. d. 20-21).

- **declarațiile martorului, Munteanu Eduard, care a declarat că,** locuiește în sat. ***** și că activează în cadrul IP ***** în calitate de subofițer superior al serviciului statistic. În luna noiembrie 2024, data nu-și amintește, într-o seară în timp ce se afla acasă a fost telefonat de către un cunoscut din sat. *****, r-nul *****, care i-a propus să transporte o persoană în or. *****, în schimb la 250 lei. În continuare a urcat la volanul automobilului și a mers în centrul sat. *****, la magazinul alimentar cum îi spune la ei „Bunelul", după care în automobil s-a urcat un bărbat cu vârsta cuprinsă între 30 - 35 ani, pe care l-a văzut pentru prima dată atunci, prezentându-se ca Tudor. Acesta după ce a urcat în automobil, spunea că este nașul de cununie a Tudoroi Vasile, care fiind de la ei din sat și pe care vizibil îl cunoaște. În timpul deplasării spre *****, Tudor nu i-a spus multe despre el, doar că l-a rugat să oprească la stația peco din com. *****, r-nul *****, să întrebe de angajați dacă nu are cineva dintre ei posibilitatea de ai schimba o bancnotă de 100 euro. A văzut că el avea la sine trei telefoane mobile, fapt care l-a uimit, dar nu l-a întrebat de unde le deține. Ajungând la stația peco din sat. *****, Tudor a vorbit cu un angajat cu scopul de ai schimba o bancnotă de 100 euro pe care Tudor o avea la sine, dar angajatul stație spunea că nu are de unde să-i schimbe banii. Atunci cu Tudor s-au deplasat spre punctul vamal PTF ***** - Sokireanî, pentru a încerca acolo la gheretele de asigurare să schimbe banii, dar nici acolo nu a fost posibil să-i schimbe. După care el și-a reamintit că poate schimba banii la bancomat, unde și s-au deplasat. Ajungând la sucursala „Molodva - Agroindbank" de pe str. Independenței, Tudor a schimbat banii la bancomat, după care i-a dat lui 300 lei, deși avea înțelegerea că o să-i dea 250 lei, după care l-a dus la piața din or. *****, str. 50 Ani ai Biruinței, acolo Tudor a coborât și rămas acolo. Atât timp cât Tudor a mers cu el în automobil, nu a auzit ca să vorbească pe telefon, dar când a coborât din mașină i-a spus că după el cineva vine. În

continuare el a mers la stația peco din or. ***** pentru a alimenta automobilul, dar când se întorcea înapoi pe str. 50 Ani ai Biruinței, Tudor deja nu se afla acolo. Tudor avea la el 100 euro pe care el i-a văzut, dar alți bani nu a văzut la el, totodată a văzut că avea și trei telefoane mobile. (f. d 52-53),

-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.11.2024 potrivit căruia a fost cercetat domiciliul lui Tudoroi Vasile din sat. *****, r-nul *****. (f. d. 9-15);

-procesul-verbal de ridicare din 26.11.2024 potrivit căruia de la Tudoroi Vasile a fost ridicat o geantă de culoare neagră de umăr în care se află un proces-verbal cu privire la contravenție pe numele lui Tudor Coroi, precum și o ordonanță de punere sub învinuire pe numele Tudor Coroi (f.d.27);

-procesul-verbal de examinare a documentelor din 26.11.2024 potrivit căruia a fost examinată geanta și conținutul acesteia ridicate la 26.11.2024. (f.d.28);

Mijloace materiale de probă:

- O borsetă de umăr de culoare neagră, un proces - contravențional perfectat pe numele Coroi Tudor, un pachet de la cartelă sim, precum și o ordonanță de punere sub învinuire pe numele Coroi Tudor, transmise spre păstrare în camera corpurilor delicte a IP *****.

Cauza penală nr. 1-351/2025 în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

- declarațiile părții vătămate, Istrate Ala, care a comunicat că la data de 05.11.2024, aproximativ la ora 07:30, a venit la serviciu la piața „Revenco", situată în municipiul ***** strada Calea Basarabiei nr. 8. A vândut până la ora 10:30, după care a plecat la o înmormântare și a rugat colegii din apropiere să vândă marfa în locul ei. A spus că o să revină aproximativ la ora 12:00, dar a revenit la ora 14:00. Când a revenit a întrebat colegii dacă s-a vândut ceva marfa, la ce ei au spus ca da s-a vândut, iar banii sunt în aparatul de casă. Când s-a apropiat de aparatul de casă, a observat o bancnotă de 100 lei în urna de gunoi de lângă aparat, iar la deschiderea aparatului de casă, banii lipseau, și anume suma de 7600 lei. La întrebarea ei dacă a fost cineva pe acolo, vecinul i-a spus că a fost băiatul care lucra la ea, Coroi Tudor și nu i-au acordat o mare importanță, cunoscându-l pe el. Aceștia au adăugat că Coroi Tudor a stat acolo aproximativ 30 de minute. 2 după care a plecat și nu a mai revenit. (f. d. 15-17);

- **faptele constatate în procesul-verbal de cercetare la fața locului cu tabelul** fotografic anexat; prin care este examinat locul infracțiunii (f. d. 9-12);

- circumstanțele constatate în proces-verbal de ridicare din 08.11 2024 a înregistrărilor video de la locul faptei (f. d. 19)

- **circumstanțele constatate în proces-verbal de examinare** a înregistrărilor video ridicate de la locul sustragerii prin care s-a constatat că, la 05.11.2024, aproximativ la orele 14:24 în taraba din rândul nr. 12, din piața „Revenco", din str. Calea Basarabiei nr. 8, mun. *****, se observă un bărbat, așezat pe scaun, fiind identificat ca Coroi Tudor ***** născut la *****. Coroi Tudor întinde mîna în partea stângă în direcția unde era amplasat

aparatul de casă, a luat ceva și a pus în buzunarul său. Ulterior Coroi Tudor se ridică în picioare și privește în părți, apoi se așază înapoi și pune ceva în buzunar. La ora 14:27 acesta se ridică de pe scaun rapid și pleacă într-o direcție necunoscută. La un moment dat acesta se oprește lângă câteva lăzi, după fuge spre ieșirea din piață. (f. d. 21-28)

-înregistrări video ridicate de la locul sustragerii automobilului, stocate pe suport electronic (f.d.29-30).

Încadrarea juridică a faptelor inculpatului

Cu referire la infracțiunea comisă de Coroi Tudor în baza art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, conform actului de sesizare a instanței, inculpatul Coroi Tudor, a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

La acest aspect, instanța de judecată reține că, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, art.264[1] alin.(4) din Codul penal a suferit modificări, astfel la data emiterii sentinței fapta prejudiciabilă este incriminată la alin.(5) al art.264[1] din Codul penal și are următoarea componență: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport și care se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Potrivit art. 8 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Conform prevederilor art.10 alin.(1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Analizând prezenta speță prin prisma prevederilor art.8 și art.10 din Codul penal, instanța consideră că, în cazul inculpatului Coroi Tudor, legea nouă, în vigoare din 07.09.2024, nu înlătură caracterul infracțional al faptei, nu ușurează pedeapsa și nu ameliorează situația inculpatului, de aceea nu are efect retroactiv.

Subsecvent, instanța va aprecia caracterul infracțional al faptei și pedeapsa conform legii penale în vigoare la momentul săvârșirii faptei, așa cum stabilește art.8 din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264[1] Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate. Din acest punct de vedere, potrivit lit. a) pct.14 Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de

vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducere a mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume – mijlocul de transport în sensul art.132 din Codul penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art.134^{12} din Codul penal, *în vigoare la data comiterii faptei*, prin „stare de ebrietate cu grad avansat" se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art.264^1 din Codul penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului Coroi Tudor, a martorilor, potrivit procesului-verbal de testare alcoolscopică, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat. Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art. 264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că inculpatul, Coroi Tudor, care nu deține permis de conducere pentru categoria/subcategoria mijlocului de transport pe care îl conducea și fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, cu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,30 mg/l, fapt confirmat prin tichetul aparatului "Drager Alcotest-8510 RO" cu seria ARCB-0521 și numărul testului 10596 din 05.05.2024, provocată de consumul băuturilor alcoolice, la 05 mai 2024, intenționat a condus automobilul de model "BMW528 XI", cu numere de înmatriculare *****, pe strada sat. Lucășeuca, r-nul Orhei, o perioadă nedeterminată de timp, până la ora 15^{20}, manifestând imprudență în traficul rutier, a pierdut controlul volanului automobilului pe care-l conducea și a tamponat într-un pilon din beton armat de pe partea dreaptă a acostamentului conform direcției sale de deplasare.

Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată. Astfel, acesta își dădea seama de caracterul prejudiciabil al faptei, însă indiferent de aceasta, sperând că nu va fi

identificat de organele de drept, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, având calitatea specială de conducător al autovehiculului, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Coroi Tudor, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal.

În sensul art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Coroi Tudor, la momentul comiterii infracțiunii, nu deținea permis de conducere a mijlocului de transport (f. d. 22).

Astfel, instanța de judecată consideră că, Coroi Tudor, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, individualizată prin conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșite de către o persoană, care nu deține permis de conducere.

Referitor la infracțiunea comisă de Coroi Tudor în baza art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal instanța de judecată constată că inculpatul, a atentat la obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) din Codul penal, precum și la obiectul material al infracțiunii – automobilul de model „ BMW 528”, cu numărul de înmatriculare *****, care aparținea părții vătămate Caspirovschi Ion Timofei.

Astfel, în conformitate cu art. 132 al Codului penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motocicletele și alte mijloace de transport mecanice.

Sub aspectul laturii obiective, fapta comisă s-a realizat prin acțiunea de răpire a mijlocului de transport.

Se creează o situație de folosire neautorizată a mijloacelor de transport, fapt ce poate duce la provocarea accidentelor, vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății ori decesul persoanei, daune materiale etc, la caz acesta a dus la comiterea unui accident rutier.

Răpirea mijlocului de transport presupune dobândirea ilegală a mijlocului de transport și deplasarea acestuia prin sat. Lucășeuca r-nul Orhei.

Se reține că, în sensul prevederii de la art. 192^1 din Codul penal, acțiunea de răpire trebuie să aibă un caracter ilegal.

Ilegalitatea acțiunii de răpire presupune că făptuitorului îi lipsește orice drept asupra mijlocului de transport pe care îl răpește, el violând prevederile normative care reglementează regimul posesiei asupra mijloacelor de transport.

Astfel, instanța atestă că, caracterul ilegal al răpirii mijlocului de transport de model „ BMW 528”, cu numărul de înmatriculare ***** de către Coroi Tudor se exprimă prin lipsa acordului proprietarului automobilului și anume, a părții vătămate, Caspirovschi Ion, de a se folosi de mijlocul de transport, fapt confirmat prin declarațiile părții vătămate, martorilor cât și prin probele cercetate în ședința de judecată.

Prin urmare, se constată legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și anume, răpirea mijlocului de transport de model „ BMW 528”, cu numărul de înmatriculare ***** de către inculpatul Coroi Tudor fără scop de însușire și urmarea imediată, exprimată prin starea de pericol creată pentru relațiile ocrotite prin norma de incriminare, cauzarea accidentului rutier.

Infracțiunea este una formală și se consideră consumată din momentul începutului deplasării mijlocului de transport.

Latura subiectivă a infracțiunii date se caracterizează prin intenție directă. La momentul comiterii faptei, persoana nu urmărește scopul sustragerii, deoarece, în caz contrar, fapta ei urmează a fi calificată drept sustragere.

Astfel, instanța de judecată consideră că, Coroi Tudor, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 192^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal, individualizată prin răpirea mijlocului de transport fără scop de însușire, săvârșită prin pătrundere în garaj.

Referitor la infracțiunea comisă de Coroi Tudor în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, episodul din 05 noiembrie 2024 instanța de judecată reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 30 decembrie 2024 dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Coroi Tudor, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

Art. 186 alin. (1) din Codul penal, incriminează fapta de furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Infracțiunea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 alin.(1) din Codul penal îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 din Codul penal se caracterizează, în primul rând, prin vinovăție sub formă de intenție directă. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - de cupiditate.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 14 ani.

În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Coroi Tudor, prin faptul că a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 7600 lei, din aparatul de casă care se afla pe masa amplasată în spațiul comercial din rândul 12, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Infracțiunea prevăzută la art. 186 din Codul penal, este o infracțiune materială. Numai prejudiciul patrimonial efectiv poate să reprezinte urmările prejudiciabile care se produc în contextul infracțiunii date.

În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul, Coroi Tudor, a sustras mijloacele bănești, mijloace bănești ce nu-i aparțin.

În baza probatoriului administrat în cauză, se constată întrunirea laturii subiective de sustragere pe ascuns a mijloacelor bănești, care include vinovăția lui Coroi Tudor, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să sustragă mijloace bănești. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) Cod penal, potrivit art.21 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 14 ani.

Astfel, la momentul consumării infracțiunii și anume la 05 noiembrie 2024, inculpatul Coroi Tudor, avea vârsta de 35 ani, și era responsabil. Respectiv, acesta întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art.186 alin. (1) din Codul penal.

Astfel, instanța de judecată consideră că, Coroi Tudor, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin.(1) din Codul penal, individualizată prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Referitor la infracțiunea comisă de Coroi Tudor în baza art. 186 alin. (1) din Codul penal, episodul din 24 noiembrie 2024 instanța de judecată reține că potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 23 septembrie 2025 dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Coroi Tudor, a fost pus sub învinuire, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

În speță instanța de judecată apreciază că, inculpatul Coroi Tudor, prin faptul că a sustras pe ascuns mijloace bănești în sumă de 21300 lei, din domiciliul lui Tudoroi Vasile, a realizat latura obiectivă și a atentat la obiectul juridic, relațiile sociale cu privire relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

În speță, infracțiunea s-a consumat din momentul în care inculpatul, Coroi Tudor, a sustras mijloacele bănești, mijloace bănești ce nu-i aparțin.

La fel, se constată se constată întrunirea laturii subiective de sustragere pe ascuns a mijloacelor bănești, care include vinovăția lui Coroi Tudor, sub formă de intenție directă, adică își dădea seama și dorea să sustragă mijloace bănești. Or, însăși inculpatul a recunoscut acest fapt în cadrul ședinței de judecată.

Astfel, instanța de judecată consideră că, Coroi Tudor, urmează a fi recunoscut vinovat în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, faptele constatate a prezentei sentințe, întrunesc toate elementele componenței de infracțiune prevăzute la art. 264^1 alin. (4), 192^1 alin. (2) lit. c), 186 alin. (1) și a186 alin. (1) din Codul penal, iar vinovăția inculpatului, Coroi Tudor, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunile comise.

Individualizarea pedepsei inculpatului

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Infracțiunea de la art.264^1 alin.(4) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sa cu închisoare de până la 1 an.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 264^1 alin.(4) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă maxime, adică, muncă neremunerată în folosul comunității din limita maximă de 180 ore, sau închisoare de până la 9 luni.

Infracțiunea de la art.192^1 alin.(2) lit. (c) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, se pedepsește cu închisoare de la 3 la 5 ani.

Conform art.16 alin.(3) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune mai puțin gravă.

În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 192^1 alin.(2) lit. c) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, cu închisoare de la 2 ani 3 luni până la 3 ani 9 luni.

Infracțiunea de la art.186 alin.(1) din Codul penal, *la data comiterii faptei*, se pedepsește, *in abstracto*, se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Conform art.16 alin.(2) din Codul penal, infracțiunea comisă de inculpat, se clasifică ca infracțiune ușoară.

În condițiile art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 186 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, adică, amendă de 500 unități convenționale, muncă neremunerată în folosul comunității de la 90 la 180 unități convenționale sau închisoare de la 3 luni până la 1 an 6 luni.

Potrivit prevederilor art.76 din Codul penal, instanța nu a stabilit, prezența circumstanțelor atenuante în privința inculpatului Coroi Tudor.

Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Coroi Tudor, conform art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite în privința inculpatului Coroi Tudor.

În acest sens, din informația cuprinsă în cazierul judiciar (forma 246, f. d. 34), se constată faptul că, inculpatul, Coroi Tudor, anterior nu a fost judecat, dar la materialele cauzei penale sunt anexate copiile sentințelor Judecătoriei Bălți sediul Central din 07

mai 2025, prin care Coroi Tudor este condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27,187 alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Sentința dată a fost menținută prin Decizia Curții de Apel Nord din 30.10.2025.

La fel, Coroi Tudor este condamnat și prin sentința judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 25 august 2025, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 362 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare.

În acest sens instanța reține că Coroi Tutor este predispus la comiterea infracțiunilor.

Instanța mai remarcă, că această categorie de infracțiuni - conducerea în stare de ebrietate a autovehiculelor cât și răpirea mijlocului de transport se caracterizează printr-un grad sporit de pericol, deoarece sunt principalele cauze care pot genera accidente rutiere soldate cu urmări grave, iar în ciuda eforturilor întreprinse de autoritățile statului, acest flagel continuă să fie unul frecvent întâlnit.

Cumulul de argumente expuse, cât și personalitatea inculpatului care anterior a comis mai multe infracțiuni pentru unele dintre care a fost deja condamnat, iar concluziile necesare acesta nu și le-a tras, la locul de trai se caracterizează negativ, la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află, în opinia instanței de judecată, induc la concluzia că corectarea și reeducarea lui Coroi Tudor, poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze faptele comise și în general necesitatea respectării ordinii de drept.

De aceea, conducându-se de scopurile pedepsei penale, reieșind din personalitatea inculpatului, caracterul infracțiunii comise, cumulul de circumstanțe, precum și din noile limite ale pedepselor determinate potrivit art. 80^1 alin. (1) și (2) din Codul penal, instanța de judecată apreciază că, inculpatului Coroi Tudor, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare, care potrivit art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

La caz, sunt aplicabile prevederile art. 84 alin. (1) din Codul penal, care reglementează dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani – pe un termen nu mai mare de 20 de ani și în privința minorilor – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În

cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

Conform materialele cauzei penale se constată că Coroi Tudor a fost anterior judecat prin sentința Judecătoriei Bălți sediul Central din 07 mai 2025, în temeiul art. 27,187 alin. (1) din Codul penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 1 an 6 luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și prin sentința judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 25 august 2025, în temeiul art. 362 alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilit pedeapsa sub formă de 6 luni închisoare.

Prin Încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06 aprilie 2026, care a rămas definitivă la 22 aprilie 2022, conform art. 84 alin. (4) din Codul penal, prin cumul parțial al pedepselor aplicate prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025, de 1 (un) an și 6 (șase) luni închisoare, și prin sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 28 mai 2025, de 6 (șase) luni închisoare, i s-a stabilit pedeapsa definitivă lui Coroi Tudor, sub formă de 1 (un) an și 8 (opt) închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, calculând începutul termenului de executare al pedepsei din 13 aprilie 2025.

Conform prevederilor art. 84 alin.(4) din Codul penal, conform prevederilor art. 84 alin.(1)–(3) se stabilește pedeapsa și în cazul în care, după pronunțarea sentinței, se constată că persoana condamnată este vinovată și de comiterea unei alte infracțiuni săvârșite înainte de pronunțarea sentinței în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parțial, în baza primei sentințe. 16. Conform art. 70 alin. (4) Cod penal, la stabilirea pedepsei definitive în caz de concurs de infracțiuni, pedeapsa închisorii nu poate depăși, 20 de ani pentru persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, și 12 ani și 6 luni pentru minori, iar în caz de cumul de sentințe – de 30 ani pentru adulți, 25 de ani pentru persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, şi 15 ani pentru minori.

Instanța reține că, în privința condamnatului Coroi Tudor există două hotărâri ale instanțelor de judecată, potrivit cărora pedepsele cu închisoare stabilite nu au fost cumulate sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 07 mai 2025 și sentința Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă din 28 mai 2025, la stabilirea pedepsei în privința condamnatului Coroi Tudor, urmează a fi aplicate prevederile art. 84 alin.(4) Cod penal, întrucât infracțiunile reținute în hotărârile de condamnare, au fost comise în perioada mai 2024 - aprilie 2025, adică până a fi condamnat pe vreuna din ele.

Chestiunea privind măsura preventivă

În conformitate cu prevederile art. 385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată, reține prevederile art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive … *pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

În cauza penală, nr. 1-326/2024 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal în privința lui Coroi Tudor prin ordonanța procurorului în Procuratura Orhei din 20 septembrie 2024 a fost aplicată măsura preventivă-obligarea de a nu părăsi localitatea pe un termen de 30 zile, care la data pronunțării sentinței deja este expirată.

În cauza penală, nr. 1-2122/2025 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, cauza penală nr. 1-140/2025 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, și cauza penală nr. 1-351/2026 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, în privința lui Coroi Tudor nu au fost aplicată măsuri preventive.

La materialele cauzei a fost prezentată informație precum că Coroi Tudor execută pedeapsa, iar conform procesului- verbal de reținere, acesta a fost reținut la 13 aprilie 2025.

Reieșind din faptul că, instanța de judecată, a adoptat soluția aplicării față de inculpatul Coroi Tudor, a pedepsei sub formă de închisoare cu executare, consideră necesar de a aplica măsura preventivă - arestul preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă.

În cadrul cauzei penale nr. 1-140/2025 de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal, partea vătămată, Tudoroi Vasile, a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la Coroi Tudor a prejudiciului material în sumă de 21300 lei (f. d 44).

La fel, în cadrul cauzei penale cu nr. 1-2122/2025, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, partea vătămată Caspirovschi Ion a înaintat acțiune civilă prin care solicită încasarea de la Coroi Tudor a prejudiciului material în mărime de 376375,37 lei și prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

La acțiunea civilă partea vătămată, Caspirovschi Ion, a anexat raportul de evaluare nr. 1651/05A din 21 mai 2024, prin care se confirmă cauzarea prejudiciului material în sumă de 3763375,37 lei, cauzat de inculpat prin deteriorarea autovehiculului marca BMW 528 IX nr. de înmatricularea *****.

Potrivit art. 219 din Codul de procedură penală al RM, (1) Acțiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvârșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

(3) Prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru:

1) tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia;

2) înmormântarea părții vătămate;

3) plata sumelor de asigurare, indemnizațiilor și pensiilor;

4) executarea contractului de depozit al bunurilor.

(4) La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerare suferințele fizice ale victimei, gravitatea și persistența suferințelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare, suferințele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

[Alin.(5) art.219 abrogat prin Legea nr.152 din 01.07.2016, în vigoare 01.08.2016]

(6) Acțiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanții acestora.

(7) În caz de deces al persoanei fizice care este în drept de a intenta o acțiune civilă în procesul penal, acest drept trece la succesorii ei, iar în caz de reorganizare a persoanei juridice – la succesorul ei de drept.

(8) Pretențiile persoanelor fizice și juridice prejudiciate nemijlocit prin fapta interzisă de legea penală au prioritate în raport cu pretențiile statului față de făptuitor.

(9) Organul de urmărire penală și instanța sunt obligate să aducă la cunoștință persoanei dreptul.

Conform prevederilor art. 19 din Codul civil al RM, (1) în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

(2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

(3) Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

(4) Pierderea șansei se repară doar dacă ea constă în dispariția actuală și certă a unei eventualități favorabile. Mărimea acestui prejudiciu corespunde șansei pierdute și nu poate fi egală cu avantajul care ar fi rezultat din șansă dacă ea se materializa.

(5) Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

Potrivit art. 59 alin. (1) din Codul de procedură penală al RM, parte vătămată este considerată persoana fizică sau juridică căreia i s-a cauzat prin infracțiune un prejudiciu moral, fizic sau material, recunoscută în această calitate, conform legii, cu acordul victimei. Minorul căruia i s-a cauzat prejudiciu prin infracțiune va fi considerat parte vătămată fără acordul său.

În conformitate cu art. 220 alin. (3) din Codul procedură penală RM, hotărârea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Conform prevederilor art. 1998 din Codul civil al RM, (1) cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Conform art. 2025 din Codul civil al RM (1) repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situației anterioare (transmiterea unui bun de același gen și de aceeași calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putință ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părților sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărâre judecătorească.

(2) În cazul deteriorării unui bun, despăgubirea va fi egală cu pierderea valorii bunului și nu a costului reparației dacă costul reparației depășește disproporționat pierderea valorii. Această regulă se aplică animalelor doar dacă aceasta este oportună, având în vedere scopul pentru care animalul este ținut.

(3) Despăgubirea se stabilește sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestații periodice. În cazul în care se stabilește o despăgubire sub forma prestației periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanții.

(4) Persoana vătămată nu este ținută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

Conform articolul 2036 din Codul civil al RM (1) în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri.

(2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Totodată art. 2037 din Codul civil al RM (1), 1) mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate.

(2) Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate.

(3) La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă al RM, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar, potrivit prevederilor art. 118 alin. (5) din Codul de procedură civilă al RM, instanța judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părților și altor participanți la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare și să dovedească faptele ce constituie obiectul probațiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.

Prin aplicarea prevederilor legale enunțate supra instanța de judecată consideră că acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Tudoroi Vasile, privind încasarea de la Coroi Tudor în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 21300 (douăzeci și unu mii trei sute) lei este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

Referitor la acțiunea civilă înaintată de partea vătămată, Caspirovschi Ion, privind încasarea de la Coroi Tudor în beneficiul său a prejudiciului material în sumă de 376375,37 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei este parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial.

Astfel, instanța de judecată va încasa de la Coroi Tudor în beneficiul părții vătămate, Caspirovschi Ion prejudiciul material în sumă de 376375,37 (trei sute șaptezeci și șase mii trei sute șaptezeci și cinci) 37 lei, pretenție care este întemeiată și probată de partea vătămată.

În ceia ce privește prejudiciul moral instanța de judecată va admite pretenția dată parțial și anume în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei.

În acest sens instanța de judecată constată că suma pretinsă este exagerată în raport cu suferințele psihice suportate. La fel, instanța constată că partea vătămată la acțiunea civilă nu a anexat nici o probă care ar dovedi prejudiciul moral cauzat precum întinderea acestuia (concluziile psihologului, acte de constatare a suferințelor psihice ș.a.).

Cheltuieli judiciare

Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul proceselor penal, nu au fost invocate suportarea a careva cheltuieli pentru instrumentarea cauzelor penale.

Soarta corpurilor delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13), art.397 alin.(3) și art.162 din Codul de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În acest sens, se atestă că, în cauza penală nr. 1-2122/2025, prin ordonanței din 16 mai 2024 (f.d.26), a fost recunoscut în calitate de corp delict, automobilul de model „BMW528", care conform ordonanței din 16 mai 2024 și recipisei din aceiași dată (f. d. 28-29) a fost restituit proprietarului Caspirovschi Ion.

În acest context, instanța dispune ca corpul delict automobilul de model „BMW528" cu numărul de înmatriculare „*****" după rămânerea definitivă a sentinței de lăsat la dispoziția părții vătămate, Caspirovschi Ion.

În cauza penală nr. 1-140/2025, prin ordonanța 10 decembrie 2024, au fost recunoscute și anexate la procesul penal în calitatea de mijloace de probă obiectele: o geantă cu logo-ul „Kappa", care-i aparține lui Coroi Tudor, un proces- verbal cu privire la contravenție perfectat pe numele lui Coroi Tudor , un pachet de la cartelă sim., o ordonanță de punere sub învinuire a lui Coroi Tudor, care se dețin în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****.

Astfel, după rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui Coroi Tudor.

Suportul informațional- DVD-RW care conține imagini video din 05 mai 2024, prin care se confirmă testarea alcoolscopică a lui Coroi Tudor (f. d. 31 cauza penală nr. 1-326/2024); CD/DVD-R- care conțin înregistrări video de la camerele de supraveghere video instalate la piața „Revenco" str. Calea Basarabiei 8, mun. ***** (f. d. 30 cauza penală 1-351/2026), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

În conformitate cu prevederile art. 341, 364^1, 384-385, 389 și 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

hotărăște

Coroi Tudor se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) din Codul penal și cu aplicarea art.80^1 din Codul penal,

se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Coroi Tudor se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 192[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal și cu aplicarea art.80[1] din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip semiînchis.

Coroi Tudor se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal (epizodul părții vătămate Istrate Ala) și cu aplicarea art.80[1] din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 1 (unu) 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Coroi Tudor se recunoaște vinovat și se condamnă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal (epizodul părții vătămate Tudoroi Vasile) și cu aplicarea art.80[1] din Codul penal, se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de 1 (unu) 5 (cinci) luni închisoare, cu executarea în penitenciar de tip deschis.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate i se stabilește definitiv lui Coroi Tudor o pedeapsă sub formă de 5 ani 6 luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică lui Coroi Tudor măsura preventivă, sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Conform art. 84 alin. (4) din Codul penal în termenul pedepsei stabilite prin prezenta sentință se include durata pedepsei executate parțial, stabilite prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 06 aprilie 2026, sub formă de 1 an 8 luni închisoare și i se stabilește definitiv pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani 6 (șase) luni închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare, a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui Coroi Tudor, prin prezenta sentință, urmează a fi calculat din momentul rămânerii definitive a sentinței.

Se încasează de la Coroi Tudor *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** în beneficiul lui Tudoroi Vasile, născut la 05 septembrie 1996, dom. sat. *****, r-nul *****, prejudiciului material în sumă de 21300 (douăzeci și unu mii trei sute) lei.

Se încasează de la Coroi Tudor *****, născut *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** în beneficiul lui Caspirovschi Ion Timofei, născut la 12 mai 1983, dom. str. Liviu Deleanu 4, ap.9, mun. *****, prejudiciului material în sumă 376375,37 (trei sute șaptezeci și șase mii trei sute șaptezeci și cinci) 37 lei și prejudiciul moral în mărime de 25000 (douăzeci și cinci mii) lei

Corpul delict- automobilul de model „BMW528” cu numărul de înmatriculare

„*****”, după rămânerea definitivă a sentinței de lăsat la dispoziția părții vătămate, Caspirovschi Ion.

Mijloacele de probă obiectele- o geantă cu logo-ul „Kappa”, care-i aparține lui Coroi Tudor, un proces- verbal cu privire la contravenție perfectat pe numele lui Coroi Tudor , un pachet de la cartelă sim., o ordonanță de punere sub învinuire a lui Coroi Tudor, care se dețin în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP *****, după rămânerea definitivă a sentinței de restituit lui Coroi Tudor.

Suportul informațional- DVD-RW care conține imagini video din 05 mai 2024, prin care se confirmă testarea alcoolscopică a lui Coroi Tudor (f. d. 31 cauza penală nr. 1-326/2024); CD/DVD-R- care conțin înregistrări video de la camerele de supraveghere video instalate la piața „Revenco” str. Calea Basarabiei 8, mun. ***** (f. d. 30 cauza penală 1-351/2026), de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.

Sentința cu drept de recurs, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător Iurie MOVILĂ