Dosarul nr.21r-1283/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Ciocana)
1-24042275-02-21r-03072024 Judecător Martînenco Veaceslav

D E C I Z I E
În numele legii

16 ianuarie 2025 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

examinînd în şedinţă de judecată publică în ordine de recurs /fără prezența părților/, recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 iunie 2024, prin care a fost admisă cererea condamnatului Miculeț Andrei, cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul Penal, în privința sa.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

În adresa Judecătoriei Chișinău a parvenit spre examinare cererea condamnatului Miculeț Andrei, cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul Penal, în privința sa.

În motivarea cererii se indică că, condamnatul Miculeț Andrei, la momentul examinării posibilităţii pentru liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, a conștiințat ce a făcut și vrea să se integreze în societate, a executat mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 iunie 2024, a fost admisă cererea condamnatului Miculeț Andrei, cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul Penal, în privința sa. A fost eliberat condamnatul Miculeț Andrei ***** născut la *****, condiţionat de pedeapsa închisorii de 7 (șapte) ani 1 (una) lună, stabilită prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, înainte de termenul rămas neexecutat la data pronunțării încheieri din 12 iunie 2024, de 1 (unu) an 10 (zece) luni 1 (una) zile. A fost obligat condamnatul Miculeț Andrei ***** născut la *****, în perioada liberării condiţionate să nu schimbe domiciliul din mun. Chișinău, str. Putnei 52A, fără

acordul organului ce va efectua controlul comportamentului său, precum şi să nu comită alte încălcări. A fost explicat condamnatului Miculeț Andrei ***** născut la ***** că, în cazul nerespectării obligaţiilor impuse prin prezenta încheiere sau comiterii altor infracţiuni, liberarea condiţionată înainte de termen de pedeapsă poate fi anulată în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (8) din Codul Penal, cu trimiterea la executarea pedepsei. A fost pus în sarcina Biroului de Probaţiune Chișinău, asigurarea executării prezentei încheieri.

Nefiind de acord cu încheierea primei instanţe, directorul Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei a declarat recurs, solicitînd admiterea cererii de recurs, casarea integrală a Încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 12.06.2024, rejudecarea cauzei şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă cererea condamnatului Miculeţ Andrei privind eliberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen.

În motivarea cererii de recurs s-au invocat următoarele motive:

- încheierea supusă recursului este nefondată şi pasibilă anulării;
- liberarea condiționată înainte de termen şi procedura aplicării acestui institut este reglementată în trei acte legislative: Codul penal, Codul de procedură penală şi Codul de executare;
- condiţiile care trebuie să le întrunească condamnatul pentru a beneficia de liberarea condiţionată înainte de termen sunt indicate în art. 91 din Codul de procedură penală şi pot fi rezumate în felul următor: 1. realizarea Programul individual de executare a pedepsei; 2. repararea integrală a daunelor cauzate de infracţiunea pentru care persoana a fost condamnată; 3. executarea efectivă a fracţiei minime din pedeapsa stabilită; 4. constarea faptului că corectarea condamnatului este posibilă fără executarea deplină a pedepsei;
- primele două condiţii ale liberării condiţionate de pedeapsă înaintă de termen nu sunt absolute, deoarece îndeplinirea lor nu este obligatorie atunci când condamnatul dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească (a se vedea prevederile art. 91 alin. (1) din Codul penal);
- condiţia nr. 4, este una subiectivă şi ţine de intima convingere a judecătorului de instrucţie la examinarea căruia se află demersul instituţiei penitenciare sau cererea condamnatului, prin urmare nu vom analiza această condiţie;
- în speţă, considerând că condamnatul întruneşte cele 4 condiţii stipulate supra, instanţa de judecată a considerat posibilă corectare a condamnatului Miculeţ Andrei fără executarea deplină a pedepsei stabilite de instanţa de fond. Cu această concluzie subiectivă a instanţei de judecată nu sunt absolut de acord, din considerentele ce succed;

- analizând dosarul personal al deţinutului Miculeţ Andrei, s-a constatat că în timpul detenţiei în instituţiile penitenciare, nu a beneficiat de stimulări si a fost sancţionat de 12 ori;
- conform Raportului de evaluare a fost caracterizat de către Comisia penitenciarului cu comportament negativ;
- conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi protectivi din 27.03.2024 au fost stabilite următoarele factori criminogeni: Anterior condamnat; Comportament antisocial; Grupul de prieteni antisociali; Lipsa ocupaţiei pînă la detenţie Motivaţia infracţională; Lipsa abilităţilor de gestionare finaciară; Problema consumului de substanţe psiho-active (droguri); Nu există autocritică; Comportamentul în detenţie. Factorii criminogeni predomină asupra factorilor protectivi. Anterior prin fişa de evaluare a riscului de recedivă din 30.12.2022 ia fost stabilit risc de recidivă Ridicat;
- astfel, se concluzionează că cel puţin o condiţie obligatorie nu a fost îndeplinită de către condamnat, prin urmare, aplicarea în privinţa acestuia a liberării condiţionate înainte de termen este absolut inadmisibilă.

Reieșind din prevederile articolului 447 Cod de procedură penală, instanța de recurs a dispus în ședința de judecată examinarea recursului fără prezența părților la proces. Fiind fixată data examinării cauzei a fost dispus comunicarea părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Colegiul penal al Curții de Apel Centru, examinând materialele dosarului, consideră necesar de a admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 iunie 2024 și a remite cauza respectivă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

Conform prevederilor art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs.

În temeiul prevederilor art. 449 alin. (1), pct. 2), lit. c) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 2) admite recursul, casînd hotărîrea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii: c) dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare

Conform prevederilor art. 450 Cod procedură penală, (1) Instanţa de recurs, soluţionînd recursul, rezolvă şi chestiunile complementare prevăzute în art.416, aplicându-le în mod corespunzător. (2) Cînd instanţa de recurs remite cauza spre

rejudecare conform art.449 pct.2) lit. c), ea se pronunţă şi asupra probelor ce urmează a fi administrate.

Conform prevederilor art. 451 Cod procedură penală, procedura de rejudecare şi limitele acesteia se reglementează de prevederile art.436, care se aplică în mod corespunzător.

Reieșind din prevederile art. 436 alin. (1), (2) Cod procedură penală, (1) Procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărîrii în recurs se desfăşoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. (2) Pentru instanţa de rejudecare, indicaţiile instanţei de recurs sînt obligatorii în măsura în care situaţia de fapt rămîne cea care a existat la soluţionarea recursului.

Din materialele cauzei, Colegiul Penal reține că, prin decizia Curții de Apel Chișinău din 11 noiembrie 2020, a fost casată sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 31 decembrie 2019, pronunțînd o nouă hotărîre prin care, Miculeț Andrei, a fost recunoscut vinovat în baza art. 217/1 alin. (4) lit. d) din Codul Penal, conform art. 84 slin. (1) din Codul Penal, fiindu-i stabilită pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani 1 lună închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis. În condiţiile art. 385 alin. (5) din Codul de Procedură Penală, condamnatului Miculeț Andrei, i s-a redus termenul de pedeapsă cu 146 zile.

Condamnatului Miculeț Andrei, s-a adresat la comisia penitenciarului nr. 15-Cricova, cu o cerere privind posibilitatea aplicării în privinţa sa, a prevederilor art. 91 din Codul Penal, însă potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 6 al ședinței Comisiei Penitenciarului nr. 15-Cricova din 28 martie 2024, i-a fost refuzat în satisfacerea cererii, or acesta nu a ispășit 2/3 din termenul de pedeapsă stabilit și corectarea acestuia este posibilă după executarea deplină a pedepsei.

Conform prevederilor art. 91 din Codul Penal, persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară. (2) Aplicînd liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat. (3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. (4) Liberarea condiţionată de

pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv: a) cel puţin jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8). (5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă. (6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vîrsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv: a) cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave; b) cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave; c) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave. (7) Controlul asupra comportării celor liberaţi condiţionat de pedeapsă înainte de termen îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (8) Dacă, în termenul de pedeapsă rămas neexecutat: a) condamnatul se eschivează cu premeditare de la îndeplinirea obligaţiilor stabilite de instanţa de judecată la aplicarea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată, la propunerea organului indicat la alin. (7), poate pronunţa o încheiere cu privire la anularea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen şi la trimiterea condamnatului pentru a executa termenul de pedeapsă neexecutat; b) condamnatul săvîrşeşte din imprudenţă o nouă infracţiune, anularea sau menţinerea liberării condiţionate de pedeapsă înainte de termen se decide de instanţa de judecată; c) condamnatul săvîrşeşte cu intenţie o nouă infracţiune, instanţa de judecată îi stabileşte pedeapsa în condiţiile art. 85. În acelaşi mod se aplică pedeapsa şi în cazul săvîrşirii unei noi infracţiuni din imprudenţă dacă instanţa de judecată anulează liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen.

Potrivit art. 257 şi 285 din Codul de Executare, în termenul de pedeapsă a închisorii executată efectiv se include şi termenul calculat în rezultatul compensării privilegiate a zilelor de muncă, calcul efectuat lunar şi aprobat prin ordin de şeful penitenciarului.

Colegiul penal reține că, conform alin. (1) art. 91 din Codul Penal, liberarea condiţionată înainte de termen poate fi aplicată dacă instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei. O atare concluzie urmează a fi trasă în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării demersului (pct. 3 din Hotărârea Plenului Curţii Supreme de Justiţie nr. 6 din 14.11.2008 „Cu privire la practica aplicării unor prevederi ce reglementează punerea în executare a hotărîrilor judecătoreşti cu caracter penal”).

Verificînd legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, Colegiul Penal consideră că prima instanță pripit a adoptat soluția pe cazul dedus judecăți, fără a da o aprecierea argumentele reprezentantului Penitenciarului.

Din materialele cauzei rezultă că, condamnatul Miculeț Andrei, își ispășește pedeapsa de 7 ani 1 lună, închisoare pentru comiterea unei infracțiunii deosebit de grave, totodată este de remarcat şi faptul că acesta, la data examinării cererii a ispășit mai mult de 2/3 din termenul de pedeapsă, la fel condamnatul a realizat programul individual de executare a pedepsei, nu are de reparat daune cauzate prin infracțiune. Or, analizând dosarul personal al deţinutului Miculeţ Andrei, s-a constatat că, în timpul detenţiei în instituţiile penitenciare, nu a beneficiat de stimulări și a fost sancţionat de 12 ori.

Colegiul penal reține că, conform Raportului de evaluare a fost caracterizat de către Comisia penitenciarului cu comportament negativ.

Instanța de recurs mai reține că, conform formularului de stabilire a factorilor criminogeni şi protectivi din 27.03.2024 au fost stabilite următorii factori criminogeni: Anterior condamnat; Comportament antisocial; Grupul de prieteni antisociali; Lipsa ocupaţiei pînă la detenţie; Motivaţia infracţională; Lipsa abilităţilor de gestionare finaciară; Problema consumului de substanţe psiho-active (droguri); Nu există autocritică; Comportamentul în detenţie. Factorii criminogeni predomină asupra factorilor protectivi. Anterior prin fișa de evaluare a riscului de recidivă din 30.12.2022, i-a fost stabilit risc de recidivă Ridicat.

Astfel, Colegiul penal reține că, prima instanță nu a apreciat circumstanțele enunțate supra, or reprezentantul Penitenciarului indică că, cel puţin o condiţie obligatorie nu a fost îndeplinită de către condamnat, prin urmare, aplicarea în privinţa acestuia a liberării condiționate înainte de termen urmează a fi verificată din nou la o nouă examinare.

La o nouă judecare prima instanță urmează să țină cont de cele expuse şi în dependență de cele obținute să emită o hotărâre legală. Astfel, având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi elucidat circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, Colegiul Penal ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei, a casa încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 iunie 2024 și a remite cauza respectivă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 447 - 449 alin. (1) pct.2) lit.c) Cod de Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de către directorul Penitenciarului nr.9 - Pruncul, Eduard Timofei.

Casează încheierea Judecătoriei Chișinău, (sediul Ciocana) din 12 iunie 2024, prin care a fost admisă cererea condamnatului Miculeț Andrei, cu privire la aplicarea prevederilor art. 91 din Codul Penal, în privința sa și se remite cauza respectivă la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Vitalie Pîslariuc