Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) dosarul nr. 2r-430/24
Judecător: Schibin Vladislav 2-24003093-02-2r-02022024

DECIZIE

22 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

în componența:
Președintele completului, judecătorul Anatol Pahopol
Judecătorii Ruxanda Pulbere și Dorin Dulghieru

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.01.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** și ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,-

A CONSTATAT:

Circumstanţele cauzei.

La 28.12.2023 Cojocaru Svetlana în numele și prin împuternicirea ***** a înaintat cerere de chemare în judecată către ***** și ***** privind încasarea sumei de 65157,82 lei cu titlu de datorie și a sumei de 1955 lei cu titlu de cheltuieli de judecată pentru plata taxei de stat.

Totodată reclamantul a solicitat și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și sumelor de bani ale pîrîților în limita valorii revendicărilor din acțiune și taxei de stat, fiind indicate prevederile art. art. 174 alin. (1), 175 alin.(1) lit.a) CPC, prevederile hotărîrii Plenului CSJ nr.32 din 24.10.20023, fiind specificat, că aplicarea măsurilor de asigurare va contribui real la executarea eventualei hotărîri judecătorești de încasare. Ținînd cont de faptul, că pîrîții dețin conturi bancare active prin care efectuează tranzacții și cu rea-credință nu achită datoria față de reclamant, consideră întemeiată cerința de aplicare a măsurilor de asigurare a acțiunii.

Poziţia instanţei de fond.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.01.2024, s-a respins cererea de asigurare înaintată de către ***** privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești și bunurilor, ce aparțin pârâților ***** și *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** și ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului.

La 24.04.2024 ***** a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de fond , solicitând casarea încheierii contestate şi pronunțarea unei noi hotărâri, prin care cererea de asigurarea acțiunii să fie admisă.

Argumentele părților.

În motivarea recursului a indicat că poziția instanței de fond este subiectivă, ri argumentele instanței precum că aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii impune limitări serioase în executarea drepturilor civile ale persoanei, ori măsura în cauză limitează drepturile patrimoniale fundamentale a persoanei.

Menționează la caz, că pârâții manifestă rea - credința și se eschivează de la achitarea datoriei față de reclamant, ori ultimul s-a adresat de nenumărate ori la pârâți, însă acesta în mod obraznic refuză solicitările, astfel solicită admiterea cererii de recurs din motivele invocate și indicate în această cerere.

Termenul de declarare a recursului.

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că, la materialele cauzei nu se regăsește confirmarea recepționării încheierii instanței de fond din 09.01.2024, astfel prin depunerea cererii de recurs la 24.01.2024, recurentul a respectat termenul de 15 zile prevăzut de lege.

Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate de recurent şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 02.10.2023, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) Cod de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În baza art.427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău constată că, concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii cererii reclamantei privind aplicarea măsurilor de asigurare, este justă și legală, urmând a fi menținută, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.174 alin.(1) Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul reiterează că, dispozițiile art.174 Cod de procedură civilă enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile, și anume, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În corespundere cu art. 175 alin. (1) şi (2) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept:

a) să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane;

a[1]) să noteze acțiunea, în registrele de publicitate prevăzute de lege, în raport cu drepturile pârâtului; b) să interzică pârâtului săvârșirea unor anumite acte;

c) să interzică altor persoane săvârșirea unor anumite acte în privința obiectului în litigiu, inclusiv transmiterea de bunuri către pârât sau îndeplinirea unor alte obligații față de el;

d) să suspende vânzarea bunurilor sechestrate în cazul intentării unei acțiuni de ridicare a sechestrului de pe ele (radierea din actul de inventar);

e) să suspende urmărirea, întemeiată pe un document executoriu, contestat de către debitor pe cale judiciară.

Judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea şi a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la

art.174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În temeiul art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele şi circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

Colegiul civil reține că, în temeiul normelor citate supra, în coroborare cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, sarcina probațiunii în vederea dovedirii necesității aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii aparține solicitantului, în speță a recurentei care urmează să prezinte probe ce ar dovedi cert că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Astfel, la stabilirea necesității aplicării măsurilor de asigurare, instanța verifică raționalitatea şi temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare, probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii, dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare), asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate, preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare, în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate şi dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Totodată se menționează că lipsa unor probe, ce ar confirma existența riscului imposibilității executării hotărârii judecătorești, denotă caracterul irațional, până la proba contrară, a aplicării măsurilor de asigurare la cazul concret, ori după cum a constatat instanța de fond, reclamantul nu a prezentat, probe ce confirmă că în pofida diligenței depuse pentru a obține informația cu privire la bunurile pârâtului, a întâmpinat dificultăți la adunarea informației în cauză, prin urmare nu poate fi admisă cerința reclamantului de aplicare a sechestrului pe toate bunurile pârâtului.

Din materialele cauzei reiese că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.01.2024, s-a respins cererea de asigurare înaintată de către ***** privind aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii sub formă de sechestru asupra mijloacelor bănești și bunurilor, ce aparțin pârâților ***** și *****, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** și ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Pentru a dispune astfel, instanța de fond a constatat că reclamantul nu a prezentat probe și nu a invocat motive, plauzibile care ar indica asupra faptului existenței riscurilor iminente de imposibilitate a executării unei posibile hotărîri de încasare. Nu au fost argumentate ca fiind posibile întreprinderea cărorva

acțiuni/inacțiuni de către pîrîși sau terți, care ar determina diminuarea activului patrimonial al acestora anume în scopul eschivării de la o posibilă executare a hotărîrii. Or, la moment nu se cunoaște motivele de neexecutare, invocate în acțiune.

Coroborând prevederile legale la circumstanțele cauzei, Colegiul constată că instanța de fond corect a respins cerințele privind aplicarea măsurilor de asigurare, iar argumentele invocate în cererea de recurs privind faptul că pârâtul/intimat este de rea-credință și nu își onorează obligațiile contractuale urmează a fi respinse, ori în acest sens nu au fost prezentate probe nici la depunerea cererea de asigurare a acțiunii și la depunerea cererii de recurs.

La caz, se apreciază că în speța dată nu s-a constatat existența indiciilor că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Colegiul statuează că instanța de fond corect a stabilit că reclamantul nu a prezentat probe plauzibile din care să rezulte necesitatea aplicării măsurilor de asigurare și anume legate de pericolul de dispariție, degradare, înstrăinare sau risipire a bunurilor pârâtului/intimat, precum statuează art. 174 Cod de procedură civilă sau careva semne cu privire la acțiunile cu rea-credință ale pârâților de înstrăinare a bunului, care ar putea pune obstacole în privința executării hotărârii judecătorești, în eventuala admitere a acțiunii.

Tot la acest capitol, se statuează că nici în cererea de recurs nu a prezentat probe în acest sens, ori simpla invocare a faptului că instanța de fond a respins cererea de asigurare a acțiunii din propria convingere nu poate sta la baza emiterii unei încheieri de admitere a cerințelor de asigurare a acțiunii.

Colegiul reiterează că, scopul principal al admiterii cerințelor de aplicare a măsurilor de asigurare este imposibilitatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești, fapt ce la caz nu a fost stabilit.

Prin urmare, în circumstanțele descrise Colegiul civil consideră corectă concluzia instanței de fond privind lipsa temeiurilor pentru aplicarea măsurilor de asigurarea acțiunii, astfel, cererea de recurs depusă urmează a fi respinsă, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău,

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 09.01.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către ***** și ***** privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Anatol Pahopol

judecătorii Ruxanda Pulbere

Dorin Dulghieru